

В.Джонстон, Ч.Джонстон

Жрица Изиды и ее обвинители
Редактору журнала «Ирландский теософ»

Уважаемый господин редактор!

Учитывая тот факт, что в последнее время широкой гласности преданы нападки на покойную госпожу Блаватскую, не соблаговолите ли Вы дать нам, ее единственным родственникам в Англии, возможность сказать несколько слов в ее защиту.

Мы, так же как и остальные родственники госпожи Блаватской, уже давно перестали удивляться любой критике ее незаурядной жизни и выражать свое негодование по поводу непонимания ее совершенно непостижимой личности.

Именно поэтому такие нападки на госпожу Блаватскую вызвали у нас не столько негодование, сколько удивление. Удивление, потому что, как бы ни оценивать ее жизнь и творческую деятельность, нужно намеренно не видеть тех реальностей, которые не только вполне постижимы и познаваемы, но и совершенно очевидны для каждого, у кого есть глаза, чтобы видеть.

Для нас показателен факт, вполне бесспорный, что госпожа Блаватская заставила десятки тысяч людей задуматься над идеалом духовной жизни, над тем реальным «Я», которое стоит выше океана рождения и смерти. А заставив задуматься над идеей высшего «Я», она также заставила людей задуматься над преходящей ценностью этой жизни страданий и печали.

Для тысяч людей она также сделала ясной и понятной теорию повторяющихся рождений, совершенствования вечного «Я» в ходе длительной серии воплощений личности. Или, говоря ее словами, разъяснила доктрины реинкарнации и кармы, те доктрины, с которыми она неизменно связывала живительный этический принцип: что человек посеет, то и пожнет.

Эти два учения – о вечном «Я» и о серии перерождений – являются сердцем и головой индийской философии, и госпожа Блаватская сделала их понятными и ясными для десятков тысяч людей, которые никогда даже не прикасались ни к трансцендентальным трудам Канта¹ и Шопенгауэра², ни к научным трудам востоковедов.

Мы также разделяем мнение самого известного популяризатора психических исследований о том, что «она сделала больше, чем любой другой мужчина или женщина ее времени для просвещения умов современного поколения правдой о психике и психических исследованиях».

Все это она сделала не столько с помощью своих исследований и размышлений – на них она никогда не претендовала – сколько, скорее, одной только силой своей личной энергии, с помощью которой она с потрясающим блеском вначале воспринимала эти идеи, а затем с таким же потрясающим блеском доносила их до умов своих современников. Она сама была этой силой, подобной которой мы уже никогда не увидим.

Разве этого мало: проблему бессмертия человеческой души сделать осязаемой и понятной реальностью для десятков тысяч людей? Только попытка сделать это стала бы уже удивительным достижением; но госпожа Блаватская сделала больше: она действительно реализовала эту задачу в жизни.

Статья публикуется по: Ирландский теософ, 1895, №3.

Перевод с английского Е.Е.Корчемкиной (Петербург).

Подготовка текста и комментарии А.Д.Тюрикова.

Джонстон Вера Владимировна (урожд. Желиховская; ок. 1862–1921) – писательница, дочь писательницы В.П.Желиховской (1835–1896), жена Ч.Джонстона.

Джонстон Чарльз (1867–1931) – ирландский санскритолог, востоковед, теософ.

¹ Иммануил Кант (1724–1804) – немецкий философ, родоначальник немецкой классической философии.

² Артур Шопенгауэр (1788–1860) – немецкий философ.

Если бы даже десятая часть этого была бы правдой, – а мы считаем, что это далеко не вся истина, – даже в этом случае госпожа Блаватская заслуживала бы уважения современников. Принимая во внимание результаты всей ее творческой деятельности, мы считаем все личные выпады против нее нелепыми, если не сказать сильнее.

По поводу самих нападок. Книга г-на Соловьева «Современная жрица Изиды»³ состоит из двух частей: личных писем госпожи Блаватской и повествования самого г-на Соловьева. В письмах, которые так бессовестно опубликованы, нет доказательств «мошенничества» госпожи Блаватской. Что касается повествования г-на Соловьева, то неопровержимо доказано, что он продемонстрировал два совершенно противоречивых свидетельства своего собственного поведения и поступков, которые вряд ли позволяют верить его словам, высказанным по отношению к другим людям. Мы утверждаем, что все повествование г-на Соловьева настолько расцвечено его собственными выдуманными им идеями, что все повествование представляет собой практически сплошной вымысел, некую романтическую историю, которую английские читатели когда-либо могли прочитать. Но достаточно о книге г-на Соловьева, книге, в которой, с одной стороны, предана огласке личная переписка покойной женщины, честная и искренняя, а с другой стороны, представлена повесть ныне здравствующего сочинителя, в огромной степени лживая.

Второй обвинитель, г-н Лилли⁴, изящно воспользовался чужими трудами: основой его сочинения послужила клевета госпожи Куломб на госпожу Блаватскую, клевета, основанная на письмах, которые, как утверждает г-жа Блаватская, были подделаны. Самому известному в наши дни политическому процессу следовало бы шире осветить то, насколько опасно верить доказательствам такого рода, особенно если сам «обличитель» получает плату за свои «разоблачения»⁵.

³ Соловьев Всеволод Сергеевич (1849–1903) – писатель, поэт, издатель, автор клеветнической книги о Е.П.Блаватской «Современная жрица Изиды» (1892), которая в 1895 г. вышла на английском языке в переводе члена совета Лондонского общества психических исследований В.Лифа (1852–1927).

⁴ Лилли Артур (1831–1911) – английский писатель и журналист, автор клеветнической книги о Е.П.Блаватской «Мадам Блаватская и ее “теософия”: Исследование» (1895).

⁵ Речь идет об Эмме и Алексисе Куломбах – служащих при Теософском обществе в Индии. Эмма работала экономкой, Алексис – разнорабочим, плотником, механиком. Весной 1884 г. Правление Теософского общества в Мадрасе исключило их из членов общества, предъявив им обвинение в вымогательстве, шантаже, клевете и злоупотреблении денежными средствами общества. Куломбы нашли пристанище у христианских миссионеров Мадраса, которые заплатили им деньги, чтобы те оклеветали Блаватскую. И через несколько месяцев Куломбы открыто заявили, что феномены, производимые Блаватской, были поддельны и что они сами помогали ей совершать их. Для этого они представили фальшивые письма, по их утверждению написанные Блаватской, в которых она якобы признавалась в жульничестве. Также Куломбы обвинили Блаватскую в том, что она подделала Письма Махатм. Клеветнические заявления Куломбов послужили основой для отчета Общества психических исследований (ОПИ) 1885 года, подготовленного Р.Ходжсоном. В этом отчете Блаватская была необоснованно объявлена мошенницей.

В 1986 году ОПИ выпустило пресс-коммюнике, в котором говорилось, что Вернон Харрисон, бывший президент Королевского фотографического общества, эксперт по исследованию и выявлению подделок документов, член ОПИ с пятидесятилетним стажем, заново проверил все обстоятельства дела и пришел к заключению, что «письма, уличающие мадам Блаватскую в мошенничестве, являются фальшивкой, состряпанной бывшими служащими [Куломбами] из мести, тогда как корпус Писем Махатм, хранящихся ныне в Британской библиотеке, написан почерком, явно не отвечающим характерным особенностям почерка мадам Блаватской, даже если бы она и попыталась его изменить» (Пресс-коммюнике Общества психических исследований. 1986 г. // Вестник Космической эволюции. Тверь, 2012. С. 355).

В отношении отчета Ходжсона В.Харрисон пришел к заключению, что «по мере тщательного анализа обвинений, выдвинутых в этом отчете, становится все более очевидным, что в то время как д-р Ходжсон был готов ухватиться за любое, даже самое пустяковое и сомнительное свидетельство, направленное против мадам Блаватской, он совершенно проигнорировал все то, что могло бы свидетельствовать в ее пользу. Его отчет нашпигован предвзятыми суждениями, предположениями, выдаваемыми за установленный или возможный факт, ничем не подтвержденными показаниями безымянных свидетелей, избирательным отношением к отбору свидетельских показаний и откровенной ложью. Как следователь д-р Ходжсон не выдерживает никакой критики. Его дело против мадам Е.П.Блаватской абсолютно бездоказательно» (Там же). Харрисон делает вывод, что «отчет Ходжсона отнюдь не является, как это повсюду считалось в течение более ста лет, образцом беспристрастного и тщательного научного исследования. В действительности это работа человека, который сделал выводы еще до своего исследования и

Примечателен и следующий факт, на который никогда не обращали достаточно внимания: ни в одном из случаев не было заявлено о том, что психические «феномены» госпожи Блаватской были «разоблачены» в момент их проявления; а господин Соловьев даже свидетельствует о реальных и несомненных психических феноменах: физических силах, напрямую контролируемых ее волей. Г-жу Блаватскую обвиняют также в неправильных и ложных литературных приемах. Это вполне возможно, ведь ее труд предназначался не для литературных изысков, а для человеческого бытия. И даже если ее слова кажутся иногда непоследовательными, ее воля была абсолютно последовательной до конца, а воля лучше, чем слова.

Учитывая ее выдающиеся заслуги, большинство самых обычных людей, скорее всего, согласятся с нами в том, что если бы те неудачи, о которых писали ее обвинители, существовали в действительности, то было бы гораздо великодушнее не предавать их огласке; а так как эти неудачи в большей степени выдуманы, в чем мы убеждены, то все эти невежественные обвинения, которые причинили ей столько мучений в конце ее жизни, не являются проявлением великодушия.

Возможно, госпожа Блаватская могла ошибаться в некоторых вещах, но в том, что касается ряда вопросов о высоких материях, она была абсолютно права. За сим остаемся.

Искренне Ваши
Вера Джонстон,
Чарльз Джонстон.

который впоследствии, предвзято отбирая и искажая факты, не колеблясь принимает ложные аргументы в поддержку своего предположения» (*Харрисон В.* Е.П.Блаватская и Общество психических исследований. Проверка отчета Ходжсона 1885 года (фрагмент) // Вестник Космической эволюции. Тверь, 2012. С. 361).

Был опубликован ряд книг, в которых доказывалась лживость выводов отчета Ходжсона: *Синнетт А.П.* «Феномены оккультного мира» и Общество психических исследований. Лондон, 1886; *Безант А.* Е.П.Блаватская и Учителя Мудрости. Лондон, 1907; *Гастингс Б.* Оправдание мадам Блаватской. В 2 т. Уортинг, 1937; *Ванья К.Ф.* Мадам Е.П.Блаватская, ее оккультные феномены и Общество психических исследований. Бомбей, 1951; *Уотерман Э.Э.* Некролог: «Отчет Ходжсона» о мадам Блаватской. Повторное рассмотрение опровергает главные обвинения против Е.П.Блаватской. Мадрас, 1963; *Харрисон В.* Е.П.Блаватская и Общество психических исследований. Проверка отчета Ходжсона 1885 года. Пасадена, 1997.