

♦ Н.П.Серафиминой, 7 января 1937 г.

Большое спасибо за присланный Вами протокол съезда Т[еософического] Общ[ества] от июля 36 года. Хотя мы уже имели его от друзей-теософов, возмущившихся выраженному в нем узкому сектантству и невежеству, но Ваш полнее. Итак, они обвиняют Н.К. в том, что он воспользовался теософическими идеями, нигде не упоминая теософию. Но с таким же основанием можно указать господам теософам, что вся их современная теософия *целиком* заимствована из Восточной Философии. Ел[ена] П[етровна] Бл[аватская] не скрывала источников, откуда она черпала свои сведения. Так даже в Предисловии к «Тайной Доктрине» Е.П.Бл[аватская], заканчивая его, приводит слова Монтэня: «Милостивые государи, здесь я дала лишь букет избранных цветов и не внесла ничего своего, кроме связующей их нити». Но если встать на точку зрения теософов, то мы тоже можем им сказать, что и они не имеют исключительного права на титул теософов, ибо наименование это встречается в истории в связи со многими мистическими обществами. Так и неоплатоники называли себя теософами, а в средние века и алхимики, и каббалисты, и т.д. Желание *монополизировать Мировое Учение* или *Истину*, а также и *Общение с Вел[икими] Учителями* звучит прямо-таки дико! Что за невежество, чтобы не сказать безумие! Привожу параграф из новой кн[иги] «Братство», который исчерпывающе отвечает на их посягательства.

«Сокровенное Учение не может застывать на одном уровне. Истина одна, но каждый век и даже каждое десятилетие своеобразно прикасаются к ней. Вскрываются новые свитки, сознание человеческое по-новому следит за явлениями Мироздания. Наука даже в блужданиях находит новые сочетания. От таких находений лишь утверждаются основы прежде обнародованные. Каждая премудрость неопровержима, но она будет иметь своих продолжателей. Почитая Иерархию, чтут и вестников Ее. Мир живет движением, и выдача Сокровенного Учения утверждается продвижением. Скудоумы назовут такое продвижение нарушением основ, но мыслители знают, что жизнь в движении. Даже познание языков умножит восприятия новых находений. Сколь же больше принесет освобожденная мысль! Каждое десятилетие открывает новый подход к Сокровенному Учению. Читавшие его полвека назад читали его совершенно иначе. Они подчеркнули совершенно иные мысли, нежели читающие сейчас. Нельзя говорить о Новых Учениях, если Истина едина! Новые данные и новое восприятие их будут лишь продолжением познания. Каждый мешающий такому познанию совершает преступление против человечества. Последователи Сокровенного Учения не могут затруднять путь познания. Сектантство и изуверство неуместны на путях знания. Кто может нарушить познание, тот не есть последователь Истины. Век сдвигов народов должен особенно оберегать каждую стезю науки. Век приближения великих энергий должен открыто встретить эти светлые пути. Век устремления в Высшие Миры должен быть достоин такого задания. Свара и ссора есть удел сорников»<sup>1</sup>.

Таким образом, теософы типа Кам[енской], Сол[овской] и Гельмб[ольдт]<sup>2</sup> осудили себя на уровень скудоумов. К их огорчению, должна сказать, что Н.К., кроме сочинений Е.П.Бл[аватской], *никаких* теософ[ических] книг *не* читал, ибо он предпочитает первоисточники и хорошо знаком с Восточной Мыслью и теми трудами, из которых черпала свои сведения и Е.П.Бл[аватская]. Также и я могу сказать про себя, что моими первыми земными учителями были книги Рамакришны, Суоми Вивекананды, «Бхагавад Гита», книги по Буддизму, «Лам-рин» Цзон-ка-пы и т.д.

С теософ[ической] литературой познакомилась я лишь в Америке и должна сказать, что после Восточных жемчужин и сочинений Е.П.Бл[аватской] литература эта не представила для меня ни малейшего интереса, некоторые же сочинения даже оттолкнули. Не мешало бы запросить теософов – почему они не издают по-русски «Письма Махатм»? Если их главам трудно перевести

<sup>1</sup> Братство, 188.

<sup>2</sup> Соловская Елена Павловна – председатель теософской ложи «Ярослав Мудрый» в Белграде (Югославия). Гельмбольдт Цецилия Людвиговна (1867–1936) – теософ.

весь том, то я уверена, что нашлись бы молодые члены, которые охотно разделили бы этот труд между собою. Также почему они не перевели небольшие книжечки «Ранних Писем Махатм» и том писем Е.П.Бл[аватской]? Почему русск[им] теософам нужно ходить в шорах и ничего не знать об истинной истории теософического движения и его деятелей? Почему, упоминая об Алисе Бейли, они умалчивают о гораздо более давнем и значительном Центре в Калифорнии, которым руководил Вел[икий] Уч[итель] Илларион? Почему Центр Калифорнии может издавать книгу Учения Уч[ителя] Ил[лариона], а председатели Теософ[ических] Отделов не провещались за все эти годы ничем подобным? Правда, мы узнали от них великую весть о пришествии Мирового Учителя в образе Кришнамурти и Матери Мира в облике Девы Рукмини, а также об избрании двенадцати Апостолов. Ведь все это безвкусице запечатлено на страницах журналов и ничем это не изгладить! Нельзя бывшее сделать не бывшим. Неужели после всего этого кто-то еще может настаивать на своем исключительном авторитете и на исключительном Общении с Вел[икими] Учителями. Истинно, они рассчитывают на наивных игнорабусов<sup>3</sup>!

Что же касается до обвинения Учения А[гни] Й[оги] в поощрении к развитию психизма, то из этого замечания ясно, насколько г-жа Кам[енская] и ее сотоварки<sup>4</sup> не понимают, что есть великая психическая энергия. И все труды Е.П.Бл[аватской] не просветили их сознания. Отрицать психическую энергию и накладывать *veto* на ее развитие равносильно посягательству на жизнь человека. Эти умудренные даже не понимают, что психическая энергия есть энергия всеначальная и каждое удушение ее грозит взрывом или смертью. Привожу параграф из Учения. «Следует принять гостя достойно, но нельзя насильно зазывать гостей – так знает каждый домохозяин. Совершенно так же и в применении психической энергии. Нельзя насиловать ее, но следует принять ее проявления достойно. Пусть невежды толкуют о нежелательности применения психической энергии, но когда уже энергия работает, тогда невозможно отрицать ее и остается найти ей естественное приложение. Пусть ученые скажут, что произойдет, если пространственное электричество будет напряжено до бесконечности. Пусть расскажут, чем кончится непомерное напряжение. Невозможно отрицать, что теперь особенно напряжены пространственные токи. Не время их отрицать, нужно поспешить с их применением. Уже много раз указывалось на опасность низшего психизма. *Значит, нужно помыслить о высшей энергии, которая понимается как духовность*»<sup>5</sup>.

Кроме того, как Вы правильно заметили, они даже не дали себе труда ознакомиться со всеми книгами Учения. Так же как невежественно утверждать, что указанные в А[гни] Й[оге] методы развития духовных и психических сил приемлемы лишь в Монголии и Тибете, но не для арийской расы. Кто сейчас не знает, что все йоги пришли в Тибет и Монг[олию] из арийской Индии, а не наоборот.

Какие именно физические методы для развития психических и духовных сил, якобы указанные в А[гни] Й[оге], которые не отвечают арийской расе? И не наполнены ли все книги Уч[ения] прежде всего основами Этики? Но, как Сказано, нет худших слепых и глухих, нежели те, которые не хотят видеть и слышать.

О Сергии Радонежском можно им ответить, что Н.К. писал картины из жизни этого Великого Подвижника, когда никто из эмиграции не выступал в печати с этим Именем. Разве теософы имеют доступ к нашей внутренней жизни и к нашим сокровенным Записям? Также пусть укажут нам те частные письма, в которых Н.К. говорит *против* теософов? О теософах в частной переписке писала я, ибо ко мне обращались за многими разъяснениями по поводу некоторых теософических утверждений. И я снова и снова готова подтвердить, что некоторые теософические светила не являются для меня авторитетами. Также мы не ищем последователей среди теософов, наше правило – *никогда никого не зазывать*. Но если люди, заинтересованные кн[игами] Учения, искренно вопрошают нас, то мы им отвечаем, предоставляя им полную свободу вступать и формировать те или иные группы. Так, на днях одна такая группа прислала нам весть из Новой

---

<sup>3</sup> Невежд (от *лат.* *ignotamus*).

<sup>4</sup> Сверху от руки написано: *эти читатели*.

<sup>5</sup> Братство, 171.

Зеландии, а еще раньше – из Канады, и, как всегда, среди них есть и теософы. А сейчас пришла весть, что группа русской молодежи собирается пройти пешком вокруг света, неся Знамя Мира.

Также впервые слышу, чтобы посланники Бел[ого] Бр[атства] не утверждали себя таковыми там, где нужно. Разве Е.П.Блаватская *скрывала*, что она послана Бел[ым] Бр[атством], и не утверждала свою миссию? Конечно, посланники или вестники *не* кричат *на базаре* о своем приближении и поручении. Даваемое через них само говорит за себя и воспринимается чуткими сердцами, но там, где нужно и где им Указано, там *они должны это утверждать*. Но разница в том, что истинные вестники не будут называть себя Мировыми Учителями, или грядущими Дхиан-Коганами<sup>6</sup>, или даже Апостолами и присваивать себе чужих воплощений и, главное, не будут писать ложных и безвкусовых книг и монополизировать Общение с Вел[икими] Учителями.

Что же касается до инкриминируемых валериана и мускуса, то средства эти входят в Аюрведическую медицину. И для меня откровение, что Аюрведическая медицина принадлежит к Четвертой расе!!! Опять хочется сказать – милые, знайте больше!

Смешно читать и о высочайших степенях посвящения, которые можно достичь в современных школах. Высшие степени достигаются лишь внутренним усовершенствованием, которое никакая современная эзотерическая школа, даже если бы во главе ее стояла такая «йогиня», как г-жа Каменская, дать не может. Посвящения происходят наедине между Вел[иким] Учителем и учеником, и результатом их является следующая ступень восприятия Высших энергий или Лучей. Потому такие Посвящения происходят всегда неожиданно и часто просто в спальне или рабочей комнате. И этот Праздник Духа остается неизгладимым в сознании и сердце ученика. Эти Праздники Духа не имеют ничего общего с бутафорией посвящений, описанных в некоторых оккультных книгах.

Также и г-же Сол[овской] скажем, чтобы она не беспокоилась. Е.П.Бл[аватская] почтена нами, может быть, больше, чем *замалчивающими о ней* теософами. Так, Н.К. написал в 25 году картину «Вестник», посвященную памяти Е.П.Бл[аватской], и сам отвез ее в Адиар, где положил начало Музею Памяти Е.П.Блаватской. Именно наша мечта – достойно почтить Имя Блаватской, когда наступит срок. Также пусть г-жа Сол[овская]<sup>7</sup> не беспокоится: мы не будем излагать *их* теософию, ибо имеем Океан Учения и все сокровища Восточной Мудрости.

Также, родная Надежда Павловна, никогда не следует разубеждать в чем-либо неверов. Ведь для главарей теософов признать Источник книг Жив[ой] Эт[ики] равносильно подписанию отказа от своего духовного приоритета. Потому оставим им эту человеческую утеху считать себя папами римскими. Учение не может быть умалено их непризнанием или возвеличено их признанием. Истина сама говорит за себя. На этом поставим точку<sup>8</sup>. <...>

В заключение прилагаю Вам выдержки из моего письма от февр[аля] 34 года к одному сотруднику по поводу все тех же теософических недомыслий.

Итак, родная Надежда Павловна, оставим теософических заправил в покое. Если они не могут<sup>9</sup> понять, что Истина одна и что Вел[икие] Учителя не могут связать себя навеки одним каналом, тем хуже для них. Пожалеем такую степень сознания и светло и устремленно без всяких запретов будем собирать мед знания со всех лугов. Широко Мироздание<sup>10</sup>.

#### ♦ М.Л.Никитину, 14 января 1937 г.

Так Вы снова возвращаетесь к Вашему утверждению об ошибочности Указания, данного Вел[иким] Вл[адыкой] М. об издании «Чаш Востока», и в доказательство своей правоты приводите выдержку из осуждаемой Вами книги. Но, приводя эти слова, Вы не отдали себе отчета, когда и кому и, главное, при каких обстоятельствах они были сказаны. Нужно знать историю теософ[ического] общества. Также Вы заканчиваете весьма неудачной фразой: «Бесценный Груз Учения тонет с судном “Чаш Востока”». Во-первых, должна Вам напомнить, что Истина, будучи

<sup>6</sup> Владыки Света (*санскр.*).

<sup>7</sup> Сверху от руки написано: *все возражающие*.

<sup>8</sup> Повторено в письме к В.М.Сеплебенко (январь 1937 г.).

<sup>9</sup> Сверху от руки написано: *кто-то не может*.

<sup>10</sup> *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. V (1937 г.). – М.: Международный Центр Рерихов, 2003. С. 12–16, 19.

самой жизнью, в огне не горит и в воде не тонет. Потому и Источник Жизни не может быть затоптан проходящими толпами зла. Во-вторых, «Чаша Востока», в данном случае, является не судном, но именно самим Грузом. Именно Неисчерпаемая Чаша Востока хранится в Нерушимой Твердыне и никогда ни одна капля из нее не будет расплескана. Вековые Хранители ее знают, когда и сколько капель нужно пролить из нее, чтобы омыть сознание человечества. Письма Махатм из «Чаши Востока» легли в основу «Тайной Доктрины», которая была издана, как Вы знаете, почти 50 лет тому назад. Уже тогда на Западе встречались умы, которые могли воспринять это знание и явиться распространителями его среди менее подготовленных сознаний. Потому так нелепо и дико через 50 лет слышать опасения, высказываемые людьми, подошедшими к Учению и которые должны были бы понять всю исключительность переживаемого нами времени, времени, когда Судно Человечества гибнет; когда нужны совершенно исключительные меры, чтобы пробудить вопль духа; когда массы поняли всю несостоятельность, всю невежественность своих «духовных» руководителей, даже окончивших Академию (свидетельство тому – приложенный Вами доклад); когда эти массы, которым своевременно не был указан новый Путь, как долго сдерживаемая плотина, обрушались на тушителей огня, сами погибая в кощунствах и преступлениях. Ведь преступная задержка в Указании Пути проводилась именно «духовными» и добровольными охранителями, заботившимися, прежде всего, о своем личном благополучии.

Да, Путь несения Света есть путь Подвига, потому он так и прекрасен. Нет в нем самости, нет и страха, но лишь высокая радость Служению Великому.

При наступлении космического срока для нового пробуждения сознания посылаются более или менее высокие Носители Света, этим слагателям новых ступеней сознания человечества дается материал и им указывается, что именно должно быть положено в основание и что следует приберечь для исключительных умов. Следует принять во внимание, что каждое время несет с собою и свою форму выражения, отвечающую современности, а также и *более широкое* оповещение основ Учения, ибо по закону эволюции все растет, все ширится. Последнее обстоятельство неизбежно привлекает и такие сознания, которые, не будучи в состоянии вместить широту и глубину Учения, спотыкаются даже на первых ступенях, открыто заложенных для Запада 50 лет тому назад. Именно, суднышко таких людей не может поднять бесценный Груз. Сознание их не озаботилось сложить себе в прошлых веках прочного ковчега, который бы спас их от потопа невежества и утвердил на Горе Света.

Да, многие, вернее, большинство, принимают золото за медь, но что же из этого? Истина остается незатронутой. Медленно, но неукоснительно продвигается человечество по лестнице восхождения. Потому не будем горевать, что в мал[еньком] Белг[раде] кем-то не воспринимаются основы Учения. Ведь Учение Жизни – не для одной страны или народа, но для всего Мира. Потому возрадуемся духом, что поток Учения Жизни не прекращается, Письмена раскрываются, и новые и новые очаги вспыхивают в самых неожиданных местах. Именно 36 год принес нам много радости. Новые центры основались почти во всех странах<sup>11</sup>, и могу сказать, что ни из одного из них не приходило к нам устрашения перед «Чашей Востока». Именно, эта книга сейчас особенно расходуется.

Напомню слова из Учения Жизни: «Волны познания и невежества проходили во все века, они создают возмущение вод, так нужное для продвижения сознания. Потому каждый стремящийся к познанию приобретает спокойствие духа среди волнений и бурь. Не будем оставаться в невежестве, когда сознание стучится во все врата»<sup>12</sup>.

Может быть, Вы припомните и Еванг[ельскую] притчу о *сошествии Ангела для возмущения вод в купели*, чтобы исцеления могли свершиться<sup>13</sup>.

#### ♦ А.И.Клизовскому, 27 января 1937 г.

Теперь из другой области. Несколько иллюстраций дел рук человеческих.

<sup>11</sup> В 1930-е годы в странах Европы, Северной и Южной Америки действовало более ста рериховских обществ.

<sup>12</sup> Аум, 264 (опубликовано в другой редакции).

<sup>13</sup> Рерих Е.И. Письма. В 9 т. Т. V (1937 г.). – М.: Международный Центр Рерихов, 2003. С. 20–22.

Вероятно, Вы уже слышали о постановлениях Теософ[ического] собрания от 27 июля, но, на всякий случай, посылаю Вам этот любопытный документик. Прилагаю и мой ответ на него Надежде Павловне. Присоединяю также *доверительно* и одно из писем Н.К. к Писаревой. Все это крайне поучительно. Итак, г-жа Каменская и ее содружницы призывают к походу против книг Учения Жизни. В своем высокомерии и зависти они не понимают, против какого Источника они ополчились! Безумные!

Легко представить себе, какие крики, громы и молнии обрушатся на наши головы при выходе в свет русского перевода «Т[айной] Доктр[ины]!»! Предвестники этого могут быть усмотрены в инциденте, о котором мне сообщает Ал[ександр] Мих[айлович] Ас[еев]. Для Вашего сведения привожу все данные, пересланные мне Ас[еевым], он пишет: «Недавно пришло письмо от Русск[ого] Оккультн[ого] Центра в Шанхае, привожу интересные выдержки: “Получили нелюбезное письмо от теософов (а ведь я сам долгое время состоял в Т[еософическом] Общ[естве] в Влад.) о незаконной перепечатке нами Вуда<sup>14</sup>. Мы приготовили им подобающий ответ, но хотим оставить последнее слово за Вами, так как, судя по Вашему письму, Вы писали в Женеву о нас. Оставляем этот ответ на Ваше усмотрение... Если Вы найдете, что мы резки в письме или неправы, то просто уничтожьте его. Этим самым протест будет обойден молчанием. Наша цель – не ссориться, а работать, но при случае, как Вы увидите, мы можем послать стрелу...”

Прилагаю копию ответа.

“Милостивая Государыня, нам очень приятно узнать, что существует Р[оссийское] Т[еософическое] Общ[ество] вне России, а также, что существует Совет этого Общества. Еще приятнее нам было бы работать с этим Обществом или хотя бы сохранить душевное отношение.

Насколько нам известно, Основатели Теос[офического] Общ[ества] задались целью сделать доступной древнюю литературу, в которой хранятся духовные истины величайшей ценности для человечества. Общество основано в духе широкой терпимости. Цели Общ[ества]:

1. Основать ядро международного братства без различия расы, веры, пола и т.д.
2. Поощрять сравнительное изучение религий, философий и науки.
3. Исследовать необъяснимые законы природы и скрытые силы человека.

Члены Общ[ества] сохраняют полную свободу религиозного убеждения и, вступая в Общество, должны обещать такую же терпимость ко всякому иному убеждению и верованию. Если Ваше Общ[ество] отрицает эти положения, то мы не можем признавать за Вами какую-либо преемственность в отношении Русск[ого] Теос[офического] Общ[ества]. Если же Вы эти параграфы имеете в своем уставе, то обратите внимание на поощрение изучения, что совершенно однозначаще распространению знания.

Нас очень удивило Ваше уважаемое письмо, трактующее о юридических сторонах вопроса и нравственных правах. Откуда сие в Обществе Служения и Братства? Вы эгоистически говорите: “Не смей – это мое”, но забываете, что на оккультное знание нет собственности вообще. Кроме того, Вы забываете, что то эфемерное право собственности, за которое Вы цепляетесь, было нарушено самим Т[еософическим] О[бществом], опубликовавшим “Тайную Доктрину”, т.е. знания, ранее принадлежавшие избранным. Переживаемая нами эпоха властно требует распространения знания о скрытых силах человека. Распространение этого знания – наш долг, потому нам совершенно не понятна Ваша политика – припрятать что-то для себя или извлечь какую-то выгоду из Теософии. С юридической точки мы совершенно правы, так как *китайское законодательство не имеет закона, запрещающего перепечатки*, и смутное время здесь не при чем. Для нас книги по теософ[ии] – не “ходкий товар”, а источник знания. Переиздание старых книг, с нашей точки зрения, не таит ничего в себе ни постыдного, ни безнравственного. Нашими изданиями мы утоляем существующий в эмиграции голод на подобную литературу. Больше того, мы считаем наше издание подвигом тех, кто это издание вынес на своих плечах.

Если Вы хотите что-то урегулировать – регулируйте, ибо ни с кем мы воевать не собираемся, но не будьте Плюшкиным, дрожащим над старыми вещами, это стыдно для сотрудников Общего Блага.

Нам неприятны крючки эгоизма.

---

<sup>14</sup> Эрнст Эгертон Вуд (1883–1965) – теософ, востоковед, преподаватель санскрита, писатель.

Если Вам всего вышеизложенного недостаточно, примите и прочтите наши ментальные наслоения, полные благожелательства к Вам.

По поручению Центра»».

Как видите, ответ довольно сильный, но заслуженный. К сожалению, Ал[ександр] Мих[айлович] решил, что не следует обострять отношения, и посоветовал им не посылать возражения.

Ознакомьте и Членов Правления с этими документами. Но доверительно, ибо я без разрешения Ал[ександра] Мих[айловича] пересылаю Вам копию Шанхайского предположенного ответа.

Сколько злобы и зависти в тех, кто должны бы являть понимание Учения Света! Но именно о них сказано в §12 в третьем томе «Мира Огненного». Во всей истории Постановления от 27 июля особенно следует отметить, что оно произошло именно после того, как с нашей стороны было выказано им доброжелательство и когда по просьбе одной теософки даже оказано в этом отношении некоторое влияние на Ал[ександра] Мих[айловича]. Это очень и очень показательно. Произошло истинное выявление ликов. Но, как Сказано, выявление истинных ликов есть очищение пространства и залог победы. Так и примем<sup>15</sup>.

◆ Д.Л.Гартнеру, 28 января 1937 г.

Не могла ответить раньше на Ваше письмо от 15 декабря из-за недомогания и перегруженности работою. Получила первую посылку «Аум», но еще не приступила к просмотру ее, ибо друзья торопят меня окончить к сроку корректуру перевода на русский язык «Тайной Доктрины» Е.П.Блаватской. Вы можете себе представить, какой это труд!

◆ Ф.А.Буцену, 19 февраля 1937 г.

Также получена мною книга «Вопросы Теософии», на будущей неделе вышлю ее обратно. Я не советовала бы перепечатывать эту книгу по некоторым причинам. Главная из них та, что, как я узнала, Елена Федоровна Писарева и Анна Каменская *очень дорожат* этою книгою. Елена Федоровна предлагала д-ру Асееву перепечатать ее, но с *условием*, чтобы это было издано от «*Теософического Вестника*». Ввиду того, что главная статья о Елене Петровне Блаватской, как и все переводы прочих глав, принадлежат Елене Федоровне Писаревой и А.А.Каменской, Вы не оберетесь неприятностей, если напечатаете без их разрешения. Не забудем, что нам еще предстоит выдержать нападки за издание без их благословения «Тайной Доктрины». Уже можно представить себе, какие обвинения посыпятся на нас! Придется им сказать, что только случайно перевод «Тайной Доктрины» был сделан с Адиарского издания. Мы предпочитаем издание Джаджа и Катрин Тингли, во многих отношениях оно лучше, и тем более, что Калифорнийское Общество очень старается распространить теософическую литературу и на русский язык. Так, один наш соотечественник в Калифорнии получил от них предложение помочь им с переводом на русский язык.

◆ Р.Я.Рудзитису, 4 марта 1937 г.

Теперь что касается до прав Русск[ого] Т[еософического] Общ[ества] на «Т[айную] Д[октрину]», то мы о них ничего не знаем. Казалось бы, что после пятидесяти лет со времени выхода книги права эти должны иссякать. Не будем забывать и закон Вашей страны. Если теос[офы] в лице г-жи А.А.Кам[енской] и подымут голос, то все же это будет бурей в стакане воды. В свое время Е.Ф.[Писарева] писала, что многие теос[офические] кн[иги] издаются теперь, причем никто не спрашивает на них разрешения у А.А.К[аменской]. Я слышала, что А.А.Кам[енская] очень недружелюбна, и если спросить ее о разрешении, то оно не будет дано,

---

<sup>15</sup> Рерих Е.И. Письма. В 9 т. Т. V (1937 г.). – М.: Международный Центр Рерихов, 2003. С. 33–35.

потому и пришлось воспользоваться законами Вашей страны. Думаю, что, как всегда, многие обстоятельства подойдут на помощь. Щит будет над трудом. Но мне не хотелось бы выпускать первый том до окончания второго. Я писала уже о том, что Т[еософический] Центр в Калиф[орнии] очень стремится распространить теос[офические] кн[иги] и на русский яз[ык]. Можно будет при случае указать им на это.

Так же характерно, что Е.Ф.Писарева затребовала от Вас кн[игу] «Иерархия». Воображаю их негодование при чтении некоторых данных там утверждений! Мы со своей стороны послали ей «Сердце», «Общину» и «Аум», на что она лишь вскользь упомянула в одном из писем, что она их получила, и это все. Еще осенью она запросила Н.К. об Источнике этих книг, и Н.К. назвал ей доверительно. Переписка с нею продолжается, но в ней тоже замечается двоедушие и, кроме того, она находится под большим влиянием А.А.К[аменской]. Так, после пребывания у нее А.А.К[аменской] она в своем последнем письме передает следующие многозначачие слова А.А.Кам[енской]: «Если бы оказалось, что мы ошибаемся и эта литература (кн[иги] Жив[ой] Эт[ики]) не принадлежит Вам и Вы за нее не можете отвечать, все недоразумения прекратились бы сразу и А.А., конечно, поспешила бы выразить лично Вам, а также в своем “Вестнике” (?) свое искреннее сожаление, что связывала опасную, по ее мнению, сторону этой литературы с Вашим именем. То же самое можно сказать и о Президенте, и о Джинарад[адасе]...» Воображаю, как Вы и все друзья оценят такие перлы. Сколько в них самомнения и всяких других нехороших чувств при попытках с негодными средствами! Конечно, отвечая Ел[ене] Ф[едоровне] П[исаревой] на это письмо, Н.К. обошел полным молчанием этот забавный ультиматум. Какое чудовищное невежество в этом желании монополизировать Вел[иких] Уч[ителей]! Также мы оценили и письмо г-жи Гельмб[ольдт] по поводу Вашей чудесной книги. Зависть, зависть и зависть сквозит на каждой строке их писем и в каждом их действии. Будем [трудиться и работать в направлении], нам указанном, не смущаясь никакими невежественными и злобными выпадами.

Родной Рихард Яковлевич, не знаю, как и благодарить Вас за Ваш неусыпный дозор, за то, что изъяли ужасный листок от издателя, вложенный в болг[арский] перевод книги! Прошу Вас сжечь этот листок, о том же мы немедленно телеграфировали самому Сеплев[енко]. До нас листок этот не дошел. Сколько раз просила я г-на Сепл[евенко] об осторожности и о хранении доверенного. Не могу даже представить себе, что после всех моих писем и предупреждений он снова без моего разрешения, не спросив его, мог бы отважиться на такую выходку, на такую безобразную рекламу (!!!), не говоря уже о другом. Было Указано, что в Болг[арии] неблагополучно и нужна крайняя осторожность и что даже переписка может быть опасной. Видимо, г-н Сеплев[енко] страдает полным отсутствием правильного распознавания.

Кроме этой ужасной выходки, на днях пришла весть и о другой, не менее безобразной. Пришла она от г-на Янушк[евича], пересылаю Вам эту страницу. Янушк[евич] обвиняет переводчика «А[гни] Й[оги]» за то, что тот якобы [бросил] Высокоценную жемчужину – кн[иги] «А[гни] Й[оги]» – на мостовую, но сам поступил еще хуже, ибо допустил неточную передачу Слов М[ахатмы], исказив этим смысл, и, главное, осмелился привязать их к нелепому ходячему выражению, именно подобранному с мостовой! Перечтите указанную им страницу в «Письмах Мах[атм]». И подумать только, что все это делается с лучшим намерением, но сколько вреда приносят такие непродуманные поступки! Так и с братьями-поляками нужна величайшая осторожность. Я ему еще не ответила, но на днях, после отсылки Вам первой части второго тома «Т[айной] Д[октрины]», отвечу и ему, и Сеплевенко<sup>16</sup>.

◆ Ф.Грант, К.Кэмпбелл, З.Г.Лихтман, М.Лихтману, 20 марта 1937 г.

[Ник]акие выкрики, никакие поношения не могут затемнить глубину Истины и красоту данного Учения. Истинно, оно само свидетельствует за себя! Разве все нападки (и еще ка[кие]!) умаляли книги, данные через Ел[ену] П[етровну] Блаватскую? Нет, имя ее растет, и ширятся ряды [пос]ледователей Светлого Учения. Новая ступень сознания заложила прочно, и слишком

<sup>16</sup> Рерих Е.И. Письма. В 9 т. Т. V (1937 г.). – М.: Международный Центр Рерихов, 2003. С. 65–66.

[мно]го сейчас умов, ищущих нового подхода к вопросам духа, чтобы можно было остановить [это]т процесс духовного возрождения<sup>17</sup>.

◆ Ф.Грант, К.Кэмпбелл, З.Г.Лихтман, М.Лихтману, 26 апреля 1937 г.

Смело, твердо устанавливайте Ваши убеждения. Не бойтесь сказать открыто и *на суде* в лицо [нев]еждам, что Вы верите в Священную Мудрость Востока, лежащую в основании всех религий [и] культов мира. Мудрость, находимую на страницах Вед<sup>18</sup>, Зенд-Авесты<sup>19</sup>, Каббалы<sup>20</sup>, Зохара<sup>21</sup> и [про]чих священных книг всех народов, а в нашу эру – в трудах розенкрейцеров, масонов и с[группир]ованную Е.П.Блаватской в книге «Тайная Доктрина», так же как и в «Тэмпл Тичингс» и в Живой Этике. Пришло время, когда все последователи Единой Мудрости должны не [скр]ывать своих убеждений, но утверждать и уметь с достоинством защищать их, не отрицая [ист]инную красоту и истинное значение символов, общих всем религиям и культурам. [Име]нно, перед лицом всего мира мы можем утверждать, что мы верим в Единую Божественную [Муд]рость, в Великую Лестницу Иакова, или в Иерархию Сил Света, в которую верят миллио[ны] людей. Ведь вся Азия верит в существование Великого Братства Человечества, спасаю[щего] планету от гибели, в этот Единственный Якорь и Твердыню Света, откуда на протяжении веков утверждаются все Высшее Знание и все нравственные устои. Мы верим, что [как] в древние времена были пророки и провидцы и Учителя Этики, так и в наше время они [по]являются и указывают человечеству путь следования Свету и предупреждают человечество о бедствиях, ему грозящих, бедствиях, им самим уготованных<sup>22</sup>.

◆ А.И.Клизовскому, 14 мая 1937 г.

Вы, вероятно, уже знаете, что Ел[ена] Ф[едоровна] продолжает дружескую переписку с Н.К. и, как я уже писала, просила великодушно простить их авидья<sup>23</sup>. Она самая талантливая среди русских теософов. Конечно, она находилась и, вероятно, и сейчас еще находится под гнетом своего Аввы А.А.К[аменской]. Вы правильно ответили ей, что знание выдается постепенно.

Уявление истинного Лица Вел[иких] Учителей не было бы принято многими лучшими людьми, и даже обладающими сравнительно расширенным сознанием. Обратите внимание, как теософы болезненно реагируют на все, что не отвечает их представлению о Хр[исте], все еще окрашенному церковным догматизмом. Да, это противопоставление одного вымышленного образа другому, не менее фантастичному, и есть самое страшное и разлагающее явление. Причем они не могут утвердиться ни на одном, получается страшная двойственность представления, как при косоглазии, и в результате получается полное косомыслие. Между тем они имеют «Т[айную] Д[октрину]», «Письма Махатм» и многие писания и письма Е.П.Бл[аватской], в которых рассыпаны драгоценные намеки.

Я писала Ант[ону] Фед[оровичу], что на протяжении целой Манвантары, или Большого Круга нашей планеты, мы имеем одного Ману (Учителя Учителей), стоящего во главе Высоких Собратьев Его. Вы знаете, Кого называют Учителем Учителей, и потому естественно, что Майтрея, как приносящий Великий Синтез Учений для Шестой и Седьмой расы, будет этою же Индивидуальностью. Так, Единая Индивидуальность принимает на себя ответственность за планету на целую Манвантару. Конечно, пишу это Вам и только самым близким из ближайших и прошу Вас не делиться этими сведениями с Ел[еной] Ф[едоровной]. Не запугайте ее. Во многом ей

<sup>17</sup> Рерих Е.И. Письма. В 9 т. Т. V (1937 г.). – М.: Международный Центр Рерихов, 2003. С. 72.

<sup>18</sup> Древнейшие памятники индийской словесности, созданные в конце II тыс. – первой половине I тыс. до н.э. на древнеиндийском (ведийском) языке.

<sup>19</sup> Наиболее ранняя сохранившаяся рукопись Авесты (собрание священных книг, отражавших религиозные верования и мифологические представления древнеиранских племен), датируется XIII–XIV вв. н.э.

<sup>20</sup> Духовное течение в иудаизме, стремящееся постигнуть скрытый, истинный смысл Торы (Пятикнижие в Ветхом Завете) и других священных книг.

<sup>21</sup> Также Зогап («Книга Сияния») – основной текст Каббалы.

<sup>22</sup> Рерих Е.И. Письма. В 9 т. Т. V (1937 г.). – М.: Международный Центр Рерихов, 2003. С. 85.

<sup>23</sup> Авидья – в индийской философии – незнание.

нужно перестроить свою точку зрения, а в 84 года это не так легко. Кроме того, ледбитеровщина сильно внедрилась именно в сознание русских теософов. Сейчас передо мною лежит его книга «Человек видимый и невидимый», прислана она мне одним другом из Парижа; просмотрела иллюстрации в красках человеческих аур, отвечающих разным степеням сознания, и, между прочим, изображение ауры Адепта. Еще раз поразила безвкусицей и развязностью этого писателя. В его изображении аура Адепта представляет собою прослоенную пастилу. Между прочим, в «Теософисте» утверждается, что он был Сократом<sup>24</sup>! Всеми силами духа протестую против такого утверждения<sup>25</sup>.

◆ **Н.П.Серафиминой, 21 мая 1937 г.**

Дорогая и родная Надежда Павловна, сказать не могу, как встревожило меня Ваше последнее письмо. Скорбная нота в нем зазвучала и в моем сердце, и мне хочется приласкать Вас и сказать: родная, бодритесь, все пройдет, призраки прошлого уйдут. Мы должны жить будущим, ибо подвиг уже близок. Родина потребует всех сил, потому берегите их. Знаю, как трудно сейчас сохранять психическое равновесие, ведь токи ужасны и все еще сгущаются. Понимаю всю трудность и сложность жизненного пути, но разве не имеем мы высшую радость сознания, что В[еликий] Облик, хранимый в сердце, знает все тяготы наши и всегда готов помочь там, где мы приложили свои усилия. А сколько духовной радости в несении подвига во благо окружающих нас, ведь только путем самоотверженности можем мы приблизиться к заветной мечте. Потому с сердечной готовностью примем самое трудное, зная, что оно знаменует путь кратчайший. Прочтите, родная, скорбную жизнь Е.П.Бл[аватской], как неимоверно труден был ее путь на чужбине и в полном одиночестве, не имея даже возможности говорить на своем языке. Но сейчас она уже достигла радости духа и в новом облике работает в теснейшей близости к В[еликому] Вл[адыке]. Ведь и наши сердца стремятся к этому великому сотрудничеству, не разделенному никакими условиями, потому примем самое трудное, самое тяжкое для этой высшей радости<sup>26</sup>.

◆ **П.О.Горбачевскому<sup>27</sup>, 4 июня 1937 г.**

«Теперь от вас зависит решить, что вы желаете иметь – высокую ли философию или же простую манифестацию оккультных сил...» Читатель в Вашем лице отвечает – «хочу и то и другое, ибо манифестация оккультных сил раз [и] навсегда решила бы вопрос об их существовании». Сочувствуя Вам в этом желании, тем не менее должна сказать, что напрасно Вы думаете, что какие-либо феномены из области оккультного могут в чем-то убедить людей, впервые встречающихся с ними и незнающих ничего об оккультных законах. Таких людей я не встречала. Сама неожиданность проявления этих феноменов и условия, при которых они происходят, часто совершенно не совпадающие с предвзятыми понятиями и представлениями наблюдателей, уже вызывают и подозрения и сомнения, причем предложение о внушении стоит не на последнем месте. Полезно было бы Вам прочесть книгу «Оккультный Мир» Синнетта, в которой он описывает многочисленные и замечательные оккультные манифестации при участии Е.П.Бл[аватской]. Но в результате все эти проявления никого не убедили, даже наоборот. Именно за эти манифестации Е.П.Бл[аватская] и была обвинена во всевозможных подлогах, обманах и тому подобных низких проделках<sup>28</sup>.

---

<sup>24</sup> Сократ (470/469 – 399 до н.э.) – древнегреческий философ.

<sup>25</sup> Рерих Е.И. Письма. В 9 т. Т. V (1937 г.). – М.: Международный Центр Рерихов, 2003. С. 109–110.

<sup>26</sup> Рерих Е.И. Письма. В 9 т. Т. V (1937 г.). – М.: Международный Центр Рерихов, 2003. С. 119.

<sup>27</sup> Павел Осипович Горбачевский – инженер, корреспондент Е.И.Рерих и А.М.Асеева из Польши.

<sup>28</sup> Рерих Е.И. Письма. В 9 т. Т. V (1937 г.). – М.: Международный Центр Рерихов, 2003. С. 135.

◆ Р.Я.Рудзитису, 16 июля 1937 г.

Затем он<sup>29</sup> спрашивает исключительное право на продажу «Т[айной] Д[октрины]» в Болгарии.

На это ему отвечено, что «“Т[айная] Д[октрина]” издается не нами, но несколькими друзьями. Печатание еще не закончено, и когда она выйдет в продажу, еще не знаем. Перевод ее был сделан мною по Указанию. Без Указания я не решилась бы на такой труд. Относительно Вашей просьбы о предоставлении Вам исключительного права на распространение “Т[айной] Д[октрины]” в Вашей стране – посоветуемся».

Должна Вам сообщить, что уже четыре раза было дано Предупреждение о Болг[арии]. Последний раз Предупреждение пришло в день получения письма от С[еплебенко]. «Уже говорил вам об опасности в Б[олгарии], потом узнаете причину Моих забот».

Может быть, Вы знаете, что в этой стране много самых разнообразных кружков, среди которых есть престранные, чтобы не сказать больше. Жутко было читать описание некоторых из них, полученное мною от одного местного обывателя, имевшего доступ к ним. Кроме того, и среди последователей Донова имеются крайне темные личности, и вот с этими-то лицами В[иктор] М[ихайлович] и делится всем, что он узнает из наших писем. Сам В[иктор] М[ихайлович] – человек неплохой, но, увы, совершенно не понимает основ примитивного доверия и соизмеримости. Несмотря на мои троекратные иногда упоминания в письмах, чтобы все сообщаемое он хранил исключительно для себя, он умудрялся читать их представителям самых враждебных лагерей. Сам он в этом признался и обещал больше этого не делать, но когда подходит час испытания, он не может удержаться и по-прежнему делится сообщаемым ему. Кроме того, он является передатчиком услышанных им самых ложных слухов, причем совершенно не умеет достойно опровергать их. Свою переписку с ним я сократила до минимума. Последнее письмо к нему кончаю: «Снова очень прошу Вас никому не читать моих писем, иначе они очень сократятся. По-видимому, это испытание превышает Ваши силы». Так, явим с ним сугубую осторожность. Относительно же предоставления ему исключительного права на распространение «Т[айной] Д[октрины]», то есть еще время для решения, ибо, как я понимаю, второй том выйдет никак не раньше поздней осени и продажа будет возможна лишь по выходу обоих томов. Конечно, предоставляем решение Правлению.

Следующее сообщение будет не лишено для Вас интереса. Сейчас получили письмо из Парижа, в котором пишут: «Сюда прибыла А.А.Каменская, и теперь она высказывается что касается Вас (Н.К.) в самых лучших тонах. Виконтесса уверена в искренности г-жи Кам[енской]. Как Вы смотрите на это обстоятельство? Быть может, виконтесса проявляет слишком много доверчивости? Вопрос этот имеет определенное значение, так как г-жа Кам[енская], проживая в Женеве, высказала желание принять на себя заботу о некоторых “дэмарш”<sup>30</sup> перед Лигой Наций касательно Пакта, а такие “дэмарш” соответствовали бы, по моим сведениям, пожеланиям Кэ д’Орсэй<sup>31</sup>, которое считает, что Франц[узское] Прав[ительство] в настоящее время было бы весьма чувствительно к инициативе, идущей из Женевы. Но в самой Женеве можно ли воспользоваться таким, по меньшей мере неожиданным, каналом, как г-жа Кам[енская]? Меня, признаться, это несколько останавливает...» – На это Н.К. ответил так: «Что касается Женевского предложения, то пусть А.А.Кам[енская] делает то, что может. Ведь над нею будет рука виконтессы, через которую Вы всегда можете доглядеть за происходящим. Кроме того, как Вы, вероятно, неоднократно убеждались, иногда полезное приходит не только через друзей. Пусть каждый что-то сделает на общую пользу, а Вы будете иметь полную возможность доглядеть и, в случае чего, приостановить в деликатной форме». Возможно, что в виду такой перемены и издание «Т[айной] Д[октрины]» пройдет без особых нападков.

На этой неделе была новая радость – получили еще два тома «Т[айной] Д[октрины]» в синей обложке. Цвет очень красив. Н.К. полагает, что на обложке лучше ставить только «Тайная

<sup>29</sup> В.М.Сеплебенко.

<sup>30</sup> *Démarche* (фр.) – шаг, действие.

<sup>31</sup> Здесь: Министерство иностранных дел Франции (здание которого расположено на набережной Орсей).

Доктрина» без «синтез науки, религий и т.д.». Также в последнее время на книгах принято ставить имя автора, *не склоняя его*. Конечно, на внутреннем листке вполне возможно оставить «Е.П.Блаватской», но на обложке лучше ставить «Е.П.Блаватская». Пишу это, ибо, как я понимаю, лишь несколько книг переплетено, потому на последующих можно будет исправить. Возможно даже поставить «Е.П.Блаватская» лишь на корешке. Оставив на обложке лишь «Тайная Доктрина», и даже «том первый» перенести на корешок. Но, конечно, и так издание превосходно. Лист опечаток не страшен, ибо серьезных опечаток не много. Но я заметила одну, которая не вошла в список опечаток, так, в Предисловии на стран[ице] XXIII на десятой стр[оке] св[ерху] напечатано «фанатично», тогда как следует читать «фантастично». Эта ошибка может дать повод противникам указать, что сам автор признает свою фанатичность, потому, может быть, возможно будет постепенно исправить эту ошибку от руки.

Но все это мелочи, само же издание – радость для глаз. Самая огромная благодарность всем друзьям, потрудившимся над этим изданием<sup>32</sup>.

#### ◆ А.М.Асееву, 19 июля 1937 г.

У него<sup>33</sup> полное непонимание Основ. Также передала ему, что не следует переводить сейчас кн[иги] Уч[ения] на болг[арский] язык. Именно Болг[ария] и Польша могут остаться в стороне. Если он служит у болг[арских] теософов, которые так непримиримо относятся к Учению Ж[ивой] Э[тики], то не следует их дразнить. Почему ему не перевести что-нибудь из писаний Е.П.Блаватской? Польза будет большая, и сам он оградит себя от многих неприятностей. Посоветуйте это ему и Вы. <...>

Сейчас пришло сообщение, которое будет Вам интересно. Из Парижа пишут: «Сюда прибыла А.А.Кам[енская], и теперь она высказывается что касается Вас (Н.К.) в самых лучших тонах. Виконтесса уверена в искренности Кам[енской]. Как Вы смотрите на это обстоятельство? Быть может, виконтесса проявляет слишком много доверчивости? Вопрос этот имеет определенное значение, так как г-жа Кам[енская], проживая в Женеве, высказала желание принять на себя заботу о некоторых “дэмарш” перед Лигой Наций касательно Пакта, а такие “дэмарш” соответствовали бы, по моим сведениям, пожеланиям Кэ д’Орсэй<sup>34</sup>, которое считает, что Франц[узское] Прав[ительство] в настоящее время было бы весьма чувствительно к инициативе, идущей из Женевы. Но в самой Женеве можно ли воспользоваться таким, по меньшей мере неожиданным, каналом, как г-жа Кам[енская]? Меня, признаться, это несколько останавливает...» На это Н.К. ответил: «Что касается до Женевского предложения, то пусть А.А.Кам[енская] делает то, что может. Ведь над нею будет рука виконтессы, через которую Вы всегда можете доглядеть за происходящим. Кроме того, как Вы, вероятно, неоднократно убеждались, иногда полезное приходит не только через друзей. Пусть каждый что-то сделает на общую пользу, а Вы будете иметь полную возможность доглядеть и, в случае чего, приостановить в деликатной форме...» Ел[ена] Фед[оровна] продолжает писать дружественные письма. Но, видимо, здоровье ее неважно. Шлем ей лучшие мысли<sup>35</sup>.

#### ◆ А.Паскевичу и А.Кавка<sup>36</sup>, 31 июля 1937 г.

Уважаемые Друзья, получили Ваши объемистые послания со вложением фотографической карточки, спасибо за то и другое. Описание Вами положения вещей среди эмиграции и в оккультных кружках<sup>37</sup> совпадает во многом с тем, что мы слышали из иных источников, также и наше личное чувство давно уже подсказывало все это наблюдаемое Вами неблагополучие. Скажу откровенно, горюю, что в упомянутой Вами Лиге заняты чтением и обсуждением книг Ж[ивой]

<sup>32</sup> Рерих Е.И. Письма. В 9 т. Т. V (1937 г.). – М.: Международный Центр Рерихов, 2003. С. 183–185.

<sup>33</sup> В.М.Сеплебенко.

<sup>34</sup> Здесь: Министерство иностранных дел Франции (здание которого расположено на набережной Орсей).

<sup>35</sup> Рерих Е.И. Письма. В 9 т. Т. V (1937 г.). – М.: Международный Центр Рерихов, 2003. С. 189–191.

<sup>36</sup> А.Паскевич и Анна Кавка – корреспонденты Е.И.Рерих из Польши.

<sup>37</sup> Сверху от руки написано: *некоторых группировок и окк[ультных] обществ.*

Эт[ики]. Если эта Лига состоит из последователей Теос[офии], Антроп[ософии], Кришнам[урти] и Донова, причем сознания этих последователей, судя по Вашему описанию, находятся еще на той ступени, когда они исключают друг друга, то действительно не следовало вносить туда кн[иги] Учения. Разве возможно изучать Основы Этики в атмосфере недоверия, раздражения и даже открытой враждебности? Мы не стремимся переводить книги Ж[ивой] Эт[ики] на польский язык. В этой стране не изжито недоброжелательство ко всему русскому, возможно, что оно даже усилилось, потому лучше повременить и оставить их переваривать Антропософию и Теософию в немецкой и английской интерпретации. Именно, следует оградить Учение и Имена Вел[иких] Уч[ителей] от кощунства, потому прошу Вас оставить это Учение для себя, если оно говорит Вашему сердцу, и обмениваться мыслями по поводу книг лишь с редкими друзьями, вроде Ант[она] Иосиф[овича] Ян[ушкевича] и недавно ушедшего Преображенского<sup>38</sup>. Между прочим, имя последнего мне было названо задолго до того, что мы о нем слышали. Сейчас же знаю, что на Тонком Плато он будет еще полезнее, чем был на земном. Учение распространяется Путиами Неисповедимыми. Со всех концов мира летят к нам вести от созвучных и горящих сердец, потому зачем отягощаться сознаниями невоспринимающими? Не полезнее ли отдать время и силы истинно нуждающимся в слове Света? Мы никого не собираемся обращать и принимаем лишь добровольно приходящих. Пусть каждый следует пути, который ему ближе.

Что касается указания, якобы исходящего от Вел[икого] Уч[ителя] К.Х., что Кришнамурти есть грядущий Мессия, то пусть не клеветают на Вел[икого] Уч[ителя], но поищут поближе.

На Ваш вопрос, почему Великие Уч[ителя] не укажут на многие ошибки, совершавшиеся и совершающиеся, отвечу § 14 из «Мира Огненного»: «Спросят – почему не останавливаем те лжеисточники? Почему не выявляем тех, кто послания искажают? Отвечайте – если бы насильственно останавливать течение, по которому человечество идет, то изуверство перешло бы во зверство. Так злая, свободная воля течет, как лава, поглощающая в истории тех, кто ополчаются против Блага. Ведь насильственное явление не может дать человечеству пути праведного, потому все тонкие энергии могут восприниматься лишь огненным сознанием. Терпимость, истинно, удел огненного сознания. Конечно, нужно очищать всюду те грязные наслоения, и удел огненного сознания есть очищение рекордов пространства. Среди накоплений страниц писаний человеческих нужно будет отметить те пагубные рекорды, которые засорили мозг даже недурных людей. Так на пути к Миру Огненному нужно понять великое значение восприятия высших энергий и посланий тонких»<sup>39</sup>. Перечтите и параграфы 11, и 12, и 15.

Вы спрашиваете почему Вел[икие] Уч[ителя] не укажут на значение Нового Учения? Они указывают тем, кто могут воспринять. Для этого нужно иметь сознание открытое. Вникните глубже в Учение, и многое уяснится. Каждый вопрос освещен со многих сторон.

Также ложь, будто я называла Кришнамурти «сереньким». Я отрицаю Ледбитеровскую ересь в связи с отождествлением Кришнамурти с Высочайшей Индивидуальностью Учителя Мира, но «сереньким» никогда не называла его. Ко мне обращались кришнамуртисты, желавшие во чтобы то ни стало объединить группу, изучавшую А[гни] Й[огу], с именем Кришнамурти. Но так как Учение Ж[ивой] Эт[ики] основано прежде всего на признании и почитании Иерархии Света, на высоком авторитете Учителей, то, конечно, невозможно было ожидать пользы от таких попыток. Я ответила письмом, которое и прилагаю для Вашего осведомления.

Именно, чем крупнее дух, тем шире и выше понимает он великий Закон Иерархии. Принцип Иерархии есть закон Космический. Вся Вселенная насыщена и существует и держится лишь этим Принципом. Каждая форма во Вселенной носит в основании своем ядро, каждый центр устремления живет на принципе Иерархии. Именно в Космосе существует подчинение низшего Высшему. На чем же основана эволюция? В книгах Учения сказано: «Из всех принципов ведущих принцип Иерархии самый мощный. Каждый явленный сдвиг творится принципом Иерархии. Куда может направиться дух без Руки Ведущей? Куда может глаз обернуться и сердце обратиться без Иерархии?.. Зерно духа насыщается космическим лучом Иерарха...»<sup>40</sup>. Именно, признаком

<sup>38</sup> Борис Митрофанович Преображенский (?–1937) – участник рериховского движения в Польше.

<sup>39</sup> Часть III.

<sup>40</sup> Агни Йога, 668 (опубликовано в другой редакции).

принадлежности к Шестой расе и будет принятие закона Высшего Водительства, *признание Иерархии* во всем ее объеме.

Предоставьте людям их собственному неограниченному водительству, и устрашающая инволюция немедленно вступит в свои права. Да, на Западе сейчас особенно восстают против всякого авторитета и дрожат за свою индивидуальность, которой в большинстве случаев не обладают, ибо пребывают в оковах предубеждений, предрассудков, атавизма и невежества. У многих знание духа минимально, и они проходят жизнь, водимые голосом низшей самости, который принимается ими за высшую интуицию. Разве не свидетели мы уже последствий таких безумий?!

Я уже высказалась о сусальных видениях Ледбитера и отказываться от своих слов не собираюсь, но снова и снова повторяю их. Что же касается до утверждения Ледб[итера] о том, что Гоби была раньше морем, то советую прочесть «Письма Махатм» и труды Е.П.Блаватской, и тогда ясно станет, *откуда* черпались им эти *верные* сведения. Беда в том, что все отрицатели, все спорщики в большинстве случаев не знакомы с историей теософического движения и Основными Заветами, данными через Е.П.Бл[аватскую]. Знаю вдумчивых теософов среди французов, считающих, что именно Ледб[итер] нанес наибольший удар теософическому движению в их стране. Аналитический ум француза не может примириться с ребяческими нелепостями, которые преподносятся Ледбитером в качестве великих откровений. <...>

Г-жа Алиса Бейли издала несколько весьма интересных книг. Она не сообщает имени своего вдохновителя, потому, если бы даже мы знали его, мы не имели бы права разоблачать его инкогнито. В своей «Аркэн Скул» в Америке она поощряла изучение кн[иг] Живой Этики.

Несколько книжек Донова я прочла, они неплохие. Но если бы Донов был не только Адептом и еще Солнечной Иерархии (!!!), но просто учеником Бел[ого] Бр[атства], он не мог бы запрещать читать и издавать Учение Жив[ой] Эт[ики]. Не говоря уже о Братьях, но даже ученики Их не могут исключать друг друга. К примеру – ученики Вел[икого] Уч[ителя] Иллариона, имеющие свой Центр в Америке, принимают Учение Ж[ивой] Эт[ики], так же как и мы сердцем воспринимаем получаемое ими Учение от Их Вел[икого] Уч[ителя]. Именно, отличие истинных учеников в том, что они умеют сами *разбираться в сущности Учения* и им не нужны такие апостолы, как г-н Памфоров.

Конечно, Вы правы, что людям нелегко разобраться во всем обилии появляющихся сейчас самоъявленных адептов, но для этого и даны были через Е.П.Бл[аватскую] Основы Учения Бел[ого] Братства, но кто удосужился изучить их? Все предпочли облегченные и удобные интерпретации, вместо того чтобы направить свое внимание именно на Основные Заветы. Утверждаю, что Е.П.Бл[аватская] была единственной посланницей Бел[ого] Бр[атства], она одна ЗНАЛА. После нее было дано через Франча Ла Дью замечательное Учение Вел[икого] Уч[ителя] Бел[ого] Бр[атства] Иллар[иона], но кто из наших соотечественников слышал о нем?<sup>41</sup> Вероятно, и г-н Памфоров не получил разрешения упоминать о нем, впрочем, вернее, что ничего не знает о нем.

Сейчас дается Океан Учения Жив[ой] Эт[ики], изучив его, человек будет вооружен на дальнейший путь, ибо сознание его расширится и распознавание станет сопутствовать ему на его жизненном пути. <...>

Также скажите обижающимся на то, что грядущая эпоха названа эпохой Майтрейи, а не эпохой Христа: понимают ли они вообще значение этих Имен? Если бы они больше знали, то и не обижались бы. Грядущая эпоха будет находиться под лучами Трех Владык – Майтрейи, Будды и Христа. Еще раз приходится пожалеть, что все обижающиеся так мало знакомы с Основами, данными через Е.П.Блаватскую. Впрочем, может быть, многие из них не смогли бы переварить их и еще хуже стали бы кощунствовать. Атавизм необычайно силен в некоторых людях. Ум их никак не может выйти на новый путь, старые колеи останавливают всякое продвижение, но они не замечают этого. Вот почему процесс эволюции так медлен, равновесие нарушается, и человечеству приходится платить за свою косность переживанием страшных потрясений революции<sup>42</sup>.

<sup>41</sup> Сверху написано несколько неразборчивых слов от руки.

<sup>42</sup> Рерих Е.И. Письма. В 9 т. Т. V (1937 г.). – М.: Международный Центр Рерихов, 2003. С. 191–194, 196.

♦ Р.Я.Рудзитису, 23 августа 1937 г.

Думаю, что не найдете в теософ[ической] литературе разъяснения понятия Ману по отношению к понятию Мирового Учителя. Во времена Блаватской было еще рано выдавать некоторые сведения в связи с Великой Иерархией, и многое давалось в намеках, ну а фантазия некоторых личностей щедро добавляла недостающие звенья. В кн[иге] Ледбитера «Путь к Учителям» указано, что Ману Вайвасвата, и Учитель Учителей, и Вл[адыка] Майтрейя, и Вл[адыка] М. – разные Индивидуальности! И, как нам известно, г-н Ледбитер был одним из наиболее ярких вдохновителей А.Безант. <...>

Мы не против того, чтобы читались книги Крыжановской, Сент-Ив Д'Альвейдера и Шюре<sup>43</sup> и вообще сочинения такого порядка.

Многим сознаниям, чтобы загореться, нужна увлекающая их фантастичность. Ничего умалющего о таких сознаниях сказать нельзя, ибо они не могут удовлетвориться серою обыденностью и инстинктивно чувствуют, что где-то существует иная прекрасная действительность, потому тянутся ко всему необычному. И они правы, ибо существует действительность, которая превышает человеческое воображение, но она настолько удалена от наших ограниченных земных представлений, что никакая фантазия не может вместить ее. Но в поисках необычности и фантастичности мы не должны сходить с точки равновесия рассудка и сердца, мы должны сначала утвердиться на прочной основе истинной красоты. Но горе в том, что большинство еще понимают красоту в пышности, в сусальности и в ужасающей пошлости и убогости мысли. Образец такой вредной фантазии являют описания Ледбитером сцен Посвящения и встреч и бесед с Махатмами в его книге «Путь к Учителям». В этой книге есть и прекрасные места, заимствованные им от Е.П.Блаватской и из тибетского «Лам-рина», но его собственное творчество – просто кощунственно.

Истинно, Крыжановская в своем описании Махатм была ближе к Истине.

Описания Ледбитером еще тем вредны, что им приписывают непогрешимость Адепта<sup>44</sup>.

♦ А.И.Клизовскому, 2 сентября 1937 г.

Да, Ал[ександр] Мих[айлович] Ас[еев] меня огорчает. Опасаюсь, как бы не ввяз он в Шан[хайские] организ[ации]. Он молод, и распознавание ликов не дается ему легко. Замечаний и указаний, как я заметила, он тоже не любит. Но думаю, что из всех испытаний он выйдет победителем. Конечно, его следует предупреждать о вреде Батуриных, Бобыниных и Сальниковых<sup>45</sup> и т.д. Вообще, с Дальн[им] В[остоком] и с Герм[анией] следует сейчас выявить особую осторожность, много там темных организаций, прикрывающихся самыми неожиданными знаменами. Е.Ф.П[исарева] снова написала дружественное письмо Н.К., но, по-видимому, не нашла еще в себе достаточно мужества, чтобы встать на определенную точку зрения по отношению к кн[игам] Ж[ивой] Эт[ики]. Иногда мне кажется, что ей очень хотелось бы вырваться из-под опеки своей Аввы. Но кто сказал, что нужно подчиняться во всем иерархическому началу А.А.К[аменской]? Кто установил этот авторитет? Мне кажется, что прямая обязанность всех русских теософов – ознакомиться прежде всего со всеми трудами Е.П.Блаватской. Почему должны мы подходить к Учению, принесенному Е.П.Блаватской, через английские очки? Кроме того, как пишет Е.Ф.П[исарева], в Адияре имеется целый сундук ее рукописей. Среди них имеются и еще не опубликованные, и даже рукописи на русском яз[ыке]. Спрашивается, почему они не были доверены в свое время главам Р[оссийского] Т[еософического] движения для ознакомления с ними русских и английских членов Т[еософического] Об[щества]? <...>

Нужно иметь ключ, чтобы понять разбросанные намеки в трудах Е.П.Блаватской<sup>46</sup>.

<sup>43</sup> Эдуард Шюре (1841–1929) – французский писатель.

<sup>44</sup> Рерих Е.И. Письма. В 9 т. Т. V (1937 г.). – М.: Международный Центр Рерихов, 2003. С. 220, 222.

<sup>45</sup> К.В.Батурин – литератор, член группы «Оккультный центр» (Шанхай).

Бобынин – шанхайский издатель книги «Агни Йога».

А.Н.Сальников – руководитель оккультной группы в Шанхае.

<sup>46</sup> Рерих Е.И. Письма. В 9 т. Т. V (1937 г.). – М.: Международный Центр Рерихов, 2003. С. 224–226.

◆ Ф.Грант, К.Кэмпбелл, З.Г.Лихтман, М.Лихтману, 31 декабря 1937 г.

Между прочим, ввиду растущего интереса к «Тайной Доктрине» Блаватской Адияр приступает к новому изданию этого замечательного труда. Это тоже знамение времени<sup>47</sup>.

---

<sup>47</sup> Рерих Е.И. Письма. В 9 т. Т. V (1937 г.). – М.: Международный Центр Рерихов, 2003. С. 356.