

Письмо Е.П.Блаватской к В.И.Прибыткову.
7 апреля 1883 г.¹

Адьяр, Мадрас, 7 апреля 1883 г.²

Милостивый государь,
Виктор Иванович.

С великим удовольствием получила я ваше радушное письмо. Все, что приходит мне с родины, с которой уж никогда не увижусь, – дорого мне. Поэтому и спешу отвечать на все вопросы.

С великим удовольствием вам дала бы (да и даю) позволение печатать все выброшенные из моих «Писем из Индии»³ места, коли такие найдутся. Но до сих пор Михаил Никифорович Катков⁴ еще ничего не выбросил. Только в последнем письме (в XXVI, кажется) он выпустил более половины и самого интересного; но то не отдельный рассказ, а просто часть разговора и рассуждений. Но увидев это, я тотчас же написала в контору, что если письмо это появится в таком же изувеченном состоянии и в «Русском Вестнике» (где с генваря письма мои из «Московских Вед[омостей]» перепечатываются)⁵, то я писать далее или кончать «Из Пещер и Дебрей Индостана» – отказываюсь, и это вовсе не пустая угроза и не каприз. Я себя вовсе не считаю ни гением, ни Тургеневым⁶ в юбке, ни даже писательницей, – потому что и писать по-русски забываю, да никогда и языка своего хорошо не знала, – но уж коль скоро раз печатают мои письма, так стало быть, что находят их интересными, так не для чего и выбрасывать по произволу потому только, что некоторой фракции⁷ читателей, скептикам и материалистам, не понравится. Я не для них пишу. И ни за какие деньги я не соглашусь писать для того, чтобы выкидывали. Не нравится, так и не нужно. Так и написала М.Н.Каткову и секретарю Петровскому⁸. Они все

Письмо публикуется по: Извлечение из письма Е.П.Блаватской // Вопросы теософии. Выпуск 2. СПб., 1910. С. 90–92; Из письма Е.П.Блаватской к редактору «Ребуса» // Ребус, 1900, №50, 10 декабря (текст, взятый в квадратные скобки).

Подготовка текста и комментарии А.Д.Тюрикова.

¹ Письмо это адресовано вышнему редактору журнала «Ребус» В.И.Прибыткову и любезно доставлено для напечатания нынешним редактором-издателем этого журнала П.А.Чистяковым. Подлинное письмо хранится в редакции журнала «Ребус». – *Примечание редакции сборника «Вопросы теософии».*

В публикации «Ребуса» (1900, №50, 10 декабря) была дана следующая сноска от редакции журнала: «Помещаем это извлечение согласно обещанию в прошлом №». В №49 был напечатан обзор заседаний «теософической секции» на Международном конгрессе спиритов и спиритуалистов (Париж). В начале обзора рассказывалось о том, как теософия относится к медиумическим явлениям, и была сделана сноска: «В одном из ближайших номеров мы напечатает письмо Е.П.Блаватской, написанное ею нам из Индии в 1883 году, где она, нападая на медиумов, высказывает тот же взгляд». Но надо сказать, что взгляды у автора обзора и Блаватской были разные. Если Елена Петровна считала (как она пишет в данном письме к В.И.Прибыткову), что медиумом овладевают «астральные тени» умерших людей, которые она называет «кикиморами», не имея в виду под этим словом духов стихий. Автор же обзора, наоборот, объясняет медиумическое явления действием «сил естественных», под которыми «разумеет» «кикимор, домовых, русалок», то есть духов стихий.

Прибытков Виктор Иванович (1840–1910) – публицист, редактор-издатель журнала «Ребус» в 1881–1903 гг.

Чистяков Петр Александрович – редактор-издатель журнала «Ребус» (1904–1918).

² В публикации «Ребуса» (1900, №50, 10 декабря) дата указана по-английски: «“Adyar, Madras”. 1883, april 7».

³ Речь идет о произведении «Из пещер и дебрей Индостана».

⁴ Катков Михаил Никифорович (1818–1887) – публицист, литературный критик, издатель газеты «Московские ведомости» и журнала «Русский вестник».

⁵ Русский вестник, 1883, №1–7, Приложение.

Затем было напечатано отдельное издание: *Радда-Бай. Из пещер и дебрей Индостана. Письма на Родину.* М., 1883. Текст книги в этих публикациях по сравнению с напечатанным в «Московских ведомостях» подвергся тщательному редактированию Е.П.Блаватской с включением дополнительных фрагментов.

Вторая часть книги «Из пещер и дебрей Индостана» была опубликована в журнале «Русский вестник»: 1885, №11; 1886, №2, 3, 8. Начало второй серии (1885, №11, с. 270–299) было ранее опубликовано в «Русском вестнике» за 1883 г. (№8, Приложение).

⁶ Тургенев Иван Сергеевич (1818–1883) – писатель, поэт, публицист, драматург, переводчик.

⁷ Фракция (*англ.* fraction) – доля, часть.

⁸ Петровский Сергей Александрович (1846–1917) – журналист, публицист, с 1882 г. второй редактор, с 1887 г. редактор, в 1888–1896 гг. редактор-издатель «Московских ведомостей».

пристают: «Присылай побольше, да и еще». Не хочу я присылать ничего, коли так. Мне деньги их не нужны, я и так с голоду не умру и дети у меня не плачут, потому что никаких детей, слава Богу, и нет. Я одна, а у меня вся Индия за спиной, и напиши я какую угодно глупость, то расхватают за какую угодно цену, да и еще попросят. Да мне-то с Theosophist'ом и писать нет времени. Насилу когда могу отвечать на письма частные. Поэтому, многоуважаемый Виктор Иванович, предупреждаю вас об этом, чтобы вы и не просили выброшенных мест, потому что их не будет, – или же – если М.Н.Катков, имея в руках уже всю первую часть «Из Пещер и Дебрей» и не выкинув ничего из писем, уже появившихся в «Моск[овских] Вед[омостях]», выкинет теперь, печатая их в «Русском Вестнике», то он не получит II части: пусть этим и утешится. Я не вру в Письмах, а описываю настоящие факты, выпуская и так многое ради поправки русской публике и ее вкусам; а стоять на задних лапках перед дураками на старости лет – не намерена. А коли нужны вам в самом деле *факты* для вашего журнала, так лучше уж я соберусь с силами да напишу для вас одного, для «Ребуса», оригинальную, а не выкинутую историю, и даже несколько их, коли желаете⁹. Господь с вами, – никакого мне «гонорара» не нужно. Я от своих, т.е. от тех коллег, что работают на одной со мною линии, еще никогда денег не брала, да и не возьму, будь вы хоть миллионер. Я и для Каткова лучше бы даром писала, нежели позволить выкидывать. Я служу *идеи* и цели, а не деньгам. Так ему и скажите, коли знакомы с ним.

Вы пишете, что вам обещали для «Ребуса» статью о нашем Обществе? Смотрите, как бы не подвели вас, напечатав то, чего нет. Один А.Н.Аксаков¹⁰, разве, знает приблизительно правду о Теософском Обществе. Вон «Кавказ» напечатал (перепечатал из Allgemeine Zeitung) чушь о том, что мы, то есть Полковник Олькотт¹¹ и я, *отрекшись от христианства*, собираемся обратиться в буддизм всю Индию¹². Очень похоже на то, когда одна из самых строгих статей в нашем Уставе угрожает каждому члену, который осмелится не только проповедовать, но даже и возносить свою собственную религию перед религией брата своего со-члена, – позорным исключением, изгнанием из Общества. Наше Общество – чисто философское и научное. Мы обязаны уважать всякую веру, не проповедуя ни одной. В Обществе у нас много горячих христиан и столько же горячих язычников, буддистов, индусов, огнепоклонников, магометан и проч. и все живут мирно, ибо каждый член помнит заповедь Конфуция¹³, а затем Христа: не делай другому того, чего не хотел бы, чтобы тебе делали, т.е. не ругай веру брата твоего, уважай его мнение, ибо иначе он и твою ругнет и забудет к ней уважение. А что касается до нашего отречения от Христа, то это все вранье и сплетни. От *Христа* никто из нас – ни полковник Олькотт, ни я – не отрекались: а от настоящего, фарисейского, изолгавшегося христианства, от мертвой буквы оно и тысячи и одного противоречивых догматов – отказались и отреклись и отказываемся денно и ночью. Мертвая буква убивает дух; вот мы и стараемся убить эту букву, наступая ей и на хвост, и на голову. А затем пусть о нас думают, что хотят добрые люди. Клеветники только сами себя секут, как унтер-офицера Подшлепкина¹⁴.

[Напрасно только г. Кит-р сказал вам, будто я медиум. Была в юности, а теперь Бог милует¹⁵.

⁹ Только в 1886 г. рассказ Е.П.Блаватской «Пещера “Озерков”» появился на страницах журнала «Ребус» (№1–3, 5–19 января).

¹⁰ Аксаков Александр Николаевич (1832–1903) – писатель, переводчик, один из основоположников научных исследований парапсихологических явлений в России. Е.П.Блаватская была в переписке с А.Н.Аксаковым с 1874 по 1886 г.

¹¹ Олькотт Генри Стил (1832–1907) – американский юрист, журналист, писатель, издатель, один из основателей и первый президент Теософского общества.

¹² Кавказ, 1882, №245, 17 сентября.

¹³ Конфуций (ок. 551–479 до н.э.) – мыслитель и философ Китая.

¹⁴ Е.П.Блаватская соединила в одном лице двух героинь пьесы Н.В.Гоголя «Ревизор» – унтер-офицершу и слесаршу Пошлепкину.

¹⁵ О медиумизме Е.П.Блаватской более точно и определенно пишет Е.И.Рерих: «Ведь и Е.П.Бл[аватская] была сильнейшим медиумом, но с помощью В[еликого] Вл[адьки] она превозмогла в себе эту опасность и стала тем, что мы называем медиатором. Но все же даже ей пришлось бороться с возвратами медиумизма. Но поручение ее было настолько велико и трудно, что Вел[ико]му Уч[ителю] пришлось избрать для этого особый медиумистичный организм, который облегчил бы ей миссию ее и в то же время позволил бы находиться в окружении людей без страшной опасности огненного пожара и мучительной смерти. Почти никто не представляет себе той опасности и тягости, которые испытываются человеком с открытыми центрами среди дисгармонического окружения» (Рерих Е.И. Письма. Том VII (1940–1947 гг.). – М.: Международный Центр Рерихов, 2007. С. 356–357);

«Конечно, В[еликие] Уч[ителя] пользовались центрами Бл[аватской], чтобы протолкнуть новое знание. Она

Не родилась я быть рабою никому. Вот уж как любила я горячо покойного Государя¹⁶, плакала о нем, как об отце, и готова и теперь жизнь отдать за Россию, а все же сделалась гражданкой Соединенных Штатов Америки¹⁷. Так уж «кикиморам»¹⁸ я тем паче не служу. И на меня не сердитесь за правду. Я верю в феномены спиритизма, как в собственную жизнь мою; и верю я, что мир невидимый наполнен бытием, т.е. и хорошими, и дурными «духами», только эти «духи» не души человеческие. Душа человека уходит туда, откуда ей нельзя сообщаться с нами; да и не нужно вовсе, так как она, если то чистая, добрая душа, уносит с собою всех тех, кого она духовно любила на этой земле, как и все то, что ей нравилось. Это не чушь, как вы думаете, а святая истина. Ваша спиритическая теория о душах не философская и не логическая (как это доказывается «сообщениями» и часто их очевидной, идущей вразрез противоречием¹⁹ между

иногда говорила под воздействием нескольких Учителей и в разном напряжении их Лучей. Блаватская была совершенно исключительным медиумом, ставшим медиатором под воздействием Владыки. Пользуясь ее центрами, для вящей убедительности Они набрасывали Майю Облика говорившего через нее Учителя. <...>

Простые медиумы открыты для пользования их телами развоплощенными духами, часто очень низкого развития и даже преступным элементом среди них, и в этом страшная опасность медиумизма. Но Блаватская находилась под Лучами Великого Владыки и не могла, конечно, оявиться ни с кем другим. Е.П.Блаватская была духом исключительно мощным и высоким, принявшим медиумистическое тело для лучшего подхода к людям, и стала жертвой невежества окружающих ее людей. Ярые убили ее своим недоверием и преследованиями и не дали ей закончить ее миссию» (Рерих Е.И. Письма. Том IX (1951–1955 гг.). – М.: Международный Центр Рерихов, 2009. С. 336–337).

В.П.Желиховская писала: «Она [Е.П.Блаватская] утверждает и теперь, что влияла на нее тогда, как и ныне, совсем другая сила, – та, которой пользуются индийские мудрецы, Радж-Йоги. Что даже тени, которые она видала всю свою жизнь, были не приведения или призраки отшедших, а явления этих всемогущих друзей ее в их астральной оболочке» (Желиховская В.П. Необъяснимое и необъясненное // Ребус, 1885, №4. С. 41). Это свидетельствовала и сама Е.П.Блаватская: «...Даже еще в 1860 и 1864 годах я всегда утверждала, что мною движет и помогает мне не сила духов, а мои Учителя и их челы» (Блаватская Е.П. Письма А.П.Синнетту. М., 1997. С. 308); «Но я – не медиум. Я лишена их специфических недостатков и никогда не была под жестким контролем, под какой попадают эти люди» (Блаватская Е.П. Письма друзьям и сотрудникам. М., 2002. С. 79).

«“Когда ее называли “медиумом”, – говорила В.П.Желиховская, – Блаватская смеялась и говорила, что она не медиум, а только медиатор – посредник между умершими и живыми...”» (Нэф М.К. Личные мемуары Е.П.Блаватской. М., 2009. С. 160).

«...Медиаторы – те же медиумы, но они отличаются большими накоплениями психических способностей на протяжении прошлых жизней» (Рерих Е.И. Письма. Том VIII (1948–1950 гг.). – М.: Международный Центр Рерихов, 2008. С. 306); «“Он [медиатор] становится очищенным от всех астральных вторжений и открыт только для вибраций высших”» (Рерих Е.И. Письма. Том IX (1951–1955 гг.). – М.: Международный Центр Рерихов, 2009. С. 150).

«Медиумизм измеряется качеством ауры, которою личность окружена. Она может быть плотной, облачной, зловонно тошнотворной и ядовитой для чистого духа и может привлекать только тех гадких существ, которые в ней чувствуют себя прекрасно, как угорь чувствует себя прекрасно в мутных водах; или же она может быть чистой, хрустальной, прозрачной, опаловой, как утренняя заря. Все зависит от нравственности медиума.

Вокруг таких людей, как Аполлоний, Ямвлих, Плотин и Порфирий собирался этот небесный нимб. Он был выработан силою их собственных душ в тесном согласии с их духом, сверхчеловеческою нравственностью и святостью их жизней; он был подкреплен частыми внутренними экстатическими созерцаниями. К таким святым людям чистые духовные влияния могли приближаться. Излучая кругом атмосферу божественной благодати, они обращали в бегство злых духов. Те не только не могут существовать в их ауре, но даже не могут оставаться в ауре одержимых, если тауматург применяет свою волю или даже только приближается к ним. Это есть медиаторство, а не медиумизм. Такие люди являются храмами Бога Живого; но если этот храм оскверняется допущением в него злой страсти, мысли или желания, то медиатор впадает в сферу колдовства. Дверь открыта; чистые духи уходят, и врываются порочные. Это все еще медиаторство, хотя и медиаторство зла; колдун, подобно светлому магу, формирует свою собственную ауру и подчиняет своей воле близких ему по духу низших духов» (Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида. М., 2011. Т. 1. С. 657–658).

Рерих Елена Ивановна (1879–1955) – философ, ученый, общественный деятель.

Синнетт Альфред Перси (1840–1921) – английский журналист, писатель, редактор газеты «The Pioneer» (Аллахабад, Индия), теософ, президент Лондонской ложи Теософского общества.

Желиховская Вера Петровна (1835–1896) – писательница и драматург, сестра Е.П.Блаватской.

«Правда» – очерк В.П.Желиховской «Правда о Е.П.Блаватской» (Ребус, 1883, №40–41, 16–23 октября; 43–44, 6–13 ноября; 46–48, 27 ноября – 11 декабря).

¹⁶ Речь идет о российском императоре Александре II.

¹⁷ В 1878 г.

¹⁸ «Кикиморы» – так Блаватская называет низшие астральные двойники умерших людей, которые в виде «духов» появляются на спиритических сеансах. См. письма Е.П.Блаватской к Н.П.Вагнеру и А.П.Ганенфельдту (Блаватская Е.П. Статьи в русской прессе. Донецк, 2013. С. 175–185, 201–207).

¹⁹ противоречивостью (*фр.* contradiction).

человеком, как он был во плоти, и душой его после смерти), – что и ученые, и попы идут против нас и не обращают внимания на *факты*. Не затрагивали бы умерших, так и ученые не имели бы предлога отвертывать носы от фактов спиритизма. Оттого я и отплевываюсь от медиумства и *убила* его в себе, потому что знаю, что вовсе то не души умерших завладевают нами, а их, так сказать, уже разлагающиеся исподние одежды, их тени астральные, которые должны же сгинуть и пропасть когда-нибудь, как сгнули и пропали их физические тела. *Бессмертный* дух, Виктор Иванович, не придет стучать в стол, ни облачится снова в материю, от которой только что спасся; а «рыбак рыбака видит издалека» и покинутая «одежда» этого духа только и ищет как бы вцепиться в медиума, как бы еще пожить, поесть, попить, да и того хуже, – органами медиума. Доказать это легко]²⁰.

Засим извиняюсь за болтовню, прошу верить в искренность и уважение вашей далекой соотечественницы *Елены Блаватской*.

Постараюсь прислать для «Ребуса» что-нибудь на будущей неделе.

²⁰ В «Ребусе» также были напечатаны фрагменты из книги Е.П.Блаватской «Ключ к теософии» о вреде спиритизма: Блаватская о спиритизме // Ребус, 1911, №21, 3 июля.