

Письмо П.Л.Гроссул-Толстого к Е.П.Блаватской. 9 мая 1886 г.

Ферма Раек. 9 Мая 1886 г. Многоуважаемая Елена Петровна. Ваше письмо от 3 мая по новому стилю¹ я получил 5 мая в Одессе². Его принесла горничная Вашей тетки³, причем заявила, что оно долго лежало у них. Прежде всего, искренно благодарю за Ваше внимание ко мне. В письмах говорится откровеннее, проще, чем в сочинениях, и поэтому Ваши письма, без лести говорю, весьма замечательные, представляют для меня ценный научный материал. Но я боюсь в письмах разбросаться. Я в беседе с умными людьми тоже разбрасываюсь и поэтому я принуждаю себя сосредоточиваться на одном предмете или, по крайней мере, на однородных. Еще прежде знакомства с Жаколио⁴, я изучал историю религий и признал, что в религиозных делах есть некоторая аналогичность в распространении. Религия не техническое открытие и она, во всевозможных своих проявлениях, имеет характер не творчества, а скорее позаимствования. Так я давно полагал, что единобожие еврейское заимствовано оттуда, где оно прежде существовало. Христианство в первоначальном своем виде есть порождение браманизма или буддизма скорее, где дело касается души. Последующие изменения в браманизме, буд[д]изме, магометанстве, христианстве или еврействе суть неправильные уклонения. Как религия распространялась в древнейшее время? На земном шаре необходимо обратить внимание на вековые пути сообщения. Возьмите Вы Индию и из нее пути: в Ассирию и Иудею⁵ к Босфору и средиз[емному] морю; в Аравию и Египет; в Персию и на Кавказ; в Тибет и Монголию; в Китай до приамурского края. Эти пути существовали несколько тысяч лет тому назад. Несомненно, что этими путями распространялось религиозное движение, и кто знает, может быть, И[исус] Хр[истос] – около 9 лет неизвестно, где он жил, – был в Индии. Но я собственно хочу говорить о евреях. Из библии я вижу ясно, что этот народ никогда не отличался оседлостью. Его постоянные смешения с народами доказывают, как он легко впадал в идолопоклонство и был не привязан к своей религии; но как только зародилось зерно оседлости государственной, сейчас же появилось желание и необходимость иметь религиозный кодекс, поэтому первым этим кодексом не могло быть пятикнижие⁶, т.е. хронологически записываемое. Пятикнижие не выдерживает научной критики, но во время своего составления как писание, окруженное ореолом, оно могло вызывать веру. Чем дальше мы читаем библию, тем она умнее, последовательнее, тем в ней более морали и ясно проглядывающей государственной цели. Но откуда же могло явиться пятикнижие? Как позднейшее произведение оно могло быть основано на легендах, только свойственных восточным народам, удручаемым мистицизмом. Магомет, например, не знал писанных религиозных кодексов, а только легенды, которые к нему доходили из Индии, Египта, Иудеи и языческих стран. Иисус Христос положительно сын бродячих религиозных верований, а его апостолы еще менее

Публикуется впервые по: ГАРФ, ф. 5972, оп. 1, д. 79.

Подготовка текста и комментарии А.Д.Тюрикова.

Гроссул-Толстой Петр Львович (1839(1840, 1841)–1904) – писатель, публицист, издатель-редактор газеты «Новороссийские ведомости» (1869–1872), владелец типографии, помещик, проживал в Одессе.

¹ 21 апреля по старому стилю.

² 8 мая 1886 г. Е.П.Блаватская отправилась из немецкого города Вюрцбурга, где проживала, в бельгийский город Остенде. По пути она задержалась в Эльберфельде в гостях у Г.Гехарда и прибыла в Остенде 8 июля.

Гехард Густав (1828–1900) – немецкий банкир и владелец фабрики по производству шелка, теософ, Е.П.Блаватская дважды гостила в его имении в Эльберфельде в 1884 и 1886 гг.

³ Фадеева Надежда Андреевна (1828–1919) – тетья Е.П.Блаватской, проживала в Одессе, руководитель первого в России Теософского общества.

⁴ Жаколио Луи (1837–1890) – французский ориенталист, писатель, путешественник.

«...Мы получили из Парижа полное собрание сочинений Луи Жаколио, всего 21 том. Они, главным образом, касаются Индии, ее старинных традиций, философии и религии. Этот неутомимый писатель собрал огромное количество информации из различных источников, большей частью – подлинных. В то время, как мы по многим пунктам не соглашаемся с его мнениями, мы все же полностью признаем чрезвычайную ценность его тщательных переводов из индийских священных книг. Тем более что мы находим, что они во всех отношениях подкрепляют наши утверждения» (*Блаватская Е.П.* Разоблаченная Изида. Т. 1. Наука. М., 2011. С. 789).

⁵ Иудею.

⁶ Пятикнижие (так называемый Моисеев Закон) – пять первых книг канонической еврейской и христианской Библии: Бытие, Исход, Левит, Числа и Второзаконие.

его знали в обстоятельствах, когда надо было устраивать религию. Несомненно, что путь в Индию давал поток религиозных знаний. Этот путь существовал и до сплочения евреев в государство. Созидатели религиозного кодекса не могли заимствовать слово в слово, потому что их не признали бы, а должны были прибегнуть к тому, во что уже веровал народ, т.е. к легендам о Моисее. Последний, несомненно, вышел из Египта вследствие антисемитского движения – и со своими первосвященниками устанавливал религиозный кодекс, но он не привился и от него, кроме разве заповедей, остались легенды, которые и дали потом материал для составления пятикнижия. Теперь, кто мог составлять это пятикнижие? Несомненно, первосвященники до царей; брамины, захватившие все в свои руки. Таинственность скинии⁷, кастность левитов – это из индийского [кодекса]. Первосвященники и левиты были невежды в сравнении с браминами и могли только грубо подражать, но в составлении религиозного кодекса обязаны были создать нечто самостоятельное, народное, своеобразное, что не противоречило бы легендам и что не совпадало бы в тексте с тем, что пропагандировалось на пути сообщения из Индии до самого Босфора. Поэтому основываясь на многом, что я не счел необходимым привести, Библия разделяется на две части: исторически верную⁸ со времен царей и легендарную до царей. Что пятикнижие заимствовано, было очень хорошо⁹ известно древним народам, потому что ни один из них не принял еврейскую религию. В легендах, послуживших основанием для систематизирования Евангелия, тоже нет особенной веры в пятикнижие, и даже все последующее христианство как бы игнорирует всю библию. Теперь понятен тот интерес, который возникает при искании, откуда же заимствовано пятикнижие, и я о чем сожалею, что не буду знаком с Вашим сочинением *The Secret Doctrine*¹⁰. В заимствованиях не важны имена, годы, а [важны] характер, цель, время заимствования, развитие заимствователей и политическое состояние тех современников, для которых было составлено позаимствование. Не знаю, обратили ли Вы внимание на это собственно в вашем сочинении? В позаимствованиях всегда есть положения, которые можно профанировать, но не выдать за оригинальные. Так в пятикнижии, в сотворении, большое значение имеет *Слово*. В начале бе слово, и слово бе к Богу и Бог бе слово¹¹, и т.д. *Слово*, по ведам, вас, а не вах, как Вы пишете, – х нет в санскрите, – а в примитивном ведском понятии вас была жена брамы¹². Но у браминов, потом у буд[д]истов была в ходу ученая богословская система учения, выработанная исторически преемственностью школ и их преподавателей, а у иудеев ничего этого не было. Позднейшие фарисеи и сад[д]укеи не без политической окраски, а о иемеях¹³, которые подражали

⁷ Скиния (*др.-греч.* σκηνή, скэнэ́, «шатёр, палатка»; *др.-евр.* מִשְׁכָּן, мишкан, «обиталище, местопребывание», *др.-евр.* מִשְׁכַּת מוֹעֵד, озль мозд, «шатёр встречи, собрания») – в основном употребляется в значении походного храма евреев, Скинии собрания, использовавшегося, согласно Библии, как место принесения жертвоприношений и хранения Ковчега Завета до постройки Иерусалимского храма, созданного строго по образу Скинии.

⁸ Далее зачеркнуто: *до*.

⁹ Далее зачеркнуто: *заим*.

¹⁰ «Гайной Доктриной» (*англ.*). В 1886 г. это сочинение Е.П.Блаватской только писалось и было опубликовано в 1888 г.

¹¹ «В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог» (Иоан. 1, 1).

¹² Вак (vās, vāk, vāch).

«Вак (санскр.). Назвать Вак просто “речью” будет неполным определением. Вак есть мистическое олицетворение речи и женский *Логос*, будучи едина с Брамой, создавшим ее из половины своего тела, которое он разделил на две части; она также едина с Вираджд (называемым “женским” *Вираджд*), который был создан в ней Брамой. В одном смысле Вак есть “речь”, с помощью которой человеку было преподано знание; в другом – “мистическая, сокровенная речь”, которая нисходит на первых риши, и входит в них, как “языки пламени”, по преданию, “вошли в апостолов”. Ибо ее называют “женским творцом”, “матерью Вед” и т.д., и т.д. Эзотерически она – субъективная Творящая Сила, которая, эмануруя из Творящего Божества (субъективной Вселенной, ее “отсутствия”, или *мыслеосновы*), становится проявленным “миром речи”, т.е. конкретным выражением *мыслеосновы*, отсюда – “Слово” или *Логос*. Вак есть “мужской и женский” Адам первой главы “Бытия”, и потому мудрецы называют ее “Вак-Вираджд”. (См. “Атхарваведу”). Она также “небесная Сарасвати, созданная с небес”, “голос, извлеченный из немого Брамы” (“Махабхарата”); богиня мудрости и красноречия. Ее называют Шатарупа, богиня *ста форм*» (*Блаватская Е.П. Теософский словарь. М., 1998. С. 101*).

«Вираджд (санскр.) Индусский *Логос* в “Пуранах”; мужской Ману, сотворенный в женской половине тела Брамы (Вак) этим богом. Ману говорит: “Разделив тело свое пополам, владыка (Брама) стал в одной части мужчиной, а в другой – женщиной; и в ней он сотворил Вираджд”. Согласно “Риг-Веде”, Вираджд происходит от Пуруши, а Пуруша – от Вираджд. Последний есть прообраз всех мужских существ, а Вак, Шатарупа (имеющая сто форм) – прообраз всех женских форм». (*Блаватская Е.П. Теософский словарь. М., 1998. С. 109–110*)

¹³ ессеях.

индийским аскетам и вероятно имели сношение с Индией, мы к сожалению ничего не знаем; мне же кажется, что Иисус Христос и некоторые его апостолы были причастны к иемям, владевшими многими знаниями, даже чудес и обмана легковерных и невежественных иудеев. По моему мнению, среди иемяев вполне было известно учение о едином Боге в трех лицах, и Иисус Христос пропагандировал его сначала не смело, а потом несколько смелее, и только ученики его сосредоточились на этом догмате, который своею новизною поразил не иудеев, знавших, что в Индии существует три мурта¹⁴, а язычников, которые, уклонившись уже давно от веры в единого Бога, возвратились к ней при вере в св. Троицу и при той подкупности, которая превращала обыкновенных людей в богов. Магомет категорически высказывался против такого верования; он смеялся над христианами¹⁵, превратившими И[исуса] Х[риста] в бога; он поступился даже своей божественностью и указал, что он умрет телом, как всякий смертный. Вообще в коране Магомета я нахожу много исторических указаний на положение в его время христианства и иудейства. Сам Магомет пятикнижию не придает значения; современники Магомета тоже разве только признают, что арабы и Магомет произошли от Измаила, сына Авраама и Ревеки, и что относительно 12 колен Измаила вполне подтвердится пророчество Бога. В прочитанном Вами я изложил, что думаю о религиозных явлениях, но это не выкладки моих исследований, которые я не могу представить; но ваши выводы, приведенные в письме, принимаются мною за работу, которая вытекала из критической оценки добытых Вами материалов. В Ваших трудах Вы неизмеримо выше стали фантазера Жаколио, который, очень долго живя в Индии, не знал санскритского языка и под предвзятый им шаблон подтасовал факты или даже создал их. Но согласитесь, что разрушительный план для христианства этого человека действительно замечателен. К сожалению, выкладками фантазии нельзя убить даже наиглупейшее суеверие, а тем более веру, основанную на достойной морали, каковую можно найти в Евангелии, более бьющую в глаза, в то время как мораль Вед, Библии и Корана разбросало до труднопонимаемости.

Многоуважаемая Елена Петровна! Вы задели мою любознательность и поэтому прошу извинить мою назойливость. Я желал бы от вас получить краткое изложение о позаимствовании¹⁶ пятикнижия и Ваше мнение о появлении христианства как учения сперва сектаторского¹⁷ характера, а потом сформировавшегося исторически. На христианство первого времени имел ли большое внимание¹⁸ браманизм или буд[д]изм и принимали ли современные Христу евреи христианство за позаимствованное верование или нет. Для уяснения последнего у меня не было и нет материалов, хоть с сочинением Ренана¹⁹ о жизни И[исуса] Х[риста]²⁰ я знаком, но Вам, вероятно, известны сочинения позднейших ученых каб[б]алистов и талмудистов, которые всегда критически относились к земной деятельности Христа и апостолов. Кроме этого я желал знать главные основания учения теозофического общества, учение, которое, я подозреваю, не без связи с чистейшим буд[д]измом. Такое желание имеет и Овсяников Куликовский²¹. Полученные нами

«Ессеи. Эллинизированное слово – от еврейского *Аса*, “целитель”. Таинственная секта иудеев, которая, по словам Плиния, жила поблизости Мертвого моря *reg millia saeculorum* – на протяжении тысяч веков. “Некоторые считают их крайними фарисеями, а другие – что может быть правильной гипотезой – потомками *беним-набимов* Библии, и считают, что они были “кенитами” и *назаритами*. У них было много буддийских идей и обычаев; и примечательно, что жрецы *Великой Матери* в Эфесе, Дианы-Бхавани многогрудой, имели такое имя. Евсевий и после него де Квинси считали, что они и есть ранние христиане, что более чем вероятно. Определение “брат”, употреблявшееся в ранней Церкви, было ессейским; они образовывали общину, или *койнобион* – коммуну, подобно ранним новообращенным” (“Разоблаченная Изида”)» (*Блаватская Е.П.* Теософский словарь. М., 1998. С. 156).

¹⁴ Тримурти.

«Тримурти (*санскр.*). Буквально, “три лика”, или “тройная форма” – Троица. В современном Пантеоне эти три суть Брами, создатель; Вишну, хранитель; и Шива, разрушитель. Но это более поздняя мысль, так как в *Ведах* ни Брами, ни Шива неизвестны, и ведийская Троица состоит из Агни, Вайю и Сурья; или, как объяснено в “Нирукте”, из земного огня, атмосферного (или воздушного) и небесного огня, так как Агни есть бог огня, Вайю – воздуха, а Сурья – это Солнце» (*Блаватская Е.П.* Теософский словарь. М., 1998. С. 409).

¹⁵ Далее зачеркнуто: *в*.

¹⁶ Далее зачеркнуто: *о*.

¹⁷ сектантского (*фр.* *sectateur*).

¹⁸ Так в рукописи.

¹⁹ Ренан Жозеф Эрнест (1823–1892) – французский философ, писатель, историк религии, семитолог.

²⁰ «Жизнь Иисуса» (1863).

²¹ Овсянико-Куликовский Дмитрий Николаевич (1853–1920) – литературовед, лингвист, критик, публицист; учился на историко-филологическом факультете Петербургского университета (1871–1873), окончил Новороссийский

сведения о теозофическом обществе из русских газет, во-первых, сбивчивы, во-вторых, не заслуживают полной веры. Теозофы имеют вполне определенное понятие о душе²², только, может быть, у буд[д]истов существует столь определенное, но высказываться категорически о теозофизме ни я, ни Овс[яников] Кул[иковский] не решаемся и, по правде сказать, не можем. Часто встречаются требования уяснения хотя [бы] главнейших философско-богословских тезисов теозоф[ического] учения. Для меня, напр[имер], очень интересно знать, почему вообще не только индусы, но и высшие духовные лица в Индии примкнули к теозоф[ическому] обществу и сделались его членами. Неужели потому, что в философ[ских] воззрениях теозофов они усмотрели тождественность с первоначальной чистотой их религии? Или же сходность наиглавнейших положений? Теозофы, напр[имер], как Вы во главе их, заинтересовались браманизмом и буд[д]измом, но были ли они заинтересованы и при зарождении учения?

Извиняюсь тысячу раз за назойливость, но таково уж свойство ученой любознательности. Ради удовлетворения последней читаешь даже худые книги, как же не читать хорошие, как же имея возможность, не обратиться к вам? За сим позвольте пожелать Вам здоровья и удачного восстановления физических сил в Остенде. Уважающий Вас П.Гросул-Толстой.

университет (Одесса, 1873–1876), продолжил образование за границей (Прага, Париж), где занимался сравнительным языкознанием и изучением Вед и Зенд-Авесты, первый научный труд – «Опыт изучения вакхических культов индоевропейской древности в связи с ролью экстаза на ранних ступенях развития общественности» (1883), в 1883–1887 гг. читал лекции по сравнительному языкознанию в Новороссийском университете, где в 1887 г. защитил докторскую диссертацию «К истории культа огня у индусов в эпоху Вед», подведшую итог его занятиям мифологией.

²² «Душа. *Ψυχή* или *нэфеш* “Библии”; жизненный принцип, или дыхание жизни, который имеет каждое животное, вплоть до инфузории, подобно человеку. В переведенной “Библии” она без различия фигурирует и как *жизнь*, и как *кровь*, и как *душа*. “Не будем убивать его *нэфеш*”, – сказано в оригинальном тексте; “не *убьем его*”, переводят христиане (“Бытие”, XXXVII, 21) и так далее» (*Блаватская Е.П.* Теософский словарь. М., 1998. С. 150).

«Человек не есть и никогда не мог быть завершенным произведением “Господа Бога”, но он *дитя* Элохима, так своевольно превращенного в единого числом и мужского начала. Первые Дхиани, которым было поручено “создать” человека по их подобию, могли только отбросить свои Тени, как тонкий образец для обработки Духами Природы – материи. Человек, вне всякого сомнения, создан физически из праха Земли, но его создатели и формировщики были многочисленны. Также не может быть сказано, что “Бог вдохнул в ноздри его Дыхание Жизни”, если мы не отождествим этого Бога с “Единою Жизнью”, вездесущей, хотя невидимой, и если подобная операция не будет приписана “Богу” по отношению к каждой “Живой Душе”, которая есть *Жизне-Душа* (Нэфеш), а не Божественный Дух (Руах), лишь один обеспечивающий человеку божественную степень бессмертия, которое ни одно животное, как таковое, не может достичь в этом цикле воплощения.

Именно, благодаря этим неточным различиям, сделанным евреями и теперь нашими западными метафизиками, не способными понять и, следовательно, принять более, чем тройственного человека, – Дух, Душа и Тело – “Дыхание Жизни, было смешано с бессмертным “Духом”. Это приложимо также непосредственно к протестантским богословам, которые, переводя известный стих в Четвертом Евангелии, совершенно исказили смысл его. Это искажение гласит: “*Ветер* дует, где он хочет» вместо: «*Дух* дышит, где он хочет”, как стоит в оригинале, также и в переводе греческой восточной церкви» (*Блаватская Е.П.* Тайная Доктрина. В 2 т., 4 кн. Т. 1, кн. 1. Космогенезис. Мн., 1993. С. 288).