

В.П.Желиховская

**Е.П.Блаватская
и современный жрец истины
Ответ г-жи Игрек (В.П.Желиховской)
г-ну Всеволоду Соловьеву**

Наговор – этот худший из ядов – находит
легкий доступ в мелкие умы.

ЮВЕНАЛ

Слушать явную клевету – ужасно! Еще
ужасней – ей не возражать.

ОВИДИЙ

Обязанность защищать ближнего,
ужаленного ядом клеветы, столь же
жизненный принцип истинного теософа, как
и воздержание от осуждений вообще.

БЛАВАТСКАЯ

I

Игрек (Y) – весьма прозрачный, а потому не совсем добросовестный и совершенно не
нужный псевдоним, данный мне г. Соловьевым¹ в его интересных статьях «*Современная жрица
Изиды*», наконец окончившихся в декабрьском № «Русского вестника»².

Если эта латинская буква «Y», которой остроумный автор прикрыл только наполовину мою
личность, в большинстве случаев называя меня прямо «Желиховской», кого-либо ввела в
заблуждение, то я очень охотно разоблачаю сама себя, снимая прозвище, данное мне, вероятно, с
единственной целью представить на суд публики не только мои разговоры, веденные восемь лет
тому назад, – какая счастливая память у г. Соловьева! – но и мои письма...

Не имея необходимости скрывать или особенно стыдиться моих слов и писем, – если они
переданы в их истинном свете, – я ничего против этого не имею; тем более что давая такими
действиями и мне возможность пользоваться без излишних колебаний имеющимися у меня
данными, он оказал мне услугу.

Я, к несчастью, не могу пересказать *дословно* свои разговоры с нашим славным романистом,
как это делает он; но у меня, благодарение судьбе, есть возможность безошибочно передать *их
сущность*, так как я и моя дочь³ постоянно вели дневники. Таким образом, не претендуя бороться
с г. Соловьевым в красноречивом умении показывать *только свой* товар лицом, рассказывать так

Публикуется по: *Желиховская В.П.* Е.П.Блаватская и современный жрец истины. СПб., 1893.

Переиздание: *Желиховская В.П.* Е.П.Блаватская и современный жрец истины. Донецк, 2009.

Книга поступила в продажу 22–29 марта 1893 г. по цене 50 коп., см. газеты: «Новое время» (1893, №6137, 1
апреля, объявления (с. 1) и раздел «Библиографические новости»), «Новости и биржевая газета» (1893, №91, 4 апреля,
раздел «Библиография»), «Московские ведомости (1893, №126, 9 мая, статья «Е.П.Блаватская и Вс. С.Соловьев»)).
Книга была отмечена в «Философском ежегоднике. 1893 год» Я.Н.Колубовского (Вопросы философии и психологии,
1894, №3, кн. 23, май, приложение, с. 61).

Подготовка текста и комментарии А.Д.Тюрикова.

¹ Соловьев Всеволод Сергеевич (1849–1903) – писатель, поэт, критик, издатель, автор клеветнической книги о
Е.П.Блаватской «Современная жрица Изиды» (1892).

² Русский вестник, 1892, №2–5, 9–12.

³ Речь идет о Надежде Владимировне Желиховской (Брусиловой, 1864–1938), писательнице, общественной
деятельнице, с 1910 г. жене Алексея Алексеевича Брусилова (1853–1926), русского и советского военачальника и
военный педагога.

живо и занимательно, перепутывая быль с небылицей, что у читателей, по большей части ищущих в чтении лишь развлечения, пропадает всякая охота к критическому анализу описываемых «фактов» (?), а только остается приятнейшее впечатление от занимательного рассказа, – я буду все же надеяться, что некоторые из них обратят внимание и на мои скромные показания в пользу умершей сестры, за которую некому, кроме меня, заступиться.

Я, прежде всего, обращусь ко всем честным и справедливым людям с вопросом: что безусловно необходимо знать человеку, который берется писать о другом человеке?.. Кажется, в ответе разногласия быть не может. Каждый, вероятно, согласится, что ему необходимо знать этого человека, его деятельность, а если же он автор, то и его сочинения?..

На это вот мои свидетельства, от которых, – надеюсь, – не сможет отречься и сам «сочинитель» *«Современной жрицы Изиды»*:

1) Г. Соловьев знал сестру мою, Елену Петровну Блаватскую, всего шесть недель в Париже, да столько же в Вюрцбурге и несколько дней в Эльберфельде, где он оба раза навещал ее в качестве друга.

2) С ее деятельностью практической он *тогда* познакомиться не мог, потому что Теософического Общества в то время еще в Европе не было; не было также и переводов теософической литературы, кроме сокращенной рукописи *«Isis Unveiled»*⁴ – первого ее произведения, которое она сама (печатно) аттестовала неудовлетворительным, сбивчиво и неясно написанным.

3) Со многими произведениями последних лет ее жизни (*«The Secret Doctrine»*, *«The Key to Theosophy»*, *«The Voice of the Silence»*, *«Gems from the East»*, *«The Theosophical glossary»*⁵ и множеством статей в журналах и газетах Европы, Америки, Индии) г. Соловьев не познакомился и их не знает по причине совершеннейшего незнания английского языка, ибо переводов и поныне почти нигде, кроме теософических журналов, нет. А ведь он теософской *epesi* (?!), по собственному заявлению, ныне чуждается... Да хотя бы и не чуждался, и в ней еще не нашел бы полностью сочинений Блаватской, иначе как по-английски. А что этот язык ему незнаком, он сам заявлял не раз, как далее будет, впрочем, видно. Например, прося мою сестру об инструкциях на случай поездки к ней в Лондон, он прямо говорит: «Пришлите мне подробнейшие указания, – *ведь я немой для Англии!*» (письмо от 22 окт[ября] [18]84 г.), а в другом письме восклицает: «Какая подлость, что я не говорю по-английски!»⁶

Итак, на каком же основании г. Соловьев берется писать о женщине, которую так мало знает, и о ее деле, которого совсем не знает?.. Единственно на основании своих личных чувств и мнений?.. Но если эти чувства и эти мнения *менялись*, подобно флюгерам, и в разные времена высказывались разное, – *каким же* заявлениям г. Соловьева надо верить?

Он, без сомнения, может сказать, что *тогда* он ошибался, увлекался, был загипнотизирован, – как и утверждает по поводу своего видения Махатмы в Эльберфельде. Но если такие ошибки, увлечения и посторонние «внушения» с ним вещь бывающая, – то где же основания читателям распознать, когда он пишет действительную правду, а когда морочит их своими ошибочными увлечениями или неменяемыми утверждениями гипнотика?.. Я не знаю!

Что касается меня, то если б я, не дай Бог, показала на себя когда-нибудь такие ужасы нечестности и коварства, какие на себя взводит г. Соловьев (на стран[ице] 51 февр[альской] кн[ижки] «Русск[ого] вестника»), – признаваясь, что он *«преувеличил свое незнание английского языка»*, чтоб *удобнее все подслушивать* и разузнавать; или что во все время знакомства с сестрой моей он *прикидывался* ее другом – с тем лишь, *чтоб ее обмануть* и набрать как можно больше о ней сведений, которые впоследствии ему послужили к ее вящему обвинению, – да я бы с места признала себя заполоненной вражьей силой⁷!..

⁴ «Разоблаченной Изиды» (англ.).

⁵ «Тайной Доктриной», «Ключом к теософии», «Голосом Безмолвия», «Жемчужинами Востока», «Теософским словарем» (англ.).

⁶ Письма Вс. С. Соловьева к Е.П. Блаватской, В.П. Желиховской и ее дочерям Надежде и Вере за 1884–1886 гг. сохранились (см.: ГАРФ, ф. 5972, оп. 1, д. 87, 88, 89).

Джонстон Вера Владимировна (урожд. Желиховская, ок. 1862–1921) – писательница, дочь В.П. Желиховской, с 1888 г. жена ирландского санскритолога, востоковеда и теософа Чарльза Джонстона (1867–1931).

⁷ Вражьей силой в христианстве именуют бесов.

Уж куда лучше быть под злым внушением или признать себя временно расстроенным умственно, чем самого себя обвинять в таких невозможных подвохах.

Помилуйте! За что ж весь православный мир корит последователей Лойолы⁸, как не за их постыдное правило оправдывать средства – целью?.. Трудно верить, чтоб русский человек, известный писатель, поборник православия и гонитель всяческих ересей, каким себя провозглашает г. Соловьев, хладнокровно признавался в таких поступках, не будучи под влиянием какого-либо злостного «вселения» темной силы, его обуявшей, или, по крайности, болезненного бреда, делающего его не ответственным в словах.

Я удовольствуюсь последовательными и по возможности краткими возражениями на его удручающие обвинения.

Начнем по порядку, с феврал[ьского] № «Рус[ского] вестн[ика]».

II

Меня, право, трогают горестные возгласы г. Соловьева о том, как он «желал бы забыть все то, что знает о несчастной Ел[ене] Петр[овне] Блаватской»!.. Как бы ему приятно было не касаться своего заветного «пакета с документами» (!!) против нее, – если б это было возможно!.. Одинаково тронута и поражена я упреками его в том, что я, – я одна виновата в нанесении ему этой нравственной пытки своей беспримерной дерзостью: ознакомлением русских людей с хорошим мнением о ее деятельности и сочинениях некоторых умных иностранных писателей⁹...

Могла ли я предвидеть такой печальный результат моих писаний?!

Никак не могла и не ожидала, а вследствие именно этого еще сильнее чувствую нравственную обязанность оправдать ее хоть от некоторых его... ошибочных нападок, происходящих от непонимания им дела и целей сестры моей.

Г. Соловьев доказывает, например (стр. 43), что «феномены неразрывно связаны» с Теософическим Обществом и моей сестрой, что из-за них она «превращалась в фурию», и очень недоволен, что я, сестра ее, умалчиваю об этом, совершенно забывая в своем благородном гневе, что даже если б он был и прав, так ведь самый закон милосердно освобождает кровных родных от обвинительных показаний. Кроме того, он, очевидно, забывает, что, никогда не интересуясь, как он, собственно, «чудесами», я и прежде не придавала «феноменам демонстративным», – так сказать, материальным, – никакого значения в теософическом деле. Другое дело проявление сил психических, каковы: ясновидение, духовидение, психометрия, чтение мыслей и т.п. высшие духовные дары – их я всегда в сестре признавала. Да не пеняет на меня г. Соловьев за то, что, не будучи очень близко знакомой de facto¹⁰ с Обществом, основанным моей сестрой, я и в этом вопросе более полагаюсь на мнение «иностранцев», близких к делу, чем на произвольные заключения, свои или его: большинство самых преданных делу теософов, как г-жа Безант, профессора Бёк, Фуллертон, Эйтон¹¹ и множество ближайших сподвижников Е.П.Блаватской, в последние годы жизни ею приобретенных, никогда никаких чудес, видений или просто тех факирских фокусов, которые сама она называла «psychological tricks»¹², не видали, не интересовались ими и разговаривать о них не желали. Они в них не признавали никакой важности, ни малейшего значения. Точно такое же мнение о феноменах выражали и видевшие их, как, например, д-р Фр. Гартман¹³, который их не отрицает, но положительно отрицает их необходимость или важность. Он даже по этому поводу написал сатирический роман «The talking

⁸ Лойола Игнатий (1491–1556) – основатель ордена иезуитов.

⁹ Газ[ета] «Новости». «Чужие мнения о русской женицине». – Примечание В.П.Желиховской.

¹⁰ на деле (лат.).

¹¹ Безант Анни (1847–1933) – английская социалистка, борец за права женщин, писательница, теософ (с 1889 г.), президент Теософского общества (с 1907 г.).

Бак Джирях Дьюи (Buck, 1838–1916) – американский врач, писатель, теософ.

Фуллертон Александр (1841–1913) – генеральный секретарь американской секции Теософского общества (1895–1907).

Эйтон Уильям Александр (1816–1909) – священник англиканской церкви, интересовался трудами Е.П.Блаватской.

¹² психологическими трюками (англ.).

¹³ Гартман Франц (1838–1912) – немецкий врач, писатель, теософ.

Image of Urrur»¹⁴, где смеется над людьми, в них полагающими все значение теософии. А если б Блаватская не сочувствовала его мыслям, то, разумеется, не напечатала бы его в своем собственном лондонском журнале «*Люцифер*»¹⁵.

Приводить здесь пространные мнения вышеназванных и других лучших работников и писателей между теософами, которые находят, как и все знающие близко дело, что несдержанные рассказы Оллькота, Синнетта, отчасти Джеджа¹⁶ и других приверженцев феноменальной стороны учения, много повредили их делу, – здесь невозможно; но ведь теософические журналы Индии, Америки и Европы открыты для интересующихся специально этим вопросом. Есть и не теософические органы, как, например, лондонские «*Agnostic Journal*», «*Review of Reviews*» или «*North American Review*» и многие американские периодические издания, которые очень дельно говорят о теософии, не придавая никакого значения феноменам – и не принадлежа членам Общества. На стран[ице] 611-й «Русского обозрения»¹⁷ в моей статье «*Е.П.Блаватская*» желающие могут прочесть мнение о ней и деле ее мистера Стэда¹⁸, издателя «*Review of Reviews*»; там же можно найти и указания на статьи и людей, подтверждающих мое мнение. А именно: что видящий и придающий значение в теософическом учении *одним* феноменам – астральным полетам да письмам Махатм – уподобляется червю, созерцающему лишь кончик сапога великолепно одетого человека.

Смело утверждаю, что, несмотря на не совсем учтвое и совершенно неосновательное мнение г. Соловьева о неверности моих показаний и возможности, по его убеждению, *подтасовки и неаккуратности переводов*, все, указываемое моими ссылками, будет достоверно найдено и все переводы окажутся верными¹⁹.

Уж такая странность г. С[оловье]ва: внушать читателям собственные, ни на чем не основанные предубеждения и, голословно обвиняя других в слабостях, ему самому присущих, – твердо рассчитывать, что ему все поверят как безусловному авторитету. Он то и дело бросает подозрение на верность моих ссылок, которые верно сличать не трудился; а то иногда и просто, – конечно, по рассеянности, – приписывает *мне лично* показания и убеждения совсем других людей, против мнений которых я и сама часто ратую... Эти *ошибки* будут мною везде указаны, и вот для начала пример.

Г. Соловьев пишет (стр[аница] 42, февраль): «Если б сочинения Е.П.Блаватской были, *как рассказывает 2-жа Желиховская*, произведениями ее таинственного учителя, великого мудреца-полубога... диктовавшего ей», и т.д. Отсылаю всякого грамотного человека к моей статье в ноябрьской книге «*Русск[ого] обозрения*» за 1891 г. и там он сам прочтет в главах III, IV и VI, *как я не верила этой диктовке*, как восставала против этого показания, серьезно опасаясь за рассудок моей сестры, и ей самой прямо высказывала это недоверие.

Из чего же г. Соловьев заключил, что я, в то время даже не верившая в существование самих Махатм, утверждаю то, против чего сама же восставала?.. Он, верно, невнимательно прочел мою статью, иначе знал бы (стр[аница] 269 «*Русск[ого] обозр[ения]*»), что я даже была повинна в непонимании возможности *внушений*, которую мне и объясняла сестра в письме, начинающемся со слов:

«Ты вот не веришь, что я истинную правду пишу тебе о своих *учителях*. Ты считаешь их *мифами*» и пр.

Вот что заметил бы г. Соловьев в «*моих*» рассказах... Повторяю: я когда-то имела даже

¹⁴ «Вещающий образ Урура» (англ.). См. об этом произведении статью Е.П.Блаватской «О псевдотеософии» (*Lucifer*, 1889, т. IV, №19, март).

¹⁵ «Люцифер» (англ. «*Lucifer*»). Роман печатался в этом журнале с декабря 1888 по февраль 1890 г.

¹⁶ Олькотт Генри Стил (Olcott, 1832–1907) – американский юрист, журналист, писатель, издатель, один из основателей и первый президент Теософского общества.

Синнетт Альфред Перси (Sinnett, 1840–1921) – английский журналист, писатель, редактор газеты «*The Pioneer*» (Аллахабад, Индия), президент Лондонской ложи Теософского общества.

Джадж Уильям Куон (Judge, 1851–1896) – американский адвокат, писатель, один из основателей Теософского общества, с 1886 г. Генеральный секретарь американской секции Теософского общества.

¹⁷ Русское обозрение, 1891, №12.

¹⁸ Стэд Уильям Томас (1849–1912) – английский журналист, издатель, писатель, редактор газеты «*Pall Mall Gazette*», основатель еженедельника «*The Review of Reviews*» и периодического издания «*Borderland*».

¹⁹ Имею письменные доказательства в верности моих переводов от лиц, писавших статьи. Об этом речь – впереди. – *Примечание В.П.Желиховской.*

глупость не верить внушениям, тогда как он широко допускал их могущество. Я вижу это из его указаний на будто бы внушенное ему моей сестрой видение Махатмы Мории. Ведь он его не только лицеизрел *в продолжение целого часа*, но даже имел с ним конфиденциальный разговор о своих *интимных* делах, – как печатно сообщил в журнал Лондонского Психического Общества²⁰. Все это под влиянием коварного внушения Блаватской! Мало этого: там же, в Эльберфельде, она еще «внушила» ему такой разговор, который пришелся, – как калоша к сапогу, – к *смыслу* письма, вложенному этой самой «ужасной женщиной» «заранее» в тетрадь, которую он сам, г. Соловьев, держал в руках... Это изумительное происшествие красноречиво описано им самим в письме, о существовании которого, вероятно, он забыл, ибо я с изумлением нахожу (на стр[анице] 205 апр[ельского] «Р[усского] в[естника]»), что он нашел более для себя удобным его *заменить* выдуманной им смехотворной сценой, которой никогда не бывало... Охота уступать *такие* преимущества, ему лично оказывавшиеся Махатмами, бедному Оллькоту!.. Все от забывчивости!.. Но я, в своем месте, восстановлю это событие в его истинном свете письмом самого «жреца истины» (тоже *fin de siècle*²¹?) – г. Соловьева.

Как бы то ни было, забывает или чересчур запоминает он факты, но они остаются *фактами* и из них ясна полная непоследовательность его. Почему же *Блаватская* ему внушала и видения, и разговоры, а он не хочет допустить, чтоб кто-нибудь, сильнейший ее, мог и ей внушать умные вещи?.. Мне вот никогда внушений не было и я долго им не верила, имея на то полное право; господин же Соловьев никакого права не имеет отрицать возможность влияния других на Е.П.Блаватскую, коль скоро он уверенно заявляет, что сам находился под влиянием ее зловердных внушений.

Кажется, это ясно?

III

Повинуясь хронологическому порядку, я здесь обязана по чести заявить, что весь разговор г. Соловьева с моей сестрой по поводу мистера Джеджа (стр[аница] 55) есть положительно плод его романтической фантазии.

Все, сколько-нибудь знающие м-ра Джеджа, его прошлую и настоящую деятельность и постоянные к нему отношения Е.П.Блаватской, несомненно, подтвердят мое показание. Этот очень уважаемый в Нью-Йорке законник, издатель журнала «The Path», бывший (со дня открытия Общества) представителем американских теософов, ныне единодушно избранный будущим президентом всего Теософического Общества, – вместо, по кончине сестры моей, желающего выйти в отставку полковника Оллькота, – никогда не был похож на мрачного злодея, которым г. Соловьеву вздумалось его выставить.

Мне, конечно, могут не поверить более доверяющие показаниям г. Соловьева, тем не менее, я должна заявить, что почти каждый год встречая Джеджа у сестры моей в Лондоне, знакомая с их перепиской, я достоверно знаю, что она не могла ни думать о нем дурно, ни, еще менее, так его порочить пред посторонним человеком, видимым ею во второй раз в жизни.

На удостоверение г. Соловьева в том, что ему *верно известно* (?!), что я сама была членом Теософического Общества (стр[аница] 60), – я отвечать документально не стану, видя в этом лишь безобидное для меня заблуждение; что же касается до следующих за сим непосредственно уличений меня в невежестве я и совсем спорить не стану. Я даже поблагодарю его за доброе желание просветить меня к концу моей жизни, дав мне уразуметь разницу между супостатом Арием²² и – древними арианами или арийцами, о которой я, по мнению его, позабыв тексты учебников начальных школ, утратила всякое представление...

Но вот за что я уж никак не могу его благодарить: зачем он отрекается от собственных слов и

²⁰ См.: Appendix XXXVIII // First Report of the Committee of the Society for Psychical Research Appointed to Investigate the Evidence for Marvellous Phenomena Offered by certain Members of The Theosophical Society. London, 1884. P. 123–126 <Приложение XXXVIII // Предварительный Отчет Комитета Общества психических исследований, назначенного для расследования свидетельств чудесных феноменов, представленных некоторыми членами Теософского общества. Лондон, 1884. С. 123–126>.

²¹ конца века (*фр.*); отсылка к полному названию книги В. С. Соловьева: «Современная жрица Изиды. Мое знакомство с Е.П.Блаватской и «теософическим обществом». (Эпизод «fin de siècle»)».

²² Арий (256–336) – один из ранних ересиархов, основоположник арианства.

собственных желаний?.. Зачем говорить (стр[аница] 69), что удивился, когда ему «случайно попались» мои корреспонденции из Парижа в одесские газеты в [18]84-м году, явно этим нарушая истину!.. Я тогда же, возвратившись в Одессу, поспешила ему послать сама свои фельетоны в «Одесск[ом] вестн[ике]» и «Новорос[сийском] телеграфе»²³, потому что ведь мы с ним там сговаривались писать их, я – в провинциальных, он – в столичных газетах. Почему же он *тогда* сразу не удивился моим на него «поклепам»?.. Почему, будучи со мной после этого в продолжение двух лет в постоянной переписке и в величайшей дружбе, он никогда не заявлял мне своего неудовольствия по поводу того, что я в них упоминала его имя и ссылалась на его свидетельство?!

Почему же, наконец, сочинитель эпопеи «fin de siècle» ни полусловом в ней не упомянул о том, что «о феноменах» не я одна писала, а корреспондировал и он, да еще как красноречиво! Желаящие убедиться в этом красноречии да обратятся к журналу «Ребус» (1 июля 1884 г.) и да прочтут рассказ г. Соловьева под заглавием «Интересный феномен»²⁴. Это один из *позабитых* им фактов, о которых я, в числе многих других, могу напомнить ему отрывком (его касающимся) из собственного письма его от 6–18 августа 1884 г. сестре моей в Лондон:

Paris. Rue Pergolèse.
6/18 авг[уста] [18]84 г.

«...Alea jacta est²⁵ – мое письмо в “Ребус” подняло уже некую бурю и меня *начинают засыпать вопросами*: что? как? неужели?.. Ma ligne de conduite est tranchée²⁶ – и вы ее должны знать. Насмешек не боюсь, к эпитетам глупца, сумасшедшего и т.д. равнодушен. *Но за что вы от меня отказываетесь?.. Я не могу думать, что какой-либо “Хозяин” (Махатма) сказал вам, что вы ошиблись и что я вам не нужен!*»

Вот как прежде г. Соловьев боялся, чтоб Е.П.Блаватская не послушалась своих «учителей», – когда они стали говорить, что он Обществу «не нужен»! Это знаменательно... Но впоследствии он позабыл это обстоятельство, как позабыл и самое существование фельетона в «Ребусе», – обвиняя меня одну в письмах, которые любопытные писали ему по поводу феноменов.

У него вообще память очень своеобразна: то он запоминает от слова до слова разговоры, веденные восемь лет тому назад, то забывает вещи, случавшиеся гораздо позже. Так, например, он страшно меня разудивил (на той же 69-й стр[анице]) замечанием: *почему я ни одним словом не упоминаю о нем* в биографии сестры моей²⁷ ... Я очень резонно могла бы ему отвечать, что в такой маленькой заметке о такой большой женщине и таком значительном деле не может быть речи о людях, бесследно мелькавших на пути их, как промелькнул он со своей единственной, тоже им одураченной (как и мы были одурачены когда-то!) сторонницей, m-me de Morsier²⁸. Ведь это он силится доказать, что нанес великий ущерб Теософическому Обществу; а на самом-то деле

²³ «Е.П.Блаватская и теософисты» (Одесский вестник, 1884, №123, 5 июня; перепечатано в: Ребус, 1884, №28, 15 июля; №29, 22 июля); «В области оккультизма и мистицизма» (Одесский вестник, 1884, №166, 26 июля; №172, 2 августа; №181, 14 августа; №184, 18 августа; перепечатано в сокращении: Феномены оккультической силы г-жи Блаватской // Ребус, №50, 16 декабря). В «Новороссийском телеграфе» были напечатаны серия статей В.П.Желиховской «Письма из-за границы» (1884, №2774, 17 мая; 2778, 23 мая; 2785, 1 июня; 2789, 6 июня; 2793, 10 июня) и статья «Письма из Парижа» (1884, №2802, 21 июня) с описанием тех мест, где она побывала во время этой заграничной поездки. Только в одной статье (№2789, 6 июня) затрагивалась теософская тема, но без упоминания имени Блаватской.

²⁴ Газета «Новое время» в разделе «Среди газет и журналов» полностью повторила текст письма В.С. Соловьева из «Ребуса», в конце публикации выразив сомнение в факте описанного феномена: «Тут все есть, коли нет... мистификации, жертвою которой не раз делался слишком доверчивый к “медиумическим” случаям “Ребус”» (1884, №2996, 2 июля).

²⁵ Жребий брошен (лат.).

²⁶ Моя линия поведения резко очерчена (фр.).

²⁷ В биографическом очерке В.П.Желиховской «Елена Петровна Блаватская» (Русское обозрение, 1891, №11, 12).

²⁸ Морсье Эмили (1843–1896) – филантропка, деятель французского феминистского движения, секретарь парижской секции Теософского общества.

«l'incident Soloviof»²⁹, как в то время называли кутерьму, поднятую его же ухищрениями в миниатюрном кружке парижских quasi-теософов³⁰, прошел «Обществом» почти не замеченный и ровно никакого следа в нем не оставил³¹.

Казалось бы, как не знать этого г. Соловьеву и не удовольствоваться такой ясной причиной. Но он ею не довольствуется и заставляет меня ставить точки над *i*. Говоря же его словами, – он «не позволяет мне забыть моего пакета с документами» и принуждает рассказать, какую неблагоприятную роль он сыграл в кратковременных сношениях с моей сестрой, и доказать, что, не поминая его имени *без нужды*, я только щадила его³².

Впрочем, могу и еще напомнить ему факт, принадлежащий ко многим, бесследно им позабытым: он сам неоднократно просил меня и всю мою семью никогда не помянуть его имени в соединении с именем Е.П.Блаватской или ее Общества. Я охотно исполнила его желание, тем более что мне и самой претит касаться этих крайне тяжелых воспоминаний. Уверяю г. Соловьева, что никакого расчета на его «человеческую слабость», а еще менее «на его стыд» – ложный или не ложный – у меня не было; а я просто оказывала ему снисхождение и была уверена, что он будет мне благодарен за мое молчание, – насколько человек, подобный ему, может испытывать благодарность – это свойство великих душ...

Вижу теперь, что еще раз в нем ошиблась и, разумеется, буду отвечать прямыми опровержениями на его не всегда прямые показания.

Закончу обзор первых 4-х глав статьи г. Соловьева восстановлением еще нескольких его... ошибок.

На страницах 70-х он перечисляет *всех*, кто, по его заключениям, бывал в Париже у Е.П.Блаватской, определяя их *точное* (?) число в 31-го человека... «Ну, скажем, *тридцать пять* (курс[ив] автора), – милостиво прибавляет он, – на случай, если бы я забыл кого-нибудь *из совсем уж, вообще или в то время, невидных, без речей...*» Ну как же не заметить, что г. Соловьев, коря меня за то, что я «пишу историю, как повести для легкого чтения», – сам непростительно увлекается своей фантазией присяжного³³ романиста?.. Почему думает он, что его статистическим спискам лиц, знакомых его знакомым, все обязаны верить непреложно?.. Словно он служил у моей сестры консьержем и делал отметки всем входящим и исходящим!..

Я жила в доме ее во все время пребывания Е.П.Блаватской в Париже³⁴, ежедневно писала дневник, но знаю, что и в него вошли далеко не все ее посетители, и никогда не могла взять на себя их перечисление, – занятая своими делами и довольно часто отлучаясь из дому. Знаю лишь *достоверно*, что в доме был постоянный водоворот посетителей. Каким же образом посторонний человек, бывавший, правда, почти каждый день, но все же не целыми днями сидевший у нас в гостиной, может подводить итоги и представлять именные списки (да еще с аттестатами зрелости или незрелости – в придачу!), уверенно определяя даже *число посещений* чужих гостей?! Можно мнить себя непогрешимым папой, но, кажется, неудобно себя самого заявлять им.

Некоторые определения г. Соловьева я положительно должна оспорить, не входя, разумеется, с ним в препирательства насчет множества им пропущенных лиц, а тем менее – насчет того, кто сколько раз – один или десять – бывал у сестры моей.

Свое личное мнение, до некоторой степени, никому не воспрещается заявлять, но нельзя так бесцеремонно превозносить качества и преимущества своих друзей в ущерб другим и в явную клевету на своих недругов. Напрасно г. Соловьев, провозглашая таланты г-жи де Морсье, называет ее «*настоящим автором теософических брошюр, издававшихся под видом произведений дюшессы³⁵ де Помар, лэди Кэтнесс³⁶*», – аттестуя эту последнюю какой-то полоумной. Lady Caithness издала и издает не одни теософические брошюры (она во многом с учением теософическим не согласна); она написала несколько увесистых, более или менее философских

²⁹ инцидент Соловьева (*фр.*).

³⁰ квази (*лат.*) – нечто вроде, как будто, как бы, псевдо.

³¹ В первой половине 1886 г.

³² В биографическом очерке «Елена Петровна Блаватская» (Русской обозрение, 1891, №11, 12).

³³ постоянного, всегдашнего (*разг., шутл.*).

³⁴ Май-июнь 1884 г.

³⁵ герцогини (*фр. duchesse*).

³⁶ Кейтнесс Мария (1830–1895) – французская писательница, основатель «Теософского общества Востока и Запада» в Париже.

сочинений и постоянно издает журнал «L'Aurore». Как очень богатая женщина, она хорошо платит г-же де Морсье за то, что та переводит ее рукописи с английского языка, на котором легче писать леди Кэтнесс, на французский, которым она не так свободно владеет; быть может, m-me Morsier исполняет и еще какие-нибудь редакционные дела – я не знаю; но следует ли из этого, что она *пишет*, а герцогиня *пользуется* ее славой?..

Я довольно близко знаю лэди Кэтнесс; мы иногда переписываемся о вещах, нас интересующих; я уважаю ее за верность дружбы ее с моей сестрой, несмотря на многие несогласия во взглядах, и мне было бы приятно, если б мои показания могли осилить далеко неверное свидетельство г. Соловьева. В виду этой цели, я написала ей, прося ее засвидетельствовать мою правду, и вот что получила в ответ:

29 дек[абря] 1892 г. Париж.
Avenue de Wagram 124.

«Дорогая m-me Jelihovsky, госпожа де Морсье была у меня, когда я получила письмо ваше касательно мнения г. Соловьева о моих статьях. Я очень возгордилась тем, что он счел их достаточно хорошими, чтобы принадлежать ее перу... Но только это не так: *я пишу их сама*, а она так добра, что их переводит на французский язык.

Я, конечно, ей прочла ваше письмо и она просила у меня позволения сама написать и сказать г. Соловьеву, что он ошибся; ибо она слишком правдива, чтоб ему позволить остаться под впечатлением, что мои статьи – ею написаны. Что за *странный* он должен быть человек, чтобы так думать!.. Но, как я уж ранее заявила, – я принимаю это за комплимент, зная, как он преклоняется перед m-me de Morsier. Только боюсь, что, узнав *правду*, он больше никогда не захочет читать моих писаний... А это было бы очень печально, так как они весьма религиозны и нравственны и рассчитаны на то, *чтоб делать дурных людей – добрыми*, а хороших – еще лучшими!..

(подписано) Мария Кэтнесс, герцогиня де Помар».

Несколько дней спустя я получила неожиданное мной никак письмо от самой главной сподвижницы г. Соловьева г-жи де Морсье.

Вот оно.

Париж 71. Ул. Клод-Бернар.
28 янв[аря] [18]93 г.

«Madame,

Герцогиня де Помар мне сообщила, что вы ей пишете, что г. Соловьев напечатал в русском журнале, будто я пишу статьи и брошюры, которые *она подписывает*.

Я непременно желаю удостоверить вас, что это показание *неточно*; что никогда, ни в какое время я ничего другого не делала, как только *переводила* творения герцогини де Помар и старалась их даже переводить подстрочно. Я бы хотела, чтоб по этому поводу не было ни малейшего сомнения и вследствие этого и пишу вам эти строки.

Примите и пр.
Эмилия де Морсье».

К этому письму присоединено письмо г. Соловьева к г-же де Морсье (от 2–14 янв[аря] [18]93 г.), которым он удостоверяет, что «она сама, г-жа де Морсье, ему никогда не рассказывала о характере ее теософических и литературных работ с герцогиней и что эти сведения он почерпнул... из другого источника»...

Точно так же неверно говорит г. Соловьев и о графине д'Адемар, из которой он делает пустоголовую, эмалированную куклу. Он объявляет, что «никогда от нее не слышал хотя бы чего-нибудь чуть-чуть теософического»... Очень быть может, что он и ничего не слышал, но если бы он имел обыкновение вникать добросовестнее в данные, которые провозглашает за истинные, то не мог бы не узнать, что графиня несколько лет издавала журнал, экземпляры которого лежат и теперь передо мною. Вот его заглавие:

«*Revue Théosophique*». *Redacteur en chef: H.P.Blavatsky. Directrice: Comtesse Gaston d'Adhémar*^{37 38}.

Из этих двух фальшивых показаний можно судить о других.

На странице 72-й г. Соловьев приводит письмо к нему Шарля Рише³⁹ (очевидно, писанное после переполоха, наделанного между горсточкой парижских теософистов «легковерной» m-me de Morsier, вследствие веры ее в – опять-таки неверные – свидетельства того же Вс. С.Соловьева. В этом письме Рише выражает недоверие к Блаватской и ее делу, – то есть собственно феноменам. А вот как сам Всеволод Сергеевич расписывает о нем в одном из писем своих к ней.

³⁷ «Теософское обозрение». Главный редактор: Е.П.Блаватская. Директриса: графиня Гастон д'Адемар (фр.).

³⁸ Мне очень жаль, что я не могу по размерам статьи писать свободно *все*, что могло бы привести в пользу сестры моей. Иначе я непременно перевела бы сюда прекрасное письмо графини Адемар из «Люсифера» за июль 1891 г., которым она чувствует память Е.П.Б[лаватской], напоминая м-ру Джджу о «чудных двух неделях», проведенных ими в Enghien в гостях у нее. – *Примечание В.П.Желиховской*.

Е.П.Блаватская о пребывании в 1884 г. в Энгьене в гостях у четы д'Адемар сообщала в письме к своим родственникам, настойчиво приглашая их к себе: «Я сбежала от своих друзей-космополитов, интервьюеров и прочих назойливых мучителей, уехав из Парижа на несколько дней в Энгьен, на виллу “Круазак”, принадлежащую моим дорогим друзьям графу и графине д'Адемар. Они настоящие друзья и заботятся обо мне не только ради феноменов – которые мне так надоели. Здесь в моем и вашем распоряжении целая анфилада комнат... Графиня очаровательная женщина: она очень богатая американка [из Кентукки], такая милая и непретенциозная. Ее муж, хоть и большой аристократ и закоренелый легитимист, тоже очень прост в своих привычках и обхождении» (*Крэнстон С. Е.П.Блаватская: Жизнь и творчество основательницы современного теософского движения. Рига-М., 1999. С. 295–296*).

О пребывании Е.П.Блаватской в гостях у графа и графини д'Адемар сообщал так же и У.К.Дждж в статье «Е.П.Б[лаватская] в Энгьене» (*Lucifer*, 1891, т. 8, июль): «Здесь нашему дорогому другу предоставили все удобства, и она продолжала писать, а я по ее просьбе в той же самой комнате внимательно перечитывал “Разоблаченную Изиду”, кратко помечая в конце каждой страницы ее основное содержание, так как она собиралась использовать этот материал для “Тайной Доктрины”...»

Часть вечера мы обыкновенно проводили в гостиной за разговорами, и здесь, так же как и в столовой, происходили некоторые феномены, однако не менее занимательными были остроумные, серьезные или смешные рассказы Е.П.Б[лаватской]. Часто сестра графини д'Адемар играла на фортепьяно, доставляя удовольствие даже такому взыскательному судье, как Е.П.Б[лаватская]. Я хорошо помню одну мелодию, только что появившуюся в Париже. Она особенно нравилась Е.П.Б[лаватской] и та часто просила ее исполнить. В ней чувствовалось высокое вдохновение и глубокое постижение природы. Там же проходили оживленные дискуссии графа и Е.П.Б[лаватской]. Нередко посреди такой беседы Е.П.Б[лаватская] оборачивалась ко мне или к Мохини, заморожено слушавшим ее, и повторяла вслух наши же мысли, которые возникли у нас в тот момент в голове...

Как-то вечером мы сидели в гостиной, не зажигая света. Луна сияла над озером, все кругом затихло, Е.П.Б[лаватская] впала в задумчивость. Потом она поднялась, подошла к угловому окну с видом на озеро, и через мгновение комнату озарила вспышка мягкого света, а Е.П.Б[лаватская] нежно улыбнулась. Напоминая мне об этом вечере, графиня д'Адемар писала после смерти Е.П.Б[лаватской]: «Она казалась погруженной в свои мысли, как вдруг поднялась с кресла, подошла к открытому окну и повелительно взмахнула рукой. Сразу же в отдалении послышалась слабая музыка, которая становилась все отчетливее, пока чудная мелодия не наполнила комнату. Мохини бросился к ногам Е.П.Б[лаватской] и поцеловал край ее одежды. Его порыв был совершенно уместным, ибо выражал то глубокое восхищение и уважение, которое мы все испытывали к этому удивительному существу, утрату которого никогда не перестанем оплакивать”.

Мы все совершенно отчетливо слышали эту астральную музыку, и когда последние звуки растворились в неведомой дали, граф отметил ее необыкновенную красоту и тонкость». (*Крэнстон С. Е.П.Блаватская: Жизнь и творчество основательницы современного теософского движения. Рига-М., 1999. С. 296–297*).

Описание Энгьена оставила В.П.Желиховская: «Энгьен – прелестный городок в полудне пути на север от столицы [Парижа], весь в зелени, с огромным озером, окруженным загородными домами и парками парижских богачей, с хорошеньким казино возле источника минеральных серных вод, где по вечерам собирается избранная публика слушать музыку и показывать наряды. Это место, излюбленное парижанами для гуляний и празднеств потому, что близко, богато зеленью и потому еще, что нигде нет столько удобств устраивать красивые фейерверки и иллюминации, как на берегах его живописного озера» (*Желиховская В.П. Письма из-за границы // Новороссийский телеграф, 1884, №2778, 23 мая*).

³⁹ Рише Шарль Робер (1850–1935) – французский физиолог и бактериолог, лауреат Нобелевской премии 1913 г., внес немалый вклад в разработку проблем научной психологии; проводил исследования телепатии, ясновидения, феноменов раздвоения, перенесения чувствительности наружу (экстериоризации) и проч., пытаясь этим явлениям дать естественнонаучную интерпретацию; президент Общества психических исследований в Лондоне с 1905 г.; в 1921 г. опубликовал первую сводку парапсихологических фактов; автор книги «Трактаты метаспихики», в которой приводятся многочисленные свидетельства реальности факта материализации духа в каких-то неведомых особенных формах материи, и романа-утопии «Отрывки из будущей истории».

«Сегодня провел утро у Рише и *опять-таки* (sic) много говорил о вас по случаю Майерса⁴⁰ и Психического Общества. Я положительно могу сказать, что *убедил Рише в действительности вашей личной силы* и феноменов, исходящих *от вас* (курс[ив] авт[ора]). Он поставил мне категорически три вопроса. На первые два (?) я ответил утвердительно; относительно третьего (?) сказал, что буду в состоянии ответить утвердительно, без всяких смущений, через два или три месяца (!). Но я не сомневаюсь, что отвечу утвердительно, и тогда, увидите, *будет такой триумф*, от которого *похерятся* (!) *все психисты*⁴¹!»

Это письмо писано **8 октября 1885 года**. Значит, в то время, когда г. Соловьев знал, *как и теперь*, все обманы и злостные дела «воровки душ», которую уже давно стремился обличить и обезоружить, дабы явиться самоотверженным спасителем «невинных душ» парижан, изловленных ею, как сенсационно рассказывает читателям в продолжение целого года. Так зачем же губил он «невинную душу» профессора Рише, *утверждая его* в погибельных заблуждениях, против которых, если верить ему, еще с осени 1884-го года облачился в латы и шлем Дон Кихота?!

«Странное дело! Непонятная вещь!» – остается нам воскликнуть. Не свидетельствует ли сей факт красноречиво, что я права, вопрошая в недоумении: когда же и *каким* именно показаниям г. Соловьева мы можем верить, ничем не рискуя?!

Я выше позволила себе назвать г-жу де Морсье «легковерной». Но да не подумают читатели, что я это сказала от себя. Нет! Я только повторяю слова ее друга, г. Соловьева. Дело в том, что он не всегда был ее другом: вначале мне не раз приходилось заступаться за нее в разговорах с ним; он подружился с нею уж после нашего отъезда, и вот как писал нам об этом и о ней:

«...Был я целых три раза у m-me Морсье; она, кажется, добрая, *но легковерна до комизма* и в то же время считает себя скептической особой...» (7 июля [18]84 [г.]). Увы! Вот этой-то слабостью и воспользовались находчивые люди, чтоб ею орудовать по своему усмотрению... Но об этом после.

Вот еще отрывок из письма г. Соловьева Е.П.Блаватской из Парижа в Лондон месяцем позже (6 августа [18]84 г.).

«...М-me Морсье уехала к морю, очень довольная тем, что *Master* (учитель) узнал об ее страхе холеры и через Djual Khool'a⁴² (?) просил ее не бояться. Перед отъездом своим она у старика Эветта⁴³ пришла в экстатическое состояние, *ощупывала меня* (!) и решила, что я “душка” и из одной с нею сферы, тогда как в бодрственном состоянии продолжает считать меня ледяным и загадочным человеком... Она славная и начинает мне нравиться; *но если бы я был ее мужем*, – я *собственноручно бы убил ее!*»

Что сей сон значит? – не нашего ума дело.

IV

С первой же главы мартовского «Русск[ого] вестника» г. Соловьев с маху начинает фантазировать: я положительно никогда не знала ни теософских знаков, ни паролей; но, несмотря на это, из уважения к сестре, ее делу и гостеприимству никак бы не позволила себе подымать их условные знаки на смех, да еще впервые видя человека. Впоследствии, правда, когда г. Соловьев сумел меня сердечно расположить к себе рассказами о своих несчастьях, о людской к нему несправедливости, – я, принимая в нем участие, не раз старалась его воздерживать от увлечений; я не усомнилась даже, – вполне доверяя его честности, – делиться с ним некоторыми опасениями, на которые, быть может, не имела права.

Я никогда не скрывала своего недоверия к чудодейной стороне деятельности своей сестры; я высказывала ей его открыто, и в то время, не зная совсем того, что изучила впоследствии, во

⁴⁰ Майерс Фредерик (1843–1901) – английский поэт, эссеист, филолог, один из основателей Общества психических исследований.

⁴¹ Речь идет о членах Общества психических исследований.

⁴² Джуал Кхул – один из Учителей (Махатм).

⁴³ Это тот самый Эветт, магнетизер и друг бар[она] Дю Поте, которого г. Соловьев так язвит на стр[аницах] 75–77. – *Примечание В.П.Желиховской.*

Дюпоте Жюль Денис (Du Potet, 1796–1881) – французский магнетизер, писатель, автор трудов о лечении магнетизмом.

многим была к ней и к окружающим ее несправедлива... Разумеется, я воздержалась бы делиться своими опасениями с г. Соловьевым, если б могла предполагать, что он воспользуется моим дружеским доверием не единственно в свою пользу, а как орудием против меня и моих близких, изблечением его пытаюсь – сначала устно, а ныне и печатно – поселить между ними и мною вражду...

На фальсификации подробностей в рассказах о двух феноменах (гл. V и VI) я останавливаться не буду, потому что о них уже было говорено выше и своевременно печатано мною и г. Соловьевым. На одной лишь фразе обязана остановиться. Говоря о письме, которое сестра прочла психометрически, сквозь закрытый конверт, он теперь говорит:

«Затем письмо *передали в открытую дверь* г-же Х.⁴⁴» и пр.

Это неправда! И неправда преднамеренная, потому что г. Соловьев прекрасно знает, что он сам первый не стал бы в таком случае ни описывать феномена в «Ребусе» (1 июля 1884 года), ни подписывать протокола, написанного госпожой Морсье *на месте* и хранящегося у меня в целости с его и другими подписями⁴⁵. Если б письмо хоть на миг было снято со стола гостиной, куда его принес *не* Бабула, *а почтальон*, г. Соловьев и другие имели бы право высказывать (спустя восемь лет) свои сомнения; но в том-то и сила, что *не оно было передано в дверь*, а в нее к нам вошла г-жа Х. и при всех тут же вскрыла конверт.

Как поднялась рука у г. Соловьева теперь писать о возможности подлога, когда *он сам* же торжественно заявил в «Ребусе»:

«Обстоятельства, при которых произошел феномен и все мельчайшие подробности, проверенные мною, не оставляют никакого сомнения в его чистоте (курс[ив] авт[ора]) и реальности. Об обмане и фокусе не может быть речи.»

Вот какова *правда* автора «Жрицы Изиды»!

Впрочем, теперь психометрия – вещь такая доказанная и общеизвестная, что вряд ли стоит за нее ломать копья. Что касается до второго феномена с портретом Махатмы и сестры моей, то, разумеется, и о нем в скептическом тоне рассказано только теперь. Нынешняя редакция, ой-ой, как не сходна с заявлениями [18]84 года!.. Вот что нахожу в своем дневнике – передаю суть.

Когда я рассказала Всев[олоду] Сергеевичу об удивительном исчезновении моего фельетона из Елениной scrap-book⁴⁶ (*третий «феномен», о котором рассказывать здесь ни к чему*), он мне решительно объявил, что «не понимает, *чему я так изумляюсь?*». «Если-де было возможно то, что мы вчера видели – перемещение, исчезновение и вновь появление портретов, – то *все может быть*, и я, – говорил он, – *больше ничему не изумлюсь...* Как, – говорил, – не стыдно вам так не доверять сестре и очевидности? *Вот увидите, что вы будете посрамлены в своем недоверии...*»

Увы! Выходит, наоборот, что я теперь посрамлена в неуместном *доверии* человеку, которому не следовало верить.

Как мною было рассказано в своевременной корреспонденции, я ушла ранее возвращения Оллькота, а потому *конца* феномена с портретом, именно перемещения его в шляпу, – не видала. Я не знала, что г. Соловьев зарывал его в саду; сознаюсь, что и прочтя рассказ его, сильно в этом сомневаюсь, имея на то полное право: он тут же доказывает, что я его «уговаривала писать о феноменах», – *а я знаю достоверно*, что никогда его не уговаривала. Да как же бы я могла его уговаривать, когда сама сильно сомневалась в «чудесности» этих проявлений и сама его воздерживала от чересчур сильного увлечения ими?.. Он постоянно мне предрекал, что мой скептицизм «будет посрамлен», что я «несправедлива к сестре»; а теперь ему вздумалось, что удобней рассказывать, что *я его уговаривала*, а он-де, такой умница, – воздержался, не писал... Да вот горе: хоть он о своей статье в «Ребусе» не упоминает, но, тем не менее, она – налицо!.. Я, по крайней мере, тогда от него не слышала о погребении портрета; а вот что своими ушами слышала, что засвидетельствовала в фельетоне «Одесск[ого] вестника», который послала сразу в Париж (как сказано выше) и чего прежде г. Соловьев никогда не оспаривал, – это его *восторженные* (а совсем

⁴⁴ Речь идет о Надежде Андреевне Фадеевой (1828–1919), тете Е.П.Блаватской, проживавшей в Одессе и возглавлявшей первое в России Теософское общество.

⁴⁵ Этот протокол с подписями Э.Морсье, Г.Олькотта, У.Джаджа и Вс. Соловьева сохранился (ГАРФ, ф. 5972, оп. 1, д. 80. Л. 4–5) (см. также: Оксон М.А. Окультурный феномен в Париже // Приложение к журналу «The Theosophist», 1884, т. 1, №9, сентябрь. С. 127).

⁴⁶ Скрапбук (*англ.*) – альбом (книга) для наклеивания газетных вырезок.

не иронические) возгласы, что он видит *летающие огненные шары!* И светящиеся, и яйцеобразные пламенные явления – круглые, *овальные*, приплюснутые, – всякие! Именно, *всяческую* дребедень, которая, быть может, и действительно «плод *его* творческой фантазии», – но уж никак не моей⁴⁷.

Далее будут приведены убедительные, – *собственноручные* доказательства г. Соловьева в забвении им своих слов и показаний. Надеюсь, что эти красноречивые доказательства поддержат мою правоту и в этом заявлении, на которое у меня, к несчастью, прямых *улик* нет.

Портрет сестры моей он мне точно переслал в начале прошлого года перед тем, как задумал печатать свой сенсационный вымысел «Современная жрица Изида». Он мне его передал одновременно с предложением *возвратить ему все его письма* ко мне и к сестре моей (буде таковые у меня *окажутся*). Он, правда, предлагал поменяться с ним на мои к нему письма и в случае моего согласия обещал *не поминать моего имени* в вышеназванной статье...

Я отвечала, что оскорбления моей умершей сестре для меня больней личных мне оскорблений, а потому пусть пишет все, что ему угодно, но его писем я ему не отдам. И как хорошо я сделала, что не отдала их!

Ох! Боже мой, как много лишних слов вложил мне в уста г. Соловьев во время нашей прогулки по Парижу, которую он описывает в VII главе своего произведения, и какое множество подробностей забыл он опять помянуть, говоря о себе самом. Уверю вас, читатели, что никогда не могла я «жаловаться», будто сестра *заставляет* меня писать о феноменах, потому что никогда этого не было. Я писала о ней и ее деле, пишу и, вероятно, буду писать не собственно о феноменах, а вообще о теософии *только* по собственному желанию без всяких на меня сторонних влияний. Писала, пишу и буду писать не в том смысле, каким г. Соловьев запугивает православных людей, ибо православие никогда не изменяла и не было в моей жизни такого времени, когда бы я боялась осенить себя крестом или войти в церковь, – что иногда бывало с некоторыми моими знакомыми⁴⁸, о чем я еще, быть может, и поговорю далее. Я писала и буду писать о теософии не как о «новой религии», в чем меня совершенно неосновательно упрекает г. Соловьев, ибо я в таком случае писала бы глупости о несуществующем предмете, а как о весьма глубокой философии, из которой проистекли все древние верования. Впрочем, всех *мисти- и фальсификаций* г. Соловьева не перебрать!

В моих дневниках нахожу, что никто так часто и настойчиво не добивался «*секретных аудиенций*» у моей сестры, как он, г. Соловьев, а он о них и совсем не поминает!.. Мы, близкие Е.П.Блаватской, прекрасно знали не только сущность этих разговоров, но и все их подробности и от нее, и от него самого отчасти, потому что со мной, в минуты увлечений разговорами по душе, он иногда бывал откровенен и правдив. Он осаждал ее просьбами поделиться с ним своими знаниями собственно демонстративных феноменов; ему страх как было желательно возвратиться в Россию прообразом его «князя-мага» в романе «Волхвы»⁴⁹. Еще накануне нашей прогулки, о которой он рассказал столько лишнего, а о существенном умолчал, Елена говорила нам:

– Просто не знаю, что делать с Соловьевым! Не дает покою, умоляя научить его феноменам, – да разве ж возможно этому сразу взять да и выучить?! «Как это вы эту музыку из воздуха вызываете?..» Как же я ему это расскажу?.. Вот, говорю, как видите: махну рукой по воздуху – аккорды оттуда и отзываются... Что ж мне больше ему рассказывать?.. Пусть пройдет чрез все то, что я прошла, живя в Индии, – может, и достигнет! А так, только у меня время отымают и сам его напрасно тратит.

Вот вследствие таких-то речей сестры моей я и хотела воздержать г. Соловьева от напрасных стремлений, искренно сознавшись ему, что и сама далеко *не во все верю* и считаю, что сестра только вредит себе и делу, позволяя слишком восторженным поклонникам ее знаний провозглашать ее «*чародейские*» силы.

Другой раз, помню, Е[лена] П[етровна] даже рассердилась и сказала нам, когда Соловьев уехал: «Удивительный человек! Упрекает меня, что я Оллькота *научила*, – а *его* не хочу научить!.. Я ничему Оллькота учить и не думала, а сам он только магнетизер прирожденный и духовидец...»

⁴⁷ О том, что Вс. Соловьев с детства обладал медиумистическими способностями см. письмо его к матери П.В.Соловьевой от 2 января 1885 г. из Парижа (РГИА, ф. 1100, д. 88).

⁴⁸ Речь идет о Вс. Соловьеве.

⁴⁹ Речь идет о главном герое романа Вс. Соловьева «Волхвы» (1888) Захарьеве-Овинове, обладавшем сверхъестественными способностями.

Что полковник действительно был очень сильный магнетизер и многих вылечил на наших глазах, это верно. Меня в том числе от застарелого ревматизма; да и самого г. Соловьева, по его уверениям *того* времени; но теперь он, вероятно, скажет, что свидетельствовал ложно, **по внушению** сестры моей?..

В дневнике у меня (под числом 5 (17) июня, вторник) вот что сказано об этой прогулке по Парижу:

«В два часа, по условию, была на “ранде-ву”⁵⁰ с Соловьевым на Place de l'Étoile. Долго гуляли. В парке Монсо сидели часа два и он рассказал мне всю свою биографию... Бедный *он* человек! Плохо, вероятно, все это кончится... Что за увлекающийся фантазер! Верить ему, так только рот разевать на все бывшие с ним чудеса. Уверяет, что помнит прекрасно, как в детстве *летал выше деревьев*. Помилуй, Господи!.. Заходила в нашу церковь, очень красивая. Странно, что Соловьев ни за что не захотел туда войти... Почему?.. Не объяснил».

Прочитав эту заметку, ясно вспоминаю свое удивление и напрасные расспросы по этому поводу. «Что ж это вы, Всеволод Сергеич, черной магией что ли занимаетесь? Или совсем в буддисты желаете записаться?» – спрашивала я в изумлении, но ответа не добила. О буддизме я имела полное право его спросить, так как он много раз доказывал мне, что религия Будды дает не менее для счастья человека, чем христианство. Он отвечал отрицательно, и я, понятно, из деликатности не настаивала на этом вопросе.

Тем не менее, инцидент с русской церковью оставил во мне тяжелое впечатление. Я в то время очень любила Всеволода Сергеича и всей душой желала ему счастья... Я и ныне несчастий ему никаких не желаю, – не будучи, благодарение Богу, мстительной; только, говоря его же словами, в виду тяжких его обвинений умершей, которая сама себя оправдать не может: «Я не могу пренебрегать обстоятельствами, – *не могу и не должна!*» Ибо (опять-таки повторяя его слова): «В цепи доказательств его обманов **признания его, не только словесные, но и письменные, являются важным звеном...**»

Таковы слова нашего обличителя; пусть же не взыщет он, что я обращаю поднятое им на нас оружие против него самого.

Мартовская статья его заканчивается громоносной филиппикой против «воровки душ», Е.П.Блаватской, которая, «*подымая руку*» (?), «*звения своими невидимыми серебряными колокольчиками и проделывая свои феномены*», приглашала парижских теософов – «*очертя голову кинуться в бездну*»...

Батюшки мои! Какие страсти... Хорошо, что, судя по фактам, опасность была несколько преувеличена. Вот сколько лет прошло – теософическое движение удесятерилось числом и значением. И в Париже оно (хотя, сравнительно, весьма мало) усилилось, – но ни один еще теософ не погиб. Мало того: все остались о ней, об «ужасной воровке души», – самого хорошего мнения, что доказывается усердными переводами ее сочинений, за которые теперь серьезно принялись. Никто в бездну не попал, а все читают и хвалят ее книги, – а об изобличении ее «*одураченным юнцом Ходсоном*⁵¹», как называет его журнал «*The Path*», так же как и о заключениях Лондонского Общества психистов, решительно никто не заботится⁵². И не вспоминает, – кроме разве

⁵⁰ «рандеву» (*фр.* rendez-vous).

⁵¹ Ричард Ходжсон (Hodgson, 1855–1905) – британский преподаватель философии и литературы в Кембриджском университете, член Лондонского Общества психических исследований, подготовил клеветнический Отчет о Е.П.Блаватской и деятельности Теософского общества в Индии: SPR Report on Mme. Blavatsky & the Theosophical Society // Proceedings of the Society for Psychical Research, 1885, V. III, December <Отчет ОПИ о мадам Блаватской и Теософском обществе // Труды Общества психических исследований, 1885, т. III, декабрь>.

⁵² Речь идет об Отчете Комитета Лондонского общества психических исследований (ОПИ), созданного для исследования феноменов, связанных с Е.П.Блаватской и Теософским обществом, также называемом Отчетом Ходжсона. В этом Отчете Блаватская была объявлена мошенницей. Основой для него послужили клеветнические заявления Эммы и Алексиса Куломбов – служащих при Теософском обществе в Адьяре (Мадрас, Индия). Эмма работала экономкой, Алексис – разнорабочим, плотником, механиком. Весной 1884 г. Правление общества исключило их из членов этой организации. Им было предъявлено обвинение в вымогательстве, шантаже, клевете и злоупотреблении денежными средствами общества. Через несколько месяцев Куломбы открыто заявили, что феномены, производимые Блаватской, были поддельны и что они сами помогли ей совершать их. Для этого они представили письма, по их утверждению написанные Блаватской, в которых она якобы признавалась в обманах. Также Куломбы обвинили Блаватскую в том, что она подделала Письма Махатм.

В 1986 году ОПИ выпустило пресс-коммюнике, в котором говорилось, что Вернон Харрисон, бывший

нескольких оригиналов, по примеру г. Соловьева наивно полагавших всю суть теософизма в «серебряном звоне колокольчиков» и в астральных перелетах тибетских мудрецов на свидание с ними «в торговый город Эльберфельд».

Без сомнения, желание «хорошенько познакомиться с теософическими учениями и литературой и уяснить себе, что в них заключается» (вот в том, что заключается в них, – и дело все, г. Соловьев!), – желание, высказываемое автором «Жрицы Изида» на странице 100-й, – весьма похвально. Но его и ныне даже не совсем легко удовлетворить человеку, не знающему очень хорошо английского языка, а уж восемь лет тому назад и совсем было немислимо. Так что, говоря серьезно, а не для одного обморожения читателей, такого предлога никто уважающий себя не взял бы для объяснения необходимости продолжать сношения с Блаватской, раз убедившись в ее недобросовестных поступках.

Но г. Соловьев избрал его, рассудив, что эта «благородная цель» вполне оправдывает его... разнообразные средства. Разочаровавшись в престижитаторских⁵³ способностях моей сестры, но все же упорно полагая весь смысл ее учения в «феноменах», он – quand même⁵⁴ продолжал более года налагать на себя епитимию⁵⁵ притворства и обманов... Я полагаю, что это должна быть действительная епитимия – для честного человека?.. Вечно быть под гнетом разыгрываемой комедии; вечно лицемерить под личиной дружбы и преданности особе, которую он презирал и все время – «всегда считал на все способной», по его позднему сознанию, – помилуй Бог! Да такую пытку вряд ли бы вынес так долго сам Иуда. И для чего?.. «Чтоб хорошенько познакомиться с теософическим учением...» Но, право же, это можно было устроить ценой меньших жертв.

Чем нести такое бремя и неудобные, для порядочного человека, тяготы, не проще ль было бы посвятить свободное время изучению английского языка, выписывать книги теософического содержания и из них узнать, нет ли и впрямь чего умного и хорошего в этой «теософии», которой

президент Королевского фотографического общества, эксперт по исследованию и выявлению подделок документов, заново проверил все обстоятельства дела и пришел к заключению, что «письма, уличающие мадам Блаватскую в мошенничестве, являются фальшивкой, состряпанной бывшими служащими [Куломбами] из мести, тогда как корпус Писем Махатм, хранящихся ныне в Британской библиотеке, написан почерком, явно не отвечающим характерным особенностям почерка мадам Блаватской, даже если бы она и попыталась его изменить» (Пресс-коммюнике Общества психических исследований. 1986 г. // Вестник Космической эволюции. Тверь, 2012. С. 355).

В отношении Отчета Ходжсона В.Харрисон считает, что «по мере тщательного анализа обвинений, выдвинутых в этом Отчете, становится все более очевидным, что в то время как д-р Ходжсон был готов ухватиться за любое, даже самое пустяковое и сомнительное свидетельство, направленное против мадам Блаватской, он совершенно проигнорировал все то, что могло бы свидетельствовать в ее пользу. Его Отчет нашпигован предвзятыми суждениями, предположениями, выдаваемыми за установленный или возможный факт, ничем не подтвержденными показаниями безмянных свидетелей, избирательным отношением к отбору свидетельских показаний и откровенной ложью. Как следователь д-р Ходжсон не выдерживает никакой критики. Его дело против мадам Е.П.Блаватской абсолютно бездоказательно» (Там же). Харрисон делает вывод, что «Отчет Ходжсона отнюдь не является, как это повсюду считалось в течение более ста лет, образцом беспристрастного и тщательного научного исследования. В действительности это работа человека, который сделал выводы еще до своего исследования и который впоследствии, предвзято отбирая и искажая факты, не колеблясь принимает ложные аргументы в поддержку своего предположения» (Харрисон В. Е.П.Блаватская и Общество психических исследований. Проверка Отчета Ходжсона 1885 года (фрагмент) // Вестник Космической эволюции. Тверь, 2012. С. 361).

Был опубликован ряд книг, в которых доказывалась лживость выводов Отчета Ходжсона: *Sinnett A.P.* The «Occult World Phenomena» and the Society for Psychical Research. London, 1886 (*Синнетт А.П.* «Феномены оккультного мира» и Общество психических исследований. Лондон, 1886); *Besant A.* H.P.Blavatsky and the Masters of Wisdom. London, 1907 (*Безант А.* Е.П.Блаватская и Учителя Мудрости. Лондон, 1907); *Hastings B.* Defence of Madame Blavatsky. 2 vols. Worthing, 1937 (*Гастингс Б.* Оправдание мадам Блаватской. В 2 т. Уортинг, 1937); *Vania K.F.* Madame H.P.Blavatsky, Her Occult Phenomena and the Society for Physical Research. Bombay, 1951 (*Ванья К.Ф.* Мадам Е.П.Блаватская, ее оккультные феномены и Общество психических исследований. Бомбей, 1951); *Waterman A.E.* Obituary: The «Hodgson Report» on Madame Blavatsky. Re-Examination Discredits the Major Charges Against H.P.Blavatsky. Madras, 1963 (*Вотерман Э.Э.* Некролог: «Отчет Ходжсона» о мадам Блаватской. Повторное рассмотрение опровергает главные обвинения против Е.П.Блаватской. Мадрас, 1963); *Harrison V.* H.P.Blavatsky and the SPR. An Examination of the Hodgson Report of 1885. Pasadena, 1997 (*Харрисон В.* Е.П.Блаватская и Общество психических исследований. Проверка Отчета Ходжсона 1885 года. Пасадена, 1997).

⁵³ фокуснических (англ. prestidigitator).

⁵⁴ всё-таки (фр.).

⁵⁵ Епитимья (епитимия, от греч. epitímion наказание) – нравственно-исправительная мера, а также наказание или возмездие за грехи в православной и католической церквях, налагается духовным лицом, церковным учреждением или добровольно исполняется верующими.

Ел[ена] Петр[овна] Блаватская привлекла к себе сердца и умы десятков тысяч людей?.. Вот и вышло бы хорошее, *честное* дело! Что было ему недоступно *тогда* (чит[ай] стр[аницу] 51), стало бы доступней теперь и помогло бы ему судить о деле правильной и справедливой.

А чтобы *доказать*, что хотя г. Соловьев теперь говорит о своем лишь *плохом* знании английского языка, но прежде был искреннее и прямо заявлял, что совсем его не знает, я ниже приведу собственное сознание его в письмах, где он отчаянно восклицает: «*Какая подлость, что я не говорю по-английски!*»

Это, положим, слишком резко... Незнание – не подлость. Подлости бывают другие... Незнание – лишь неудобство, которое можно преодолеть; но, разумеется, пока оно не устранено, добросовестный человек обязан воздерживаться от суждений о не известных ему предметах.

В VIII главе г. Соловьев посвящает две страницы обличению мошенничества Бабулы, слуги сестры моей. Но это все он, очевидно, придумал позже на основании не всегда верных показаний Лондонского Психического Общества, агенту⁵⁶ которого вздумалось из этого простого индуса сделать аколита⁵⁷ француза-фокусника и к тому же лингвиста. Но на деле он ни тем, ни другим никогда не бывал. Если бы он был такой ловкий фокусник или ученый, он, вероятно, предпочел бы другую деятельность, более доходную, чем чищение сапог и мытье посуды, которыми он и по сей час занимается в Адиаре⁵⁸. *Скандала*, который предполагает Соловьев (103 стр[аница]), с Бабулой не было никакого, а его ранее отпустили уехать в Индию, потому что у него там заболела жена, – о чем все, и сам г. Соловьев, своевременно знали.

Я любила расспрашивать этого неглупого парня об их житье-бытье в Адиаре; помню, что часто смеялась его рассказам, но, по совести, *достоверно* свидетельствую, что о «*кисейных*» Махатмах⁵⁹ никогда не было речи. Если бы это слово было им выговорено, то при моем тогдашнем неверии в существование этих мудрецов-индусов я б ни за что не оставила этого показания без внимания, а расспросила бы о его значении и Бабулу, и его хозяйку, с которой я никогда не стеснялась входить в препирательства.

На недостойных рассказах г. Соловьева на стран[ицах] 105–107-й о том, как сестра моя обращалась с полковником Оллькот[ом], этим умным, знающим, энергическим, прекраснейшим стариком, своим помощником в трудах и лучшим другом, – я не хочу останавливаться. Мне вчуже⁶⁰ стыдно за рассказчика!

V

Перехожу к апрельской книге «Русского вестника»; начинаю читать главу IX измышлений г. Соловьева и – становлюсь в тупик!

Да, – положительно становлюсь в тупик пред непостижимым... Не знаю уж, как тут и выразиться без резкости?.. Ну, пред вопиющей недобросовестностью, что ли, этого удивительного человека!

Прошу всякого прочесть страницу 194, где он удостоверяет, что «*Isis Unveiled*» – первое большое сочинение сестры моей – «*это огромный мешок, в который без разбору и системы свалены самые разнородные вещи и всякий вздор, ни на что не пригодный*». Прошу не оставить без внимания и примечание, в котором г. Соловьев беззастенчиво укоряет меня, и в самых резких выражениях, за то, что я поверила его «*брошенной в разговор*» фразе, что будто бы эта книга – «*феномен*» и осмелилась повторить ее... И вот, когда вы прочтете эти бурные протесты против *свободы моего обращения с его словами* (а что же мне-то сказать о свободе его обращения с *моими словами*?! – спрошу я в скобках), – я попрошу вас прочитать мое оправдание в нижеследующих письмах самого г. Соловьева.

⁵⁶ Речь идет о Р.Ходжсоне.

⁵⁷ прислужника (*фр. acolyte*).

⁵⁸ Адыар (*англ. Adyar*) – город в Индии, недалеко от Ченнаи (до 1996 г. – Мадрас), в котором с 1882 г. расположена штаб-квартира Международного Теософского общества.

⁵⁹ В поддельных письмах, сфабрикованных Куломбами, утверждалось, что являвшиеся на заседание Теософского общества бестелесные образы Махатм – всего лишь чучела, сшитые из кисеи.

⁶⁰ со стороны, не будучи в близких отношениях.

7/19 июля 1884 г.
Paris 48. Rue Pergolèse.

«Дорогая Вера Петровна,

Письмо ваше очень и очень меня порадовало, – впрочем, я и рассчитывал, что вы не забудете своих обещаний... Так как спешная работа кончена и мы теперь отдыхаем, то является простор для мрачных мыслей. Надо выдумать новую работу... Одолевают стуки, и звуки, и всякое несуразное. Например: неведомый голос говорит А[дели]⁶¹: “Вот, сей час станет стучать в стекло окна” – и тотчас же начинает стучать... Я почти постоянно ощущаю вокруг себя дуновения и чьи-то присутствия и до такой степени, что становится *противно*... (Вот именно, г. Соловьев!.. Но... *это ли не феномены?!*) Прочел письма Кут-Хуми (Махатмы) и содержание оных весьма одобрил. *Читаю вторую часть “Изиды” – и совершенно убеждаюсь, что это – феномен!..*» и т.д.

Могла ли я подозревать, что и самые восторженные устные отзывы, и такие письменные заявления – ирония, шутка и ложь?!

А вот еще письмо к сестре моей из Парижа в Лондон.

22-го октября 1884 г.

«Дорогая Елена Петровна.

В пятницу, едва держась на ногах, я провел весь день с Олькотом. В субботу он с Р.Гегбардом⁶², вернувшись от Адемар, у меня обедали, а после обеда я слег и лежу до сих пор. Запустил простуду и вышло совсем скверно.

...Вторая часть “Изиды”⁶³. Мне кажется, что и первую часть надо вам прислать в Париж, так как *эту книгу нужно непременно издать* здесь для французов. М-ме Морсье очень пригодится для ошибок (?) и она готова работать. Мне кажется, что если дюшессу (герцогиню де Помар) оставляют почетной президентшей, то, если она хоть мало-мальски порядочная женщина и себя уважает, должна же сделать что-нибудь для “общества”. Пусть издаст вашу “Изиду”. Пошлите к ней Оклея⁶⁴ – он скажет, что *парижское “общество” крайне нуждается в издании этой книги* и надеется, что почетная дюшесса исполнит *эту свою прямую обязанность*...

Если она такой Плюшкин, что не может при своем богатстве сделать такого пустяка, – то на что же она годна?!

Если она формально не возьмется издать “Изиду”, то я чувствую, что не удержусь и произведу некую “флюшку” (скандал – на интимном языке Е.П.Б[лаватской]). Я терпеть не могу таких гадостей (?!), как эта дюшесса!..

Может быть, следует, чтоб м-ме де Морсье ей написала от имени “общества” *о необходимости издать “Изиду”?*.. Обдумайте это и дайте знать.

Пока – до свидания. Ваш всем сердцем.

Вс. Соловьев».

Кажется, этими двумя письмами я снимаю с себя нарекания г. Соловьева вполне и *своих слов* мне здесь больше не нужно?

⁶¹ Соловьева Адель Иосифовна (урожд. Ламкерт, 1860 – после 1917) – нидерландская подданная, уроженка Петербурга, лютеранского вероисповедания, присоединена к православной церкви 2 февраля 1879 г. с наречением имени Елена, закончила Александровскую женскую гимназию, с 6 января 1886 г. вторая жена Вс. С.Соловьева (см.: РГИА, ф. 1120, д. 139).

⁶² Гегхард Рудольф Эрнст (Gebhard, 1857–1935) – сын Густава Гегхарда (1828–1900), немецкого банкира и владельца фабрики по производству шелка, теософа, у которого Е.П.Блаватская дважды гостила в имении в Эльберфельде.

⁶³ Очевидно, это ответ на письмо Е.П.Б[лаватской], помещенное на стран[ицах] «Русского вестника» (за май – если не ошибаюсь), где она спрашивает: прочел ли он перевод «Изиды». – *Примечание В.П.Желиховской.*

⁶⁴ Купер-Оукли Альфред (Cooper-Oakley, 1853–1899) – магистр гуманитарных наук, окончил Кембриджский университет, присоединился к Теософскому обществу в 1884 г., в 1885–1887 гг. референт Г.Олькотта, муж Изабель Купер-Оукли.

Об удивительных чудесах, происходивших с творцом перипетий рода «Горбатовых»⁶⁵ во время поездки его в Эльберфельд осенью 1884 года, я знала своевременно как из его писем, так и из сообщения той особы, которую он называет буквой «А»⁶⁶. Так как больше мне о ней говорить не придется, то уж я, кстати, замечу, что и на нее, по своему обыкновению, много поклепал г. Соловьев. Она, на самом деле, гораздо умней, честней и добрее некоторых, им прославляемых личных друзей его.

Теперь о «чудесах в решетке», как правильно выразился г. Буренин⁶⁷ в газете «Новое время» в своей статье («Г. Все[олод] Соловьев и жрица Изиды»)⁶⁸.

Зная об этих *пророческих видениях* (апр[ельского] «Р[усского] в[естника]» стр[аница] 199), я, признаюсь, всегда удивлялась, какое право имеет г. Соловьев сомневаться в *доподлинности* явления ему Махатмы Мории?.. Но если и допустить, что он *целый час разговаривал с астральным духом по внушению моей сестры*, то почему же не указал он нам *того, чье внушение* доставило ему приятное зрелище (тоже в астральном свете?) картин природы, с которыми он, на деле, лишь познакомился *на следующий день*?.. Ведь это *тоже* должен был быть маг и чародей, не уступавший в силе Блаватской.

Что сказать о повествовании г. Соловьева о том, как посетил его тот самый «*полубог, таинственный учитель*», внушений которого моей сестре он, почему-то, никак не хочет допустить?.. В нынешней редакции он представляет именно ту сложную амальгаму⁶⁹ правд и лжесвидетельств, которую англичане называют: «the true lie – worst specimen of lies»⁷⁰, – то есть такой искусный винегрет хитросплетений, с которым борьба очень затруднительна... Могу только сказать достоверно, что в письме ко мне г. Соловьева, с которым справляюсь, не было выражено ни малейших сомнений, а все было рассказано как факт несомненный. Он колебался, несколько позже, вопросом: не было ли видение это *внушено ему* и, отчасти, не произошло ли вследствие долгого созерцания портрета Мории? – это правда; но, тем не менее, он утверждал, что *для него* это была *действительность* самая реальная. Да и в самом деле! Как известно, внушения зрительные бывают лишь верным *повторением виденного*; а ведь ему Махатма предстал стоя, потом *сел на стул* и разговаривал с ним *целый час* о различных интимных делах... Какое же тут «повторение» виденного?..

Вот отрывки из письма г. Соловьева от 30-го – 18-го октября 1884 г. из Парижа.

«...Посылаю при сем копию с рассказа о моих приключениях в Эльберфельде, посланного мной в Отчет Лондонского Психического Общества⁷¹. Из сего рассказа вы узнаете все, что вас интересует, и *убедитесь в моей храбрости пред общественным мнением*. Но, впрочем, эта храбрость имеет свои границы, и *я решительно не желаю*, чтоб мои приключения попали в русские газеты...» (Какая же тут храбрость? – можно бы воскликнуть; но, судя по событиям последующим, вернее заметить: какая дальновидная предусмотрительность!). «Об этом я писал Прибыткову⁷², – продолжает г. Соловьев. – *Всему придет свой черед и все, так или иначе, объяснится – ибо нет ничего тайного, что не сделалось бы явным...*», и пр.

Воистину!.. И какое великое счастье для честных людей, что *это* евангельское слово иногда на земле оправдывается...

Вот в подтверждение моих слов о неполной тождественности **настоящих** показаний г.

⁶⁵ Вс. С.Соловьев был автором романа-эпопеи «Хроника четырех поколений» (состоящего из пяти книг), посвященного судьбе аристократического рода Горбатовых.

⁶⁶ Письма Адель Соловьевой к В.П. и Н.В. Желиховским сохранились (см.: ГАРФ, ф. 5972, оп. 1, д. 90).

⁶⁷ Буренин Виктор Петрович (1841–1926) – театральный и литературный критик, публицист, поэт-сатирик, драматург, сотрудник газеты «Новое время».

⁶⁸ Новое время, 1892, №6038, 18 декабря.

⁶⁹ Амальгама (лат. amalgama) – сплав.

⁷⁰ честная ложь – самый худший образец лжи (англ.).

⁷¹ См.: Appendix XXXVIII // First Report of the Committee of the Society for Psychical Research Appointed to Investigate the Evidence for Marvellous Phenomena Offered by certain Members of The Theosophical Society. London, 1884. P. 123–126 <Приложение XXXVIII // Предварительный Отчет Комитета Общества психических исследований, назначенного для расследования свидетельств чудесных феноменов, представленных некоторыми членами Теософского общества. Лондон, 1884. С. 123–126>.

⁷² Прибытков Виктор Иванович (1840–1910) – публицист, редактор-издатель парапсихологического журнала «Ребус».

Соловьева с первоначальным рассказом, напечатанным в журнале Лондонского Психического Общества (у меня есть с него копия), одно-два указания. Вот, например, на стр[анице] 202-й «Русск[ого] вест[ника]» за апрель сказано:

«Я зажег свечу и мне представилось, что на часах моих два часа...»

А в прежнем описании события просто заявлено:

«Я увидел на своих часах, что было два часа...»

Далее, на той же странице «Русского вестника»:

«Голова его (Махатмы) покачнулась (?), он улыбнулся и сказал – *опять-таки на беззвучном мысленном языке сновидений...*» и пр.

А в рассказе, современном происшествию, повествуется утвердительно, – что едва г. Соловьев подумал, что сходит с ума, тотчас увидел на том же месте «великолепного человека в белых одеждах».

«Он покачал головой и, улыбаясь, сказал мне, – повествует духовидец, – “*Будьте уверены, что я не галлюцинация*”» и пр. – без всяких указаний на язык, на котором говорил Махатма.

Согласитесь, что эти рассказы производят совсем разные впечатления?

В том, что писано героем эльберфельдских чудес с места или тотчас по возвращении в Париж совсем нет таких выражений, как: «*мне почудилось, мне представилось, показалось*» – и, уж без всякого сомнения, нет ни намека на что-либо похожее на ту злобную, сплошь вымышленную сатиру, в которой он теперь выдумал изобразить Блаватскую, Оллькота и всех окружавших их в Эльберфельде.

Для него, веровавшего тогда (или ложно уверявшего, что верит, – я не знаю) во все феномены, это было бы и невозможно. Теперь он измыслил водевильную сцену, в которой моя сестра посылает наверх за Оллькотом; вопрошает его, «*с которой стороны*» чувствовал он приближение «учителя»; приказывает ему опорожнить карман, *где и находится сфабрикованная записка Мориа* (он забыл, что тогда называл его не Морией, а Кут-Хуми); но – *в то время* – о «кармане Оллькота» и речи не было! *Он сам*, г. Соловьев, хвастался, что *непосредственно* получил записку «учителя».

В доказательство привожу отрывки, касающиеся дела, из письма его ко мне от 21/9 ноября 1884 г. из Парижа:

«...Теперь к другому. Напрасны ваши упреки! – моя душа открыта перед вами (!! На что понадобилось г. Соловьеву *меня* морочить своей преданностью? *Меня*, никогда его не обманывавшую!) и я доверяюсь вам совсем. Начну с меньшего. Вам желательно знать, *что* интимного говорил *мне* Мориа. Да *кто* говорил? Мориа ли? Я сильно в этом сомневаюсь... В рукописи моей, надеюсь, вы в этом не сомневаетесь, – *я все описал, как было*. (Нет! Я не сомневалась *тогда* в правдивости г. Соловьева, но только очень изумилась, потому что он впервые выразил мне сомнение в доподлинности явления Махатмы). «Я рассказал это профессору Майерсу и должен был согласиться послать мое сообщение Лондонскому Обществу для Психических Исследований...» – продолжает он.

Далее пространные объяснения о возможности гипнотических внушений, а затем новое сообщение, иллюстрирующее еще раз чудесные силы и свойства моей сестры. Это и есть инцидент с г. Соловьевым, который он ныне *заменил* – «*запиской, найденной в кармане Оллькота*» *между пуговкой и зубочисткой*. Вот он в первой его редакции в том же письме г. Соловьева:

«...Но вот – **факт**. Там же (в Эльберфельде) я получил, к великой зависти теософов, собственноручную записку Кут-Хуми и даже на русском языке. Что она очутилась *в тетради, которую я держал* в руке, меня несколько не удивило, – я это заранее предчувствовал и почти знал. Но поразило меня то, что в этой записочке говорилось *ясно и определенно именно о том, о чем мы говорили за минуту!!!* В ней был ответ на *мои* слова, – а в течение этой минуты я стоял один, *никто* не подходил ко мне, и если предположить, что кто-нибудь заранее положил в тетрадь записочку, то этот *кто-нибудь*, значит, овладел моей мыслью и *заставил* меня сказать те слова, прямой ответ на которые находился в записочке... *Этот изумительный феномен* я отчетливо наблюдал *несколько раз* над собою и над другими. Какова сила?! А рядом с этой силой, какое иногда бессилие!...»

Сила, несомненно, великая, но... где же тут «*пуговичка, зубочистка*» и пр. предметы,

«вытащенные из кармана Олькота», г. Соловьев?.. Вы, – на сей раз, – правы: при такой силе духовных даров «бессилие» Е.П.Блаватской точно было замечательно. Как было ей, горемычной, не знать, что не перед каждым соотечественником, даже назвавшимся *другом*, возможно расточать перлы своих психических сил? Как было не предвидеть, что этот *друг*, когда смерть закроет ей уста, найдет возможным вместо этого «факта», возбудившего к нему «зависть всех теософов», – рассказать балаганную сцену, расписанную им на стр[анице] 205-й его бесцеремонного вымысла?!

Вот еще смешная *bévue*⁷³ г. Соловьева. Ох! Беспамятство – большой порок! На стр[анице] 215 приведены последние слова письма, в котором Е[лена] П[етровна] просит его узнать адрес хромофотографистки *m-me Tcheng*, прежде жившей на *rue Вурон*⁷⁴. На следующей странице он высокопарно заявляет, что, «конечно, не исполнил» никаких поручений «*madame*» и «*не стал искать какую-то chromophotographe, которая не должна была ни видеть, ни знать меня*, – все это было бы, по меньшей мере, нелепо»!

Было ли то нелепо и каким образом сестра просила его *остаться неизвестным* г-же Ченг, – а он просто и прямо ей пишет, что и он, и *m-me Морсье* ее принимали и с нею говорили о ней, Е.П.Блаватской, – я не знаю! Но вот его письмо об этом свидании во всей неприкосновенности относящихся к нему строк:

Париж. 1 октября 1884 г.

«Дорогая Елена Петровна, хромофотографистка с китайской фамилией живет именно там, находится в настоящее время в Париже и занимается не только изготовлением портретов, но и изготовлением каких-то статей в здешние газеты “*Gaulois*” и “*Gil Blas*”.

M-me de Morsier уверяет, что я ее сегодня загипнотизировал, а *гипнотизация* эта заключается в том, что она вас ужасно полюбила (!?) и почувствовала, держа мои руки – ужасно щекотно – и нюхая (?) ваше последнее письмо с *припиской Кут-Хуми*, – что вы совсем искренни *et bonne, bonne comte du rain*⁷⁵!»

Вот как *на самом-то деле* было с хромофотографисткой!.. Добрый г. Соловьев постарался исполнить поручение сестры моей лучше, чем она сама хотела, а теперь ему вздумалось, что он, «конечно», его не исполнил!!

Вот конец письма от 1-го октября и еще несколько интересных писем, вполне подтверждающих мнение г. Буренина («Новое время», №6038), что жестокий обличитель сестры моей сам верил «в существование и великие силы» *кисейных мудрецов-полубогов*⁷⁶:

«Я должен непременно знать, когда, с каким поездом приедет Могини⁷⁷. Надеюсь, он посетит меня, тогда бы и *m-me de Morsier* (это ее желание) явилась с Бессаком⁷⁸. Бессак теперь оканчивает очень серьезную, обширную и *сочувственную* статью о теософии; но он впадает в некоторые ошибки, которые указать ему может Могини.

Вчера послал вам два письма. С этим вместе посылаю ответ Китли⁷⁹...

Жду вас, хотя еще не верится такому благополучию.

Ваш от всего сердца

Вс. Соловьев».

Ко мне:

⁷³ оплошность (*фр.*).

⁷⁴ улице Байрона (*фр.*).

⁷⁵ и добрая, сама добросердечность (*фр.*).

⁷⁶ Оговариваюсь: *кисейными* не я признаю их. Я верю в возможность их существования. – *Примечание В.П.Желиховской.*

⁷⁷ Чаттерджи Мохини (*Chatterji Mohini*, 1858–1936) – индийский адвокат, писатель, член Теософского общества с 1882 г.; в 1886 г. выступил против Е.П.Блаватской с клеветническими обвинениями.

⁷⁸ Бессак Жюль (1827–1898) – французский переводчик военного министерства, писатель, теософ.

⁷⁹ Китли Бертрам (*Keighley*, 1860–1945) – английский теософ, секретарь Е.П.Блаватской, Генеральный секретарь индийской секции Теософского общества (с 1890 г.).

28 августа / 9 сентября 1884 г.

«Дорогая Вера Петровна, сейчас получил письмо ваше и спешу перемолвиться с вами... Я на этих днях вернулся из Эльберфельда, где провел с неделю у постели бедной Елены Петровны. Должен сказать вам, что с точки зрения европейской медицины она *очень и очень плоха*; но более чем когда-либо вместе с окружающими ее верит в силу своих Махатм и *знает*, что болезнь ее не к смерти. Во всяком случае, ей придется долго пролежать в Эльберфельде. Доктора констатировали: ожирение сердца, сахарную болезнь и сильнейший ревматизм, от которого опухла левая рука, да и до сердца недалеко. Она сильно страдает, но изумительно бодра духом!.. *Чудес – не оберешься!* И в конце концов, пожалуй, и выздоровеет, *чего я из всех сил желаю, ибо люблю ее*» (sic!).

Прошу заметить, что это письмо было писано под свежим впечатлением возвращения из Эльберфельда, где Е.П.Б[лаватская] была *признана* Вс. С.Соловьевым *преступницей без апелляции*. Вот и еще несколько строк, писанных в то время, когда он уже знал, – *если верить* его признаниям в «Соврем[енной] жрице Изиды», – что Махатмы – *злостная выдумка* Блаватской и на деле *их совсем нет*.

30 октября 1884 г.

«Завтра Елена Петровна выезжает в Ливерпуль, в Египет, а оттуда в Индию. Как она еще жива, как может ехать, – ехать в такую даль и в такое время года, – это для меня – чудо! Или, вернее, *одно из доказательств* (sic!) *существования Махатм!*...»

Следующий отрывок из письма от 21/9 ноября 1884 г., которое дальше будет приведено сполна, недурно характеризует г. Соловьева, показывая, насколько он достоин веры:

«...А когда кончится ее⁸⁰ существование, которое – я должен так думать – поддерживается теперь только искусственно *какой-то магической силой*, – я буду всегда *оплакивать эту несчастнейшую и замечательнейшую женщину!*...»

И вот – он ее *оплакивает!*..

Он оплакивает ее, прилагая к ней все бранные и унижительные эпитеты, которые может изобрести человеческая злоба и лживость, рассчитывающая на легкое доверие людское и на полную безнаказанность!

Как не вспомнить здесь слов Е.П.Блаватской в одном из писем ее ко мне:

«Если бы Соловьев был подозревающим, но *честным* врагом, – он бы не лгал!...»

И далее:

«Говорю тебе, Вера, одно, – *пророчу и предрекаю*: будешь ты горько сожалеть о доверии и дружбе с Соловьевым, – когда поздно будет!.. Я ведь тоже любила его, как брата!..»

О! Сколько раз потом я вспоминала и как горько вспоминаю *теперь* это пророчество!.. Теперь, увидав, *на что* подымается рука этого «несчастливого» человека (назову и я его *несчастливым*, как он, то и дело, называет сестру мою!). Читая с изумлением, что рядом с бранью и клеветой он осмеливается приводить такие сцены, как описания ее страданий и ее просьб, обращенных к нему как «к *искреннему другу*», – как к *русскому*, – не оставлять ее одну на одре смерти:

«– Пожалейте меня (приводит слова ее г. Соловьев на стран[ицах] 207–208 и продолжает).

Голос ее прервался, из глаз брызнули слезы.

– Ведь я одна! Все они – чужие, чужие!.. Только вы – *свой, русский!*.. Друг мой бесценный, не покидайте вы меня, старуху, в такое время...»

Боже мой! Неужели г. Соловьев не понимает, что он бьет сам себя?!.. Что после описания *таких* сцен, его циничные признания *в тут же* принятом им намерении обманывать, устраивать облавы на эту страждущую (по убеждению его, *умирающую*) соотечественницу, взывавшую к нему как к *русскому*, как к другу, звучат еще ужасней, еще оскорбительней для него?

Впрочем, на что мне говорить от себя?.. Писем его, писем и еще писем!.. Они должны

⁸⁰ Е.П.Блаватской. – *Примечание В.П.Желиховской.*

действовать убедительнее всяких восклицаний. В них сам г. Соловьев докажет русским читателям, что из всех людей, **имеющих право** возмущаться чужими обманами, едва ли *он* его не утратил!

VI

Вот какими милыми посланиями убаюкивал он нас, не только сестру мою, но и меня, которая уж никак не была повинна в обманах ни перед ним, ни перед кем!.. Прошу не забывать, что все они относятся к тому времени, о котором он с таким бурным негодованием праведника рассказывает в главе XII-й своего нынешнего измышления.

13/25 сентября 1884 г. Париж.

«Дорогие имянинницы!!! Честь имею поздравить вас (это меня и моих дочерей) с днем вашего ангела и, прежде всего, пожелать вам... (следуют дружеские, шуточные пожелания и благодарности за посланные ему фотографии)... Получил я приказ Е[лены] П[етровны] с приписками *** и Ц** (посетителей, приехавших к сестре из Одессы после отъезда г. Соловьева⁸¹) снова явиться в Эльберфельд. Но не могу я этого, ибо ужасно занят; увлекшись теософией или, вернее, представительницей оной, я Бог знает что наваракал⁸² в своем новом романе⁸³ и теперь сижу за исправлениями, а редактор из Петербурга подхлестывает: скорее! скорее!

Елена Петровна сердится и действует магически. Я чувствую это действие, но креплюсь, как истый “чела” (ученик Махатм), долженствующий быть “превыше желаний”...

Простите за ужасный почерк – следствие невероятного пера – и за *нелепое* (не правильнее ли было бы сказать: *лицемерное?*) письмо – следствие, надеюсь, временного расстройств умственных способностей...

Как бы я хотел провести 17-е сентября с вами. У меня прежде были в этот день три сестры имянинницы... а теперь – вы!

Ваш от всего сердца Вс. Соловьев».

Позволю себе здесь объяснить, что во всех письмах своих г. Соловьев постоянно объяснялся в «братской дружбе» к дочерям моим, которые, уверял он, – «сестры ему по духу». Об уверениях его в дружбе и сыновней преданности мне – нечего и говорить. Мы же, совсем не зная ни семьи его, ни жены, очень сожалели, что семейные распри *заставляют* бедного человека отречься от родных сестер!

Вот, в параллель, письмо его от того же времени к «ужасной воровке души», которую он уж совсем порешил уничтожить:

26 сентября 1884 г.

«Дорогая Елена Петровна, не обладая магическими способностями, я могу не знать, что у вас делается, если не получаю никаких известий и *если мои письма остаются без ответа*. Но зачем же вы не знаете и не видите, что здесь делается?! Как вам известно – герцогиня Помар отказалась от президентства⁸⁴. Она глубоко оскорблена полковником. Защитник американских негров (Олькот) действительно оказался неискусным в объяснениях с европейской *grande dame*⁸⁵. Она шипит, как кошка, которой наступили на хвост, и как шипящая кошка – опасна! Она показывает

⁸¹ Речь идет об А.Гемерлей и Г.А.Цорне.

Гемерлей Агата – член Теософского общества в Одессе, «дама высокой культуры, потрясающий лингвист, которая вела регулярную переписку с половиной известных европейских ученых, посвятивших свою жизнь исследованиям в области психологии» (*Олькотт Г.С.* Листы старого дневника. СПб., 2015. С. 261).

Цорн Густав Альбертович – купец, секретарь Теософского общества в Одессе.

⁸² Наваракать – что-либо небрежно, плохо написать.

⁸³ Речь идет о романе Вс. Соловьева «Изгнанник», который в 1884 г. печатался в журнале «Нива» (№30–51).

⁸⁴ Герцогиня де Помар всю жизнь была глубоко предана моей сестре, но в то время отказалась от Теософического Общества именно потому, что авторитет и вера в Блаватскую в парижском кружке были, временно, успешно подорваны интригой ее врагов. – *Примечание В.П.Желиховской.*

⁸⁵ Олькот и поныне в наилучших отношениях с герцогиней. – *Примечание В.П.Желиховской.*

письмо к ней той одесской дамы, г-жи Г[емерлей], что ли, одним словом той, у которой горбатый сын. Эта дама, в свою очередь, расвирипела от приема, сделанного ей в Эльберфельде, главным образом от того, что от нее *прятали* Могини (?!). Конечно, все обрушивается на вас, и каверзы обе эти дамы (?!) подстраивают ужасные. Здешнее Общество в состоянии разложения и крайнего недоверия.

Г-жа Г[емерлей] обещает в России открывать глаза⁸⁶... О различных рассказах, слухах и сплетнях – *говорить противно и не стоит*⁸⁷. Драмар⁸⁸ и Бессак могли бы быть полезны, только у них теперь опускаются руки. М-ме Морсье рвет и мечет и только держится своей любовью к Кут-Хуми и *отчасти мною*. Что могу делать, – делаю! Я равнодушен к теософическому обществу, понимание которого от меня ускользает, благодаря вашему ко мне недоверию (?!); но мне *дорога ваша репутация*. Если я не могу для нее очень многого здесь, *то мог бы в России*⁸⁹. Поэтому мне и необходимо было свидание с Ц[орном]. Я мог бы, с его помощью, подрезать крылья г-же Г[емерлей], мог бы *укрепить* его, ибо после пребывания в Эльберфельде нужно *каждого* укреплять, так как в Эльберфельде много ошибок, – *происходящих не от вас*, но которых вы, почему-то, не видите. *Мне нет дела до других, но мне надо вас вынести непричастной. Я не могу расписывать. Если захотите – для вас будет ясно (?)*. Отзовитесь же.

Ваш от всего сердца Вс. Соловьев».

Ей это, без сомнения, было ясно! К несчастью, по собственному желанию моему, большинство *русской* корреспонденции сестры моей после смерти ее было сожжено⁹⁰. Уцелело лишь то, что она сама передала мне и что выслали мне позже из Адиара. Если бы не эта непростительная опрометчивость, вероятно, у меня была бы возможность теперь объяснить читателям и то, о чем осторожный г. Соловьев сам находил неудобным *«расписывать»*...

Вот письма к страницам 215–217-й.

Понедельник (без числа)⁹¹.

«Дорогая Елена Петровна, сейчас получил письмо ваше. Верьте – не верьте, но ни оно, ни даже приписка Кут-Хуми меня несколько не удивили. Я произведу сенсацию через м-ме Морсье. Приезд Могини, если он хорошо и твердо (?) направлен, – очень кстати!.. Какая подлость, что я не говорю по-английски!

Видеться мне с вами положительно нужно и мне нечего расписывать, как бы я был счастлив, если бы вы ко мне приехали!.. Не я один, а *мы*. И вам, надеюсь, было бы удобно. Из Эльберфельда

⁸⁶ Кому?.. В России, где и теперь совсем не знают и не интересуются теософическим делом. – *Примечание В.П.Желиховской*.

⁸⁷ И г. Соловьеву даже невозможно, потому что пришлось бы сознаться в своей собственной деятельности и двойной, неблагоприятной игре. – *Примечание В.П.Желиховской*.

⁸⁸ Драмард Луи (Dramard) – французский теософ.

⁸⁹ После этих слов в оригинале письма Вс. Соловьева следует приписка В.П.Желиховской: «Ради этого и денег требовал» (ГАРФ, ф. 5972, оп. 1, д. 87. Л. 22). Речь идет о деньгах, которые Вс. Соловьев спрашивал у Е.П.Блаватской на издание нового журнала. Ему было отказано, что послужило одной из причин разрыва с Блаватской и дальнейшей его клеветы на нее. «Скажу только, что Всеволод Соловьев требовал от Е.П.Б[лаватской], чтобы она научила его многим своим “фокусам”, чтобы он, вернувшись в Петербург, мог удивлять всех своей оккультной силой напоподобие своего героя, Горбатова, и кроме того хотел, чтобы она раздобыла в Индии от каких-то Раджей или Махатм субсидию весьма реальную для того, чтобы он мог издавать в Париже оккультно-теософический журнал. Она ни первого, ни второго не могла для него сделать, так как ее индусские “Учителя” оказались действительно прозорливыми существами не от мира сего, ибо разгадали его махинации на расстоянии и предупредили ее об этом. Он до того обозлился, что говорил нам: “Я отомщу, она еще у меня заплещет со своими выдуманнами Махатмами”. И отомстил» (*Брусилова Н.В.* [О клевете Вс. С.Соловьева] // *Блаватская Е.П.* Статьи в русской прессе. Донецк, 2013. С. 320–321).

⁹⁰ Об этом более определенно пишет Н.В.Брусилова: «К величайшему горю нашему мы светренничали: когда теософы спросили нас [после смерти Е.П. Блаватской], что делать с грудями русских писем к ней, мы отвечали: “Сжечь”, мы думали, что они нам не принадлежат и мы не имеем права разбирать их. Так погибло большинство писем Каткова и г. [Вс.] Соловьева. А быть может, мы с помощью этих сгоревших писем могли бы дать еще лучшие подтверждения русским людям тому, насколько можно верить этому человеку [Вс. Соловьеву]» (*Брусилова Н.В.* [Ответ на клевету Вс. С.Соловьева] // *Блаватская Е.П.* Статьи в русской прессе. Донецк, 2013. С. 304).

⁹¹ 29 сентября 1884 г.

в Лондон через Париж крюк небольшой...

*Быть может, и договорились бы до чего-нибудь по-русски*⁹²... И я бы проводил вас в Лондон...

*Не знаю, чем и умолять вас не торопиться выходить в отставку*⁹³. Поговоримте прежде, и **если это неизбежно**, то при вас я и напишу все, что надо и куда надо.

Что же можно в письмах?! Жду дальнейшего.

Ваш от всего сердца Вс. Соловьев.

P.S. *Не волнуйтесь во имя всего святого!*»

Это ли не речи искренней дружбы?.. Просто можно ошибиться и подумать, что г. Соловьев **не тогда** надувал Блаватскую, **а теперь** надувает христиан православных.

Но вот, что воистину непонятно: на что ему понадобилось уговаривать сестру мою **не выходить в отставку**? О чем это он так пламенно желал *прежде* с ней поговорить и, *быть может*, «до чего-нибудь договориться»?.. Не объяснит ли он этих подробностей интересующимся его «разоблачениями»?.. А то ведь не странно ли такое противоречие? То сам он заявляет печатно, что оставил бы ее в покое, **если б она его послушалась – предалась бы одним литературным занятиям – бросила заниматься зловредной теософией**; а то вдруг, когда она хочет оставить представительство «*мрачного*», «*губительного для души человеческого общества*», он же сам – «*не знает, как и умолять ее не выходить в отставку*»... Что ж это значит? Почему такие противоречия?!

Но в том-то и дело, чтоб уметь смолчать вовремя. Этим талейрановским⁹⁴ правилом и отличаются умные люди, хорошо умеющие говорить, а еще лучше – молчать!

В это чреватое обманами время г. Соловьев старался никогда себя не компрометировать, договаривая письменно о том, что трактовалось лишь устно на «секретных аудиенциях» между ним и моей сестрой. Он заменял прямые речи намеками, ей одной понятными.

Все эти фразы: «Не могу расписывать... Если захотите – для вас будет ясно!.. Ваше здоровье дорого мне столько же для вас, *как и для себя*... Приезжайте – быть может, и договоримся!.. *Что же можно в письмах?*...» Разве все эти напоминания и намеки писались бы **даром**, если б не имели глубокого значения?.. Не будь у него заветных, гораздо более существенных целей, чем *бесцельное* разоблачение Блаватской; не ошибись он в своих расчетах, – вероятно, он не был бы так неприлично щедр на изливание своей мести и желчи на ее могилу. *А бесцельными* я не без основания назвала все унижительные комедии, подтасовки и клеветы его: он сам прекрасно знал и знает, что ему не расшатать ее дела, не подорвать ее известности в чужих краях, – а в России теософии нечего делать...

Если бы г. Соловьев точно ратовал во имя одной правды и спасения невинных душ от злостных тенет «ужасной обманщицы», то, покончив эту миссию, – вполне уяснив себе преступность Блаватской, он не стал бы ждать *семь лет*, а тотчас бы ее обличил. А прежде всего, бросил бы пагубное Общество и, отрясши прах с ног своих, не стал бы продолжать свою роль друга-предателя еще более года после возвращения Блаватской из Индии вплоть до начала 1886 года. Видно, ждал г. Соловьев от сестры моей чего-нибудь, что заставило его юлить перед ней еще столько времени, выйти из Общества лишь в феврале [18]86 г. и *не писать о ней, пока была она жива*.

Ведь он может незнающих морочить побасенками о том, что *пока я молчала о теософии*, – молчал и он. Это неправда! Я постоянно, все эти годы, от времени до времени, писала и печатала, когда Бог на душу клал, и он прекрасно об этом знал, но не возвышал голоса, потому что *боялся сестры*. **Ему надо было дождаться ее смерти, чтобы заговорить свободно...**

⁹² До чего?.. До полного изобличения виновности Е.П.Блаватской – или *до получения от нее того*, чего добивался г. Соловьев?.. «Вот в чем (гамлетовский) вопрос!» – *Примечание В.П.Желиховской*.

⁹³ Е.П.Блаватская 27 сентября 1884 г. в связи с клеветой Куломбов подала в отставку с поста секретаря-корреспондента Теософского общества, которая была позже отозвана по настоятельным просьбам сотрудников общества. Окончательно она вышла в отставку 21 марта 1885 г. (см.: Отставка мадам Блаватской // Приложение к журналу «The Theosophist», 1885, т. VI, №8, май).

⁹⁴ Шарль Морис Талейран (1754–1838) – французский политик и дипломат, занимавший пост министра иностранных дел при трех режимах. Имя Талейрана стало нарицательным для обозначения хитрости, ловкости и беспринципности.

К счастью, он все же несколько ошибся в расчете на то, что время уничтожило все улики: их еще достаточно, и я твердо верю, что они пошатнут его самонадеянные расчеты на силу его мнений и авторитета.

Видно, искусно, *con amore*⁹⁵, как истый артист вел г. Соловьев свою искариотскую переписку с Е.П.Блаватской, если она, заваленная делом, литературными трудами и устройством ветви Теософического Общества в Лондоне – настоящего, серьезного общества, а не пародии на него, какая была в Париже, – вот что, между прочим, мне писала, переехав туда из Эльберфельда в сентябре 1884 г.⁹⁶

«...Что мне делать с жалкими письмами влюбленных в меня поклонников?.. На половину приходится не отвечать совсем, но ведь множество таких, которых я и сама люблю и жалею, – как бедный наш Всеволод Сергеевич Соловьев! Давно ли я в Лондоне, а уж два жалких письма получила. Просит *только любить и не забывать*... Дескать, никого из чужих так не любил, как меня, старую. Спасибо ему!..»

Вот как «обошел» бедную *обманницу* ее будущий грозный судья... Да что – ее?.. Она хоть нужна ему была, – на нее он хоть свои расчеты имел, ради которых, может, по его и стоило такую унижительно фальшивую канитель тянуть. Но меня-то, меня и всю мою семью чего ради он морочил?.. Положительно из любви к искусству – каждую неделю сладкие письма писал то мне, то дочерям моим, объясняясь в дружбе⁹⁷. И среди этих уверений в *безотчетных* и безграничных чувствах любви и преданности лично к нам никогда не забывал втиснуть и такие успокоительные строчки о Елене: «*Я ни с кем не веду двойной игры* и доказательством тому могут служить такие фразы в получаемых мною письмах: “Вы пишете, что вам нет дела до Общества, а я в него положила жизнь, здоровье, душу, честь, будущность... Если уж вы, *искренний* друг мой, прямо подозреваете меня в том, что, когда не удастся по-настоящему, то я подделываю феномен, – то, что скажут враги?”» «*Но она знает, что я действительно люблю ее и что я друг ей!*» – немедленно после цитат из писем к нему сестры моей продолжает меня морочить г. Соловьев; именно это самое письмо (от 9 ноября) заканчивая пресловутой фразой, что, когда-де умрет эта замечательная женщина, – «*я ее вечно буду оплакивать*»... «...*Будем же понимать*, – просит он меня, – *то есть прощать не на словах, но на деле*...» И так далее.

Могла ли я не успокоиться такими христианскими правилами Всев[олода] Серг[еевича] Соловьева?.. В продолжение более года своей жизни я, – седая женщина, искушенная опытом, казалось бы, до некоторого знания людского коварства, – верила ему безусловно и любила чуть ли не как родного сына!.. Знаю, что такое признание не возвысит моих умственных способностей в глазах людей, но считаю себя обязанной нести позор этого всенародного признания ради объяснения последующих событий.

Когда до меня доходили невыгодные слухи, я спешила винить всех, кроме настоящего виновного, и успокаивалась его добродетельными словами.

«Дорогая Вера Петровна! – пишет он мне тогда же. – Я не могу бояться за наши с вами отношения, какие бы сплетни им ни грозили, – но какую все это нагоняет меланхолию!.. Мне все очень ясно, и вот уж можно сказать, что Е[лена] П[етровна] *всю душу свою положила в “Общество”*. В “Общество” и дело. Боятся вашего влияния на меня во вред “Обществу” (!), а я теперь для “Общества” *крайне нужен*... Душа моя открыта пред вами»⁹⁸ и пр., пр.

Воистину «*турусы на колесах*»⁹⁹, которым я имела необъяснимую впоследствии для меня глупость верить. Вот уж где было истинное «внушение» и дурманное ослепление. Я потом часто вспоминала уверения г. Соловьева, что будто бы от него исходил некий «*fluide*»¹⁰⁰, действовавший магнетически... Уж не его ли он пустил в ход со мной, сестрой моей и моими детьми, чтоб возбуждать наше недоверие и гнев несправедливо против близких людей – ему на пользу?

⁹⁵ с любовью (лат.).

⁹⁶ Е.П.Блаватская выехала из Эльберфельда в Лондон 4 октября 1884 г.

⁹⁷ Здесь таким документам не место, но они у меня сохраняются, как и все письма, мною здесь приводимые. –

Примечание В.П.Желиховской.

⁹⁸ Письмо от 9/21 ноября 1884 г.

⁹⁹ Турусы на колесах (разг., прот.) – вздор, нелепая болтовня, несурзанность.

¹⁰⁰ флюид (фр.).

VII

Понятно, что на приводимый полностью отчет Лондонского Психического Общества я отвечать не могу и не буду. Да если бы это и было мыслимо по месту и объему, которые должен иметь мой ответ в защиту сестры, я бы его не предприняла по следующим причинам:

I) Опровержения на этот отчет (пристрастно составленный, даже по мнению не теософических газет) писаны тогда же, на месте, – и в Англии, и в Америке, – во множестве людьми, гораздо более меня компетентными, исследовавшими дело, производившими *следствие на следствие* «обойденного миссионерами» и «одураченного туземцами» Ходсона. Так называют его люди, ближе г. Соловьева знающие подробности дела. Народ (туземцы-фанатики), говорят они, никогда не одобрял разоблачения существования и деятельности своих *Гуру* (Махатм), которых считают святыми, и очень были рады случаю опровергнуть их действительность во мнении европейцев. Но нам до этого нет дела!.. Я назову главнейшие из статей, писанных в опровержение Отчета Психического Общества, а затем пусть желающие знать их суть – к ним и обратятся. 1) Report of the result of an Investigation into the Charges against M-me Blavatsky, brought by the Missionaries of the Scottish Free Church at Madras. Reexamined by a committee appointed for that purpose. By the General Council of the Theos[ophical] Society. Madras. 1885. – 2) Reply to an examination, by I.D.B.Gribble, M.C.S., into the Blavatsky Correspondence. By H.R.Morgan, Major General, Madras Army. – 3) Official Report of the Ninth Session of the General Convention. Madras¹⁰¹. – 4) The «Occult World Phenomena» and the Society for Psychical Research, by Sinnett. With a Protest by M-me Blavatsky. London. 1886. – 5) (Приложение к газете «Times»). The Great Mare's Nest of the Psychical Research Society. By Mrs. Annie Besant¹⁰².¹⁰³ – 6) Подробное исследование д-ра Гартмана (которое я прочла с превеликим интересом, но назвать не могу, ибо нет его у меня в настоящее время. Если не ошибаюсь, его заглавие: «Report of Observations of a Private Visitor»¹⁰⁴). И т.д. – без конца, или же кончая *протестом*, присланным из Лондона года три тому назад в наши газеты; протестом, подписанным значительным количеством подписей, который, однако, в русской прессе места не нашел как «сообщение для русской публики неинтересное»... Копия его у меня хранится.

Продолжаю исчисление причин, по которым на показания Отчета Психического Общества отвечать подробно не буду.

II) Потому что мой ответ лично автору «Современной жрицы Изиды», благодаря богатству его фантазии по обвинениям Е.П.Блаватской, и без того грозит затянуться более, чем я бы желала; а его аргументы *для меня* куда важнее аргументов Ходсона, Майерса и К^о – до Куломбов и иезуитов включительно.

III) Еще потому, что для меня, как и для всех, знающих учение и научные труды Е.П.Блаватской, истина или фальшь *собственно* феноменов в теософическом движении – ничто! Оно возбуждено и основано прочно не на «колокольчиках» и даже не на «воздушных посланиях» его «покровителей – таинственных учителей», – а на *реальных* книгах сестры моей и ее многих ученых сподвижников и, отчасти, на реальных же благотворительных учреждениях имени Н.Р.Блаватской, как, например, *Приют* женщин-работниц в *East-End'*¹⁰⁵ – нищенском квартале

¹⁰¹ Official Report of the Ninth Session of the General Convention and Celebration of the Ninth Anniversary at Madras, December 27th–31st, 1884. – Madras, India: The Theosophical Society at Adyar, 1885 <Официальный отчет девятой сессии Генеральной конвенции и проведенных торжеств девятой годовщины, Мадрас, 27–31 декабря, 1884. – Мадрас, Индия: Теософское общество в Адьяре, 1885>.

¹⁰² The Time (Лондон), 1891, март. С. 193–204.

¹⁰³ 1) Отчет о результатах расследования обвинений против госпожи Блаватской, выдвинутых миссионерами Шотландской Свободной церкви в Мадрасе. Пересмотрен комитетом, специально созданным для этой цели Общим Советом Теософского общества. Мадрас. 1885. 2) Ответ на изучение И.Д.Б.Грибблем, сержантом морского корпуса, переписки госпожи Блаватской. Г.Р.Моргана, генерал-майора армейского подразделения в Мадрасе. 3) Официальный отчет 9 сессии Общего собрания. Мадрас. 4) «Феномены Оккультного мира» и Общество Психических исследований. Синнетта. С протестом госпожи Блаватской. Лондон. 1886. 5) Грандиозная неразбериха в Обществе Психических исследований. Миссис Анни Безант (англ.).

¹⁰⁴ Hartmann F. Report of Observations Made during a Nine Months Stay at the ad quarters of The Theosophical Society at Adyar (Madras), India. – Madras: The Scottish Press, by Graves, Cookson and Co., 1884. – 60 p. (Гартман Ф. Отчет о наблюдениях, сделанных в течение девятимесячного пребывания в Штаб-квартире Теософского общества в Адьяре (Мадрас), Индия. – Мадрас: The Scottish Press, by Graves, Cookson and Co., 1884. – 60 с.).

¹⁰⁵ Ист-Энд (англ.) – восточный район Лондона, в XIX веке населяемый бедной.

Лондона. К несчастью, г. Соловьев ни об этих книгах, ни об этих благотворительных учреждениях Теософического Общества понятия не имеет (я так заключаю потому, что он, вероятно, *помянул бы и их*, описывая жизнь и значение основательницы этого Общества, если б что-либо знал о них).

IV) Еще потому, что предполагаю, что, как бы ни расписывали своих обвинений психисты и г. Соловьев, вряд ли люди, мало-мальски рассуждающие, поверят, чтоб Е.П.Б[лаватская] была такая идиотка, чтоб *в свое отсутствие* в Адияре заказывать в своих комнатах ловушки, двойные шкафы и всякие приспособления к фокусам. Уж если бы у нее не хватило ума, чтоб рассудить, что такие махинации необходимо производить на своих глазах со всевозможной скрытностью, то она хотя бы не позволила, без себя, впускать в свои комнаты *сторонних посетителей*. А ведь факты таковы: шотландские миссионеры, подкупив Куломбов, посылали своих агентов осматривать их работы в Адияре... Сам иезуит Патерсон¹⁰⁶ **признался** (об этом заявлено было во многих статьях, которые следовало бы прочесть г. Соловьеву, рядом с вытверженным им наизусть Отчетом Ходсона) в том, что в разное время он платил Куломбам за услуги, в особенности за письма, *якобы* Блаватской писанные. Меня удивляют ярые протесты г. Соловьева против *подделок* в письмах сестры моей! Писем этих он не видал... Неужели он не знает, что *такие вещи на свете бывали?*.. Фанатизм каких только преступлений не порождает, в особенности, когда мстительные люди брались действовать, – как иезуит Патерсон, – «в вящую славу Божию»!

И, наконец, **моя пятая и последняя причина невнимания к проискам Куломбов, Патерсона, Ходсона и К^о** – это знакомство с протестами против них, протестами, возбуждавшимися, в большинстве случаев, именно первым знакомством с их показаниями. Все *беспристрастные* люди всегда сразу восставали против этих клевет, – *как восстал против них и сам г. Соловьев*, тогда еще смотревший на вещи здраво и справедливо.

Вот что он сам своевременно писал моей сестре.

Пятница, 12 июня [18]85.

Paris. 4 rue Balzac.

«Дорогая Елена Петровна! ...Эти две недели прошли здесь недаром. Приезжали Синнетт и Крукс¹⁰⁷. Я познакомился с ними, но дело не в этом, а в том, что *все устроено и приготовлено*, чтобы, по крайней мере, *здесь*, – т.е. в здешней печати, – *осрамить эту гадину Куломб и всех ослов*, – хотя бы они и принадлежали к какому-либо *ученому Обществу*, – **которые могли** хоть на минуту **придать значение** ее гнусной брошюре¹⁰⁸. *Эта брошюра здесь возбудила всеобщее негодование*, и мне даже ни перед кем не пришлось защищать вас, – так как *после этой гадкой интриги симпатии к вам только возросли (!?)*... Ах! Если б нам с вами увидеться!

Искренно вам преданный и любящий,

Вс. Соловьев».

Вот как думал и говорил г. Соловьев **прежде**; а так как моя главная цель в этой *статье* совсем не в том, чтоб оправдать сестру мою от нападков **других ее врагов**, – **против которых она давно оправдана**, – а в том, чтоб доказать российской публике, что верить **обвинениям и рассказам самого-то Соловьева никак нельзя**, то я более об этом и говорить не буду. Я твердо к тому же знаю, что улики в *фокусах*, которые она и сама называла таковыми (psychological tricks),

См. фрагмент из очерка В.П.Желиховской «Лондонская жизнь» о ее посещении вместе с Е.П.Блаватской Ист-Энда (Московские ведомости, 1890, №259, 19 сентября).

¹⁰⁶ Паттерсон Джордж (Patterson) – шотландский священник, профессор истории Мадрасского христианского коллежа, главный редактор «The Madras Christian College Magazine». Именно Паттерсон в своей статье «Крах Кут-Хуми» (The Madras Christian College Magazine, 1884, сентябрь, октябрь) обвинил Е.П.Блаватскую в том, что она с помощью Куломбов фальсифицировала феномены, выдумала Махатм и подделывала их письма. В подтверждение этого он напечатал в статье фальшивые письма Блаватской, в которых она якобы признавалась в своих махинациях.

¹⁰⁷ Крукс Уильям (1832–1919) – английский физик и химик, президент Лондонского королевского общества (1913–1915), член совета Лондонской ложи Теософского общества, президент Общества психических исследований с 1897 г.

¹⁰⁸ *Coulomb E. Some Account of My Intercourse with Madame Blavatsky from 1872 to 1884.* – London: E.Stock, 1885. – 112 p. <Куломб Э. Небольшой отчет о моем общении с мадам Блаватской с 1872 по 1884 год. – Лондон: E.Stock, 1885. – 112 с.>. Впервые эта брошюра была напечатана в Мадрасе в декабре 1884 г.

не подорвут ее авторитета и не повредят ни ей, ни ее делу во мнении людей знающих, которые не полагают всех ее заслуг в том, что, живя в Индии, она выучилась нескольким проявлениям сил, в Европе еще не известных. Со временем, впрочем, и в них ей отдана будет справедливость, как сразу ее воздал Радде-Бай основатель «Русского вестника», так высоко ее ценивший, что среди многотрудной своей деятельности находил время быть с нею в личной переписке.

Вот несколько строк из одного письма к сестре моей Мих[аила] Никиф[оровича] Каткова¹⁰⁹, прямо указывающих на его отношение к ней и ее делу.

Москва, 27 апр[еля] [18]84 г.

«Милостивая государыня, Елена Петровна!

Пользуюсь первою досужею минутою, чтоб отвечать Вам. Вы не можете сомневаться в моем желании упрочить за моими изданиями Ваше сотрудничество.

Я высоко ценю и талант Ваш, и Ваши поиски в эзотерических сферах и вовсе не принадлежу к “людям науки”, которые полагают мудрость в том, чтобы не хотеть знать того, чего не знают.

Я не отступаю пред сообщениями чисто фантастического свойства и, если затрудняюсь, то лишь там, где начинается объяснение – тенденция, пропаганда... Считаю долгом сказать, что в основе всех религий я признаю трансцендентную *реальность*¹¹⁰ и не считаю их баснями; но остаюсь при убеждении, что есть только одна религия, в которой все трансцендентное других религий находит свое истинное место и истинное освещение. Но об этом пришлось бы говорить много, а я должен спешить моим ответом, который и без того, боюсь, слишком запоздал... Удивляюсь и радуюсь тому, как крепко и живо в Вас, – так давно оставившей родину, – *русское начало*, которое так хорошо сказывается в Вашем языке и Ваших русских симпатиях.

Примите уверение в моем почтении и искренней преданности.

М.Катков».

Указав в начале этой главы на источники, где желающие узнать, как и чем сторонники Е.П.Блаватской опровергают доводы Психического Общества, могут прочесть их показания, я, с позволения г. Соловьева, оставляю все это давно упраздненное компетентными людьми дело, лишь им одним воскрешенное из мертвых, а займусь возражениями на некоторые собственные его выноски и замечания.

Хотя он и обвиняет меня в *неправильных переводах* (почему такие некрасивые и бездоказательные обвинения столь легко срываются с пера переводчика ходсоновского Отчета¹¹¹? Мне остается только удивляться!), а на стран[ице] 229-й апр[ельского] «Р[усского] в[естника]» – в злостных *голословных* показаниях, – я смело на него самого обращаю последнее обвинение. Да еще к нему прибавлю, *что он свое голословное обвинение* на меня взвел в прямой надежде, что читатели не будут сличать его указаний с моей статьей в «Русск[ом] обозрении»... Прошу желающих знать правду *сличить*. Они увидят тогда то, что, несомненно, должен был видеть г. Соловьев, – а именно, что я везде делаю ссылки и что говорю, – говорю не по произвольным заключениям, даже не по письмам сестры моей, а руководствуясь показаниями бывших там свидетелей и между ними *супругов Купер-Оклеев*. Подчеркиваю эту фамилию недаром, а потому что мне из-за нее еще придется поговорить с моим *беспощадным* «обличителем».

На стр[анице] 226-й нахожу остроумную выноску, где г. Соловьев, со свойственным ему легкомыслием, укоряет сестру мою во лжи. Похвалялась-де она ему, что один теософ ей дает 40000 р[упий], другой – две деревни, третий предлагает все издержки взять на себя по судебному делу против Куломбов и иезуитов, а она-де печатно заявляет, что у нее *нет денег на ведение процесса*...

В самом деле! Удивительная вещь: дают добрые люди деньги, а глупая женщина их не берет, – предпочитая лично потерпеть, чем пользоваться великодушием друзей и разорять их на свое

¹⁰⁹ Катков Михаил Никифорович (1818–1887) – публицист, издатель журнала «Русский вестник» и газеты «Московские ведомости», в которых печатались произведения Е.П.Блаватской.

¹¹⁰ См.: В.П[рибытко]ва. Воззрения М.Н.Каткова на сверхчувственное // Ребус, 1888, №16, 17 апреля.

¹¹¹ В книге Вс. Соловьева «Современная жрица Изиды» в XII–XIV главах были напечатаны фрагменты из Отчета Общества психических исследований.

дело. И если б знал г. Соловьев, как я это знаю, сколько раз Е[лена] П[етровна] делала эту глупость – отказывалась от очень больших сумм, если дававшие их требовали, чтоб она себе взяла их, а не обратила в пользу Общества, он еще больше бы диву дался... Если б после первых порывов отчаяния она не поняла, что клеветы и предательства, мучившие ее, на Обществе ее не отзовутся нисколько и теософического движения не остановят, – о! тогда она, без сомнения, воспользовалась бы щедрыми предложениями преданных ей лиц. Но ради удовлетворения собственного самолюбия, ради личной мести и личного оправдания – она не желала тратить чужих денег.

Неужели могут быть люди, которые этого не поймут или даже осудят?

(Стран[ица] 227). Касательно удивления г. Соловьева, что, несмотря на его старания по переводам писем моей сестры на французский язык (писем, надо заметить, для него одного писанных в минуты крайнего увлечения, тревоги, порою полного отчаяния); несмотря на усердное распространение, в назидание французам, изблительного отчета и всяческих правд и неправд, – Теософическое Общество и дело ее не только с нею не умерло, но все разрастается, – замечу опять-таки, что это потому, что никакие старания врагов **сути и смысла** сочинений Е.П.Б[лататской] изменить не могут. Он обращает внимание читателей на то, что ее письма к нему «особенно интересны для сличения их с действительными фактами». Я тоже надеюсь, что сличение его писем с тем, что он теперь рассказывает, окажется интересным.

На странице 228-й чрезвычайно наивная выноска. Вот что в ней замечает г. Соловьев:

«Когда я, еще в Париже, спрашивал Блаватскую, – на кого она оставила свой дом в Адияре, она отвечала: “О, я совсем спокойна, там у меня моя старая приятельница и помощница, m-me Coulomb, и ее муж – люди, преданные всецело моему делу”... Потом вдруг (продолжает он), к моему изумлению, в лагере защитников Блаватской эти друзья и помощники превратились в “подкупленных слуг”...»

Вот, подумаешь, чему нашел г. Соловьев удивляться!.. Мало ли бывает примеров, что старые, преданные слуги считаются друзьями. Не диво также, что **иногда и слуги** тоже и лицемерят, и изменяют, из друзей становясь врагами... Сестра моя много лет знала Куломбов. Не подозревая, что они бежали из Египта и Франции, где их разыскивала полиция, она, встретив их в Бомбее в полной нищете, спасла их от голодной смерти, приютила их, взяв ее в экономки, а потом возвысив в нечто вроде секретаря, так как она знала английский и французский язык. Мужа ее, с переездом в Адияр, тоже из рассыльного и столяра сделали служащим, поручив ему библиотеку. Вначале из деликатности сестра не называла их слугами; когда же они наделали гадостей, сплетен, всякими каверзами выманивали у всех деньги, пришлось их поставить на их места; а в отсутствие хозяев они столько причиняли беспокойств и неприятностей всем в Адияре, что оставленный во главе управления Mr. St. George Lane Fox¹¹² написал в Европу полковнику Олькоту, что вынужден их прогнать и заявил это им, – чтоб они искали себе места. Вот тут-то оба, муж и жена, и спохватились, что им *выгодней* послужить иезуитам, обещавшим хорошую плату за *уличение* Блаватской в шарлатанстве. Выпросив у Лэн Фокса время для отыскания занятий, муж начал в спальне Елены Петровны устраивать свои столярные махинации, о которых я рассказываю (не от себя, а словами г-жи Купер-Оклей¹¹³) на стран[ице] 583 моей статьи о сестре в «Русском обозрении»; а жена прибегла к продавцу Патерсону заранее ею сфабрикованных писем, которые еще прежде задумала утилизировать¹¹⁴, но не могла решиться¹¹⁵... Чему же дивится г. Соловьев? Ошибке сестры моей, считавшей Куломбов преданными ей друзьями?.. Но, Боже мой, он-то уж должен знать, что моя бедная сестра не раз ошибалась в людях и не раз сама себя предавала во власть «неверных друзей» излишней откровенностью. Удивляться же их измене – тоже, с его стороны, довольно странно!.. Почему же он сам себе не удивляется?.. Он, ведь, не этим простым людям чета – знаменитый литератор, а превратился же из преданного друга – в ярого врага!..

¹¹² Лэйн Фокс-Питт Сент-Джордж Уильям (Saint George William Lane Fox-Pitt, 1856–1932) – английский инженер-электрик, изобретатель, теософ, член Общества психических исследований.

¹¹³ Купер-Оукли Изабель (Cooper-Oakley, 1854–1914) – член Теософского общества с 1889 г., писательница, автор книги «Граф Сен-Жермен. Тайна королей».

¹¹⁴ употребить с пользой (от лат. utilis полезный).

¹¹⁵ «Times». «The Great Mare's Nest» – by An. Besant. И другие вышеуказанные статьи. – Примечание В.П.Желиховской.

Конечно, он, объясняя эту перемену, ссылается на более или менее благовидные *forces majeures*¹¹⁶: извиняет свое лицедейство «ревностью к православию» и стремлением спасти отечество от неведомой опасности; но ведь и предатели Куломбы действовали в силу тех же «благородных чувств». Иезуиты, быть может, направили и их сердца и умы к «*изобличению воровки души*», вот они тоже спохватились и начали орудовать «*ad majorem Dei gloriam*»¹¹⁷... Дело бывалое!

Теперь насчет экспертизы почерков. Если г. Соловьев ссылается на свидетельство, указываемое в Отчете Психического Общества, – каллиграфов лондонских, определивших сходство почерков Блаватской и Махатм, то я могу только его спросить: почему он не приводит тут же мнения экспертов берлинских? Ведь мнение придворного каллиграфа императора германского при берлинских судах Эрнста Шютца¹¹⁸, которому были целой комиссией представлены несколько писем обоих «учителей» и Е.П.Блаватской, вошло во все оправдательные статьи ее защитников. И каждый добросовестный повествователь событий, касающихся этого сложного дела, должен бы упомянуть, как решительно было берлинским экспертом заявлено, что в почерках их «*нет ни единой сходной черты*»¹¹⁹... Точно так же разделились мнения и официальных экспертов в Мадрасе, о чем было засвидетельствовано во многих **не** теософических органах Индии и Англии. Да не в обиду всем каллиграфам, служившим Ходсону и Соловьеву, я позволю себе «голословно» спросить: **когда** могла сестра моя, заваленная письменным делом – своими громадными сочинениями, изданием своих журналов, беллетристическими статьями в иностранные журналы (последние только ее и кормили), формированием Общества, еженедельными лекциями и пр. бесчисленными занятиями, – найти время для *фабрикования* писем? Да не единичных, – а целых серий, из которых составлены теперь *два* тома¹²⁰. Да еще на всевозможных индийских *новых и древних* языках!.. Это первый вопрос, повергающий меня в недоумение, а вот – второй: **кто ж их теперь пишет?**.. Они продолжают сыпаться в точно таких же странных «тибетских»¹²¹, – как называют их теософы, – конвертах и теми же почерками. У меня есть на это *официальные* документы из Главной квартиры в Лондоне¹²².

Да не подумают читатели, что я пишу это, желая *доказывать* существование Махатм или доподлинность их заоблачной корреспонденции, – отнюдь! **Я** их писем **не** получала, их **не** видала и не особенно ими интересуюсь, – хотя во имя правды скажу, что не могу отрицать их существования... Это – другой, сторонний вопрос. Теперь я хотела бы только доказать, что *несправедливо делать из моей сестры, – послужившей Обществу многими действительными заслугами, – какого-то козла-грехоносца*, ответственного за все его путаницы и беззакония, – если и допустить таковые.

Есть у г. Соловьева еще одна замечательная выноска на стр[анице] 235.

Дабы объяснить **возможность** ее происхождения, я здесь должна сказать, что у Е.П.Блаватской между многими ее хорошими качествами было одно, доведенное до крайности, а потому обращавшееся уже в недостаток, из-за которого ей первой приходилось страдать: *она ненавидела лицемерие*. С друзьями и врагами она всегда была искренна; высказывала свои чувства прямо и часто так остроумно клеймила людей, возбуждавших ее негодование или презрение, что

¹¹⁶ чрезвычайные обстоятельства (*фр.*).

¹¹⁷ «к вящей славе Божией» (*лат.*).

¹¹⁸ Шутце (*англ.* Schutze).

¹¹⁹ Это заявление придворного графолога при дворе германского императора Вильгельма I Э.Шутце отражено в его письмах из Берлина к Г.Геххарду от 7 и 16 февраля 1886 г., которые были напечатаны в книге А.П.Синнетта «Случаи из жизни мадам Е.П.Блаватской» (Лондон, 1886. С. 323–324). «В 1886 году Густав Геххард представил на его [Шутце] рассмотрение два письма: одно от Е.П.Б[лаватской], другое от [Учителя] К.Х., полученное им в 1884 году, когда Е.П.Б[лаватская] гостила в его доме. В своем заключении Шутце категоричен: “Если вы полагаете, что оба письма написаны одной и той же рукой, вы совершаете громадную ошибку”. По мнению Шутце, “различие между ними настолько явное, что невозможно прийти к заключению, что они написаны одной и той же рукой”» (*Крэнстон С. Е.П.Блаватская: Жизнь и творчество основательницы современного теософского движения*. Рига-М., 1999. С. 325).

¹²⁰ Часть этих писем Кут-Хуми, переведенных и изданных Синнеттом отдельной книгой, сам Вс. С.Соловьев читал в Париже и «весьма одобрил», – как им самим заявлено. – *Примечание В.П.Желиховской*.

Речь идет о книге А.П.Синнетта «Эзотерический буддизм» (1883).

¹²¹ Те самые конверты, которых, если верить г. Соловьеву, он *нашел целую пачку в шкатулке* Е.П.Блаватской, от которой она *сама ему дала ключ* (?). Вот-то была полоумная!!! – *Примечание В.П.Желиховской*.

¹²² Речь идет о Лондонской ложе Теософского общества.

кликча оставалась за ними навсегда. Таким образом, она от ранней молодости имела очень много врагов; особенно в Тифлисе, где она написала на все ей современное общество живую и верную, но очень злую сатиру, ходившую по рукам. Из этого можно заключить, сколько у нее там было недоброжелателей и сколько на нее взводили, в отместку, невозможных выдумок!

Некоторые из них были очень злы, другие – нелепы и очень многие **циничны до безобразия** и невероятны. Для примера укажу на измышления, которыми воспользовалась фрейлина См[ирно]ва (не знаю, почему г. Соловьев ее называет старухой См[ирно]вой, тогда как она еще и теперь нестара)¹²³. Какие-то лжецы, вероятно из обиженных остроумием Е[лены] П[етровны] тифлисцев, рассказали ей басни, которые она, в невинности души, распространяла за истину. Из-за этих нелепостей Блаватской пришлось прибегнуть к свидетельству главноначальствовавшего на Кавказе князя Дондукова-Корсакова, своего старого знакомого, который и выслал ей официальное удостоверение в том, что ни в каких *воровствах* или предосудительных делах она не бывала замешана, с полицией не имела никакого дела и из Тифлиса *не была выселена*, а уехала по собственному желанию. Это то самое «свидетельство»¹²⁴, которое возбуждает насмешки г. Соловьева: оно-де хуже иного посрамления!.. Согласна, **но что же делать с иными, неразборчивыми обвинениями**, не гнушающимися *никаким* оружием?..

Своим замечанием (на 235 стр[анице]) о «*совершенно невозможной в печати истории*», –

¹²³ См. письмо Е.П.Блаватской А.М.Дондукову-Корсакову (3.06.1884) о фрейлине О.Н.Смирновой: «Но вот на свет появилась новая, гораздо более злобная клевета, которая исходит от *русского человека*!! По-видимому, эта дама завидует моей нынешней репутации и тому вниманию, которое проявляют к Теософскому Обществу французские и английские газеты; завидует лестным статьям о моей скромной персоне. По крайней мере, именно в этом меня уверяет г-жа Глинка, дочь г-на Глинки (посла в Бразилии), теософ и мой друг. Как фрейлине ей наверняка лучше других известны тайные мотивы, побуждающие других фрейлин порочить императорский двор, распуская свои подлые змеиные языки.

Я говорю о своем новом и неожиданном недруге в лице фрейлины г-жи Смирновой, которую я на самом деле даже никогда не видела. С первых же дней моего пребывания в Париже она зачастила в высший свет и принялась расписывать меня в самых ярких красках собственного изобретения, которые покойный князь Барятинский называл “смирновским ядом”. Сию отраву она спокойно могла бы запатентовать, как римский папа Борджиа – свои яды, и не делает этого лишь по причине особой осторожности. Но на этот раз она зашла слишком далеко, и я этого так не оставлю. Я сама буду добиваться для нее патента, только теперь уже в суде – по уголовному делу, по обвинению в тяжком *оскорблении личности и клевете*. Пример грязных оскорблений в мой адрес – письмо этой дамы г-же Глинке, которое *у меня на руках*. В нем упоминается и ваше имя. (Ознакомьтесь с прилагаемой копией этого письма, оно весьма занятно). Я бы охотно простила ее за то, что она, эта гнусная гадина (надеюсь, она не состоит с вами в родстве?), рассказывает о моей особе. Но того, что она измышляет о моей бедной сестре, г-же Желиховской, чья честность и благородство хорошо известны Великому Князю Михаилу и Великой Княгине Ольге Федоровне, на виду у которой сестра прожила в Тифлисе 22 года, – *вот этого я госпоже Смирновой не прощу никогда*, равно как и ее постыдной лжи, которую она стала распространять про моего дядю, как только он умер, и про моего деда, г-на Фадеева. Эта старая ведьма способна плевать ядом и отплясывать “Карманьолу” на разверзшейся могиле своего родного отца» (Блаватская Е.П. Письма друзьям и сотрудникам. М., 2002. С. 308–309). См. также: Блаватская Е.П. [О клевете фрейлины О.Н.Смирновой] // Блаватская Е.П. Статьи в русской прессе. Донецк, 2013. С. 287–288.

Дондуков-Корсаков Александр Михайлович (1820–1893) – военный и государственный деятель, главноначальствующий на Кавказе и командующий войсками Кавказского военного округа (1882–1890).

Смирнова Ольга Николаевна (1834–1893) – фрейлина российской императрицы, писательница, дочь А.О.Смирновой-Россет.

Глинка Юстина Дмитриевна (1844–1918) – фрейлина российской императрицы.

Глинка Дмитрий Григорьевич (1808–1883) – дипломат, социолог, писатель.

Барятинский Александр Иванович (1815–1879) – государственный и военный деятель, генерал-фельдмаршал, главнокомандующий Кавказской армией и кавказский наместник (1856–1862).

Александр VI (до интронизации – Родриго Борджиа, 1431–1503) – папа римский с 1492 г.

Михаил Николаевич (1832–1909) – Великий князь, сын императора Николая I, государственный и военный деятель.

Ольга Федоровна (1839–1891) – Великая княгиня, жена Великого князя Михаила Николаевича.

Фадеев Андрей Михайлович (1789–1867) – государственный деятель, тайный советник (1858), управляющий конторой иностранных переселенцев (Екатеринослав, 1817–1834), член комитета иностранных поселенцев Южного края России (Одесса, 1834–1837), главный попечитель кочующих народов (Астрахань, 1837–1839), управляющий палатой государственных имуществ Саратова (1839–1841), гражданский губернатор Саратова (1841–1846), член Совета главного управления Закавказского края (Тифлис, с 1846 г.), управляющий экспедицией государственных имуществ при главном управлении Закавказского края (Тифлис, с 1850 г.); дед Е.П.Блаватской.

Фадеев Ростислав Андреевич (1824–1883) – генерал-майор, военный историк, публицист, сын А.М.Фадеева.

¹²⁴ См.: [Свидетельство] // Блаватская Е.П. Статьи в русской прессе. Донецк, 2013. С. 288–289.

которую он, однако, нашел возможность втиснуть в один из лучших русских журналов! – г. Соловьев напомнил мне замечательно верное определение сестры моей в одном из позднейших писем о нем:

«Что я сделала этому человеку? – восклицает она. – Желая мне вредить, он обращается в гиену-гробокопательницу. Он разрывает не только мусор и помойные ямы, но старые, истлевшие могилы и бьет меня костями скелетов...»

Да, **нечистоты мусорных ям – не оружие честного врага**, уважающего себя и людское о себе мнение!..

У кого в прошлом не найдется своих грехов? Где тот избранный счастливец, который, оглянувшись, не увидит за собой камней преткновения в прошлом, которые, при зложелании, можно воздвигнуть в горы нечистот?.. Но дело ли добропорядочных людей заниматься этой неблагоприятной работой?.. Да и кому не вспомнятся при таком взваливании камней на чужие головы, а тем более на чужие *могилы*, слова Спасителя: «Кто не чувствует за собою греха, – да подымет первый камень!..»¹²⁵ Ох! Как тяжел должен быть этот камень!..

Но заканчивает г. Соловьев свои показания в апрельской книге «Русского вестника» такую прелестью, что на нее невозможно не указать во всей ее неприкосновенности.

Он находит «*курьезнее всего*», что я, обвиняя Ходсона в предвзятой недобросовестности, в односторонней замкнутости, в которой он производил следствие в Адиаре, довольствуясь показаниями одних обвинителей, привожу неблагоприятный факт, что он отказался показать Е[лене] П[етровне] и друзьям ее письма, – сфабрикованные экономкой Coulomb.

Я точно это осуждала и осуждаю, вполне соглашаясь с мнением честных людей, указывающих на это злоупотребление как на лучшее доказательство, что Ходсон *боялся сличений*. Но – признаюсь – мне никогда и в мысль не могло прийти оригинальное объяснение, которым г. Соловьев оправдывает этот инцидент, находя возможным даже хвалить в нем мудрость Ходсона...

«Как будто не вполне ясно (?!), – объявляет он, – что если бы *такие* документы, в которых заключался *смертный приговор* “madame” (?!) и ее ближайших пособников, – были показаны этим *осужденным на смерть* (здесь курсив автора), то они *не стали бы церемониться*: они *просто* (?) *вырвали бы документы из рук следователя и уничтожили бы их...*»

Ай-ай-ай!.. По каким примерам судит г. Соловьев?!.

Правда, он очень решительно называет теософистов всевозможными позорными кличками, но все же!.. Или неужели он *серьезно* думает, что такая вещь *возможна*?!. Возможна и даже – «*проста*»?!

В таком случае, как я счастлива, что он не имел доступа к своим письмам, хранящимся у меня.

VIII

В майском № «Русского вестника» г. Соловьев продолжает тянуть ту же канитель отчета Ходсона, Майерса и К^о, – отчета, в сущности, долженствующего возвысить мою сестру до степени женщины гениальной, в особенности в глазах таких людей, как он, не считающих зазорным обманывать и лицемерить в виду общественной пользы. Если он имел задачей «спасение парижских теософов от злых обманов воровки душ», то она сама, Е.П.Блаватская, имела цели еще несравненно шире и благодетельнее: спасение всей Западной Европы, – пожалуй, всего мира, – от наплыва матерьялизма, от козней безбожников, не верующих ни во что духовное, отрицающих бессмертие и праведное воздаяние. Человек, держащийся правил Лойолы, как он, – должен был бы преклоняться пред людьми, не смущающимися «*маленькой ложью*» ради **большого** блага.

Это простая логика!

Итак, я положительно прихожу к убеждению, что г. Соловьев, не ведая тех сторон деятельности Е.П.Блаватской, за которые прямодушные и знающие люди уважают мою сестру, на свой лад прославляет ее: ее умение хитрить и надувать почтеннейшую публику ради ее же, этой публики, пользы. Осуждает же он в ней свою собственную манеру «воздействия на массы», вероятно, по привычке не сознаваться в своих настоящих чувствах...

¹²⁵ Ин. 8, 7.

Невольно придя к такому заключению, я отныне упраздняю всякое чувство негодования против него и еще хладнокровнее буду стараться лишь восстанавливать истину с точки зрения не столько своей собственной, как людей, которым в данных вопросах должен по праву принадлежать авторитет.

Так, к странице 232 XIII главы его произведения или «памфлета», как он заменяет везде слово «статья» (не переводя его почему-то с английского, – хотя оно по-русски имеет совершенно другое значение¹²⁶), я должна приложить документ, явно доказывающий ложь г. Ходсона. Вот его слова:

«Главные лица, утверждающие по собственному опыту (кроме Блаватской) о существовании братства в Тибете – м-р Дамодар¹²⁷ и м-р Баваджи¹²⁸».

Это говорит Ходсон, а за ним утверждает г. Соловьев.

А вот что можно прочесть в газете «*Boston Courier*» от 18 июля 1886 г. Это газета официальная, не принадлежащая ни с какой стороны к Теософическому Обществу.

«Мы, нижеподписавшиеся, были несказанно удивлены, прочитав “Отчет Психического Лондонского Общества” о теософии. Смеем заявить, что существование *Махатм*, – иначе *Садху*, – никоим образом не измышлено ни г-жой Блаватской и никем другим. Наши прапрадеды, жившие и умершие задолго до рождения m-me Blavatsky, имели полную веру в их существование и психические силы, знали их и видели. И в настоящие времена есть много лиц в Индии, не имеющих ничего общего с Теософическим Обществом, находящихся в постоянных сношениях с этими высшими существами (Superior Beings). Мы владеем многими средствами для доказательства этих *достоверных фактов*; но нет у нас ни времени, ни охоты доказывать это европейцам...

Пусть м-р Ходсон и его “комитет”, – если они смотрят на дело серьезно, – поищут *правды* поглубже, и тогда они, быть может, найдут, что поспешили и составили весьма ошибочное заключение.

Наших верований г. Ходсон, разумеется, не поколеблет ничуть; но только он со своим “комитетом” выказали великое невежество и полнейшее незнание истории Индии и индусов!.. Сдается нам, что пресловутое “Общество для психических изысканий” не удовлетворило ни единой надежды мистиков, возлагавших упование на его открытие; но *более грубой ошибки, как его Отчет* о Теософическом Обществе, – оно еще никогда не совершало».

Этот «протест пандитов (ученых) из Негапатама¹²⁹» – страны, считающейся в Индии как бы вместилищем просвещения и в особенности знатоков древности по преимуществу, был оттуда прислан в Адиар за подписью семидесяти лиц и хранится там в библиотеке; копии были разосланы оттуда же, из Негапатама, а не Адиара, – в другие страны, где были напечатаны многими газетами и перепечатаны всеми существующими двадцатью теософическими органами.

На страницах 250 и 251-й нахожу остроумное замечание г. Соловьева насчет *моих* лжей. Он находит, что, относясь к показаниям Синнетта, биографа моей сестры¹³⁰, вполне беспристрастно, т.е. заявляя о том, *что* мне в них кажется неверным и *что* заведомо ложно, я сама себя «наказываю» (ценю деликатное замещение гоголевского выражения!), подобно унтер-офицерше в «Ревизоре»... Мне сдается, что употребление такого сравнения в отношении особы гораздо старше его, да к тому же женщины, – не столько язвит меня, сколько роняет благовоспитанность «блестящего русского писателя». Это, впрочем, дело вкуса, но раз он нашел возможным приложить его ко мне, да будет и мне позволено сказать ему, что именно ею, – этой гоголевской меткой фразой, *он сам себя высек* – и по заслугам!

Как не стыдно ему печатно сознаваться, что ему недоступно понимание самой простой добросовестности? Он укоряет меня в том, что я указываю нелицеприятно неправду, не разбирая, идет ли она вразрез или в унисон с моими собственными желаниями?.. Он не понимает, что можно

¹²⁶ Памфлет (pamphlet *англ.*) – брошюра, буклет.

¹²⁷ Дамодар К.Мавалкар (1857–?) – член Теософского общества с 1879 г., автор ряда статей в журнале «The Theosophist», в 1885 г. покинул Теософское общество и отправился в Гималаи.

¹²⁸ Баваджи (Бабаджи, наст. имя С.Кришнасвами) – член Теософского общества с 1882 г.; в 1886 г. выступил против Е.П.Блаватской с клеветническими обвинениями.

¹²⁹ Negapatam (Nagarattanam) (*англ.*).

¹³⁰ Речь идет о книге А.П.Синнетта «Случаи из жизни мадам Блаватской».

ссылаться на чужие мнения вообще, но необходимо заявлять, если что-либо в них кажется неверным?..

Это оригинально!.. Оригинально и – **характерно!**

«Десять лет тому назад, – иронизирует мой беспощадный обличитель, – она выпустила в свет брошюру: “*Правда о Е.П.Блаватской*”, а теперь («Русское обозрение», [18]91 г., ноябрь, стр[аница] 249) *признается*, что в этой *правде*... не заключалась правда!» Прочитав это, многие, вероятно, так и сочтут меня за лгуницу; а между тем вот мои показания, из которых г. Соловьев извлекает это убеждение.

Приступив к рассказу о ранних годах молодости Е.П.Блаватской, когда она почти десять лет пропадала для нас без вести, я откровенно говорю читателям, что *предпочитаю умолчать об этом времени* вследствие того, что рассказы о нем сестры моей были очень путаны и сбивчивы. «Она так много сама позабыла и перепутала, – говорю я, – *и, как в наших беседах за последние годы* (то есть еще через *двадцать лет* после ее вторичного и окончательного отъезда из России) оказалось, желала преднамеренно скрыть, что я **предпочитаю теперь** о тех годах ничего не рассказывать...» Слово – *«теперь»* – именно относилось к тому, что выражено мною раньше – в брошюре, написанной мною в [18]83 году, то есть прежде, чем я свиделась с сестрой через двадцать лет разлуки (с [18]64 по [18]84 год). Вот мои слова:

«Теперь (т.е. узнав то, что ныне узнала) я не рискну даже утверждать, что некоторое, рассказанное мною самой, *со слов ее*, в моей брошюре: “*Правда о Е.П.Блаватской*” было бы **полною правдой**».

Вот за что г. Соловьев нашел возможным укорять меня *во лжи* и предавать посмеянию русских людей, сравнением с гоголевской «унтер-офицершей». Да решат теперь эти самые читатели, кто сам себя нещадно... «наказал»?

Я ничем никогда не морочила читателей и не «заманивала» их, – как упрекает меня он тут же. У меня правда – *всегда правда!*

Вот в чем вся моя провинность против г. Соловьева, но, надеюсь, она меня не погубит во мнении других, беспристрастных людей.

Если он так явно пренебрегает истиной и подтасовывает свои карты **против живых людей**, – возможно ли верить оскорбительным показаниям его – на мертвых?..

Это я говорю в ответ на его рассказ на стр[анице] 254-й.

«Она (Е.П.Блаватская), – говорит он, – *страстно желала сделаться тайным агентом русского правительства в Индии*».

Она этого желала и *об этом говорила г. Соловьеву?!?* Господи помилуй, да она в таком случае была *«совсем уж, вообще или в то время»*, – говоря слогом автора «Горбатовых», – отпетой идиоткой или совершенно сумасшедшей. Разве ж г. Соловьев был тогда шефом тайной полиции?.. С этой стороны его деятельность мне окончательно не знакома!

Перепорхнем на страницу 261-ю майского «Р[усского] в[естника]» и прочтем в ней последние строки:

«Скандал произведен в Лондоне (? – это отчетом Ходсона) настоящий. Е.П.Блаватская сидит в Вюрцбурге и молчит (если б пишущий дорожил правдой, он бы сказал: и дни, и ночи пишет свое европейски известное сочинение – «Тайную Доктрину»); но теософы, – продолжает он, – ждут, что вот она сейчас встанет и, *с помощью Махатмы* Мории, Кут-Хуми и их “чел”, грянет таким ответом, *от которого все психисты исчезнут с лица земли...*»

Ну, да. Разумеется. Но только г. Соловьев перемешал **себя** лично с всеильными Махатмами: ведь это **он**, *в это самое время*, обещался Е.П.Блаватской произвести *«такой триумф, от которого похерятся все психисты»* (в письме от 8 октября 1885 года). Да еще подтвердил внушительно:

«*Да! Так оно и будет!*»

Ну, понятно, что после этого обещания все и ждали разгрома лжесвидетелей Ходсона, Майерса и К°. А теперь он все это перезабыл и свои собственные намерения валит на Махатм... Удивительный человек!

Нет, меня положительно, по свидетельству г. Соловьева, следует сослать на жительство хоть в места не столь отдаленные!

На странице 263-й он торжественно меня обвиняет в том, что *я преднамеренно заявляю*

«вздор (и все по наущению злокаверзного Теософического Общества, заметьте!), уверяя, *будто* в бумагах Блаватской **было найдено собственноручное письмо г-жи Куломб**, где она клянется, что “она не указывала обманов”», и т.д. «*Всякий* легко поймет, – продолжает он, – что если бы такое письмо действительно было и было бы подлинным, *то оно не пролежало бы в бумагах Блаватской до ее смерти...*»

Прочитав эту «строгую реприманду¹³¹» за свойственное мне распространение «вздора», я опечалилась... Вытащила из-под спуда свою статью в газ[ете] «Новости», чтоб проверить, какое это я там поместила «вздорное письмо» собственного сочинения?.. Смотрю: какое же там письмо, которым эти легкомысленные теософисты воспользовались *лишь* после смерти сестры?.. Вижу – такого нет!.. Сличаю приведенное мною в переводе письмо... и с облегченным сердцем вижу его помещенным во всех почти защитительных статьях, *писанных в самое время происшествия...* Слава Богу: еще раз г. Соловьев... *ошибся!*..

Оно, конечно, – *errare humanum est*¹³², – а г. Соловьеву, как видно, с сей стороны, действительно, «ничто человеческое не чуждо», – тем не менее, немножко компрометантно¹³³ историческому повествователю так небрежно относиться к материалам. Следовало бы ему прочитать ну **хоть одну** оправдательную статью в защиту той, на которую он так щедро сыплет одни обвинения под видом «*ее жизнеописания*»... Взял бы он да вместо того, чтоб у меня **просить свои письма обратно**, попросил кое-какие книжечки. Я б ему их одолжила и даже перевела с удовольствием... Увидал бы он тогда *на первой странице брошюры, напечатанной следственной комиссией в Мадрасе в 1885 г.*¹³⁴, это самое письмо, о котором я, по его бесцеремонному заявлению, сказала «вздор».

Так как он его сам, жаль, не привел, а некоторые читатели «Русск[ого] вестника», быть может, газ[еты] «Новости» не читали, так уж да будет мне позволено, в сестрино оправдание и свое удовольствие, перевести его еще раз.

Вот это письмо, опубликованное тотчас же, когда разыгралась гнусная, предательская комедия негодяев Coulomb, иезуита Патерсона и «одураченного юнца» Ходсона. Скажу в объяснение, что оно было написано «Куломбшей», как между нами называла ее сестра моя, – в то время как Сент-Джордж Лэн Фокс, Гартман и Дамодар заявили ей, чтоб они оба, муж и жена, искали мест; не совсем уверенная в щедрости Патерсона, она еще дорожила приязнью Е.П.Блаватской и поспешила ей написать в Европу следующее:

«...Быть может, я что-нибудь и сказала в моем гневе, но я клянусь всем, что для меня свято, что никогда не произносила слов: *обман, секретные ходы, ловушки*; ниже, что мой муж вам помогал каким бы то ни было образом. *Если язык мой произнес эти слова, – молю Всесильного излить на мою голову худшие в природе проклятия*»¹³⁵.

В то же, приблизительно, время она писала Оллькоту.

«...**Никогда я не говорила про обманы!** Никогда не говорила, что мой муж был сообщником madame. Да ведь я, *по меньшей мере, была бы душой*, если б сама обвиняла своего мужа – *единственного* человека, которого люблю я на земле, – в том, что он способствовал таким унижительным штукам!»¹³⁶

Оба эти письма хранятся в Адиаре. Их видели сотни лиц, заинтересованных в деле. Я, разумеется, их показать не могу, но могу показать брошюру, где они опубликованы в 1885 году.

Кто же говорит *вздор*, г. Соловьев?

В майской книге «Русск[ого] вестника» еще остаются две выноски, на которые я должна возразить. (Стр[аница] 265). Е.П.Б[лаватская] *не выдавала* себя за вдову, но была признана

¹³¹ нотацию (*фр.* réprimande).

¹³² человеку свойственно ошибаться (*лат.*).

¹³³ Компрометантный (*устар., фр.* compromettant) – компрометирующий.

¹³⁴ Report of the Result of an Investigation into the Charges against Madame Blavatsky Brought by the Missionaries of the Scottish Free Church of Madras, and Examined by a Committee Appointed for That Purpose by the General Council of the Theosophical Society. – Madras, India: Theosophical Society, 1885. – 152 p. (Отчет о результатах расследования обвинений, выдвинутых против мадам Блаватской миссионерами Шотландской Свободной Церкви в Мадрасе, рассмотренных комитетом, назначенным для этой цели Генеральным Советом Теософского общества. – Мадрас, Индия: Theosophical Society, 1885. – 152 с.).

¹³⁵ Там же. С. 131.

¹³⁶ Там же.

таковою **тифлисскими властями**, выславшими ей в 1884 г. свидетельство, где она была названа «*вдовой* д[ействительного] с[татского] с[оветника] Н.В.Блаватского¹³⁷». Не будучи с ним в сношениях более двадцати пяти лет, она совершенно потеряла его из виду и не знала, как и мы, – жив он или умер. Это вина тифлисской полиции, а никак не ее.

(Стр[аница] 266).

«*Что такое* она отдала Теософическому Обществу – *неизвестно!*» – восклицает г. Соловьев.

Быть может, ему это и неизвестно, хотя довольно странно для человека, занимающегося литературой, не знать, что книги кое-что приносят авторам... Е.П.Б[лаватская] отдавала *при жизни* все, что получала за свои английские книги, целиком в Общество; она тратила на себя лишь исключительно то, что зарабатывала беллетристкой в русских и др. сторонних журналах. Кроме работы своей при жизни, она еще завещала Теософическому Обществу все свои отдельные издания, **весь доход с ее книг на вечные времена**. Если принять в расчет, что некоторые из них (как «Изида» и «Тайная Доктрина») очень дороги и расходятся очень быстро; что в течение 15 лет первая имела 18 изданий (по 3000 экземпляров), а вторая, изданная три года тому и еще не законченная (3-я часть теперь печатается), уже вышла третьим изданием и готовится полностью к *четвертому*, – то восклицание г. Соловьева окажется, как и многое в статье его, – неосновательным.

IX

После перерыва целого лета г. Соловьев, продолжая свои рассказы все в том же духе неподкупного «жреца истины», заявляет читателям сентябрьского «Русск[ого] вестника», что после отъезда сестры моей (осенью [18]84 г.) в Индию он всю зиму ничего не знал о ней.

Я на это имею сказать ему одно: если он интересовался ее *faits et gestes*¹³⁸, то следовало ему не отпускать ее от себя в тот знаменательный для него декабрьский вечер, **когда она ему явилась**, не расспросив ее лично обо всем... Зачем он упустил случай захватить ее покрепче за складки ее «черного балахона», да и не выпускать ее «астральное тело» обратно в Индию, – **благо, оно говорить умело...**

Вы думаете, я шучу? Отнюдь!.. Вот сами прочтите этот отрывок его письма ко мне *от 22 декабря 1884 г.*

«...Недели три тому назад мы обедали в знакомой вам зеленой столовой с В[ишневск]ой. Ел я с аппетитом; пил, как и всегда, очень немного, – одним словом, был в своем виде. Окончив обед, пошел я наверх в свою комнату за сигарой. Отворил дверь, зажег спичку, засветил свечу, – *а передо мной стоит Елена Петровна* в своем черном балахоне... Поклонилась, улыбнулась – “*вот и я!*” – и *исчезла*. Что же это такое??!! Оять вопрос ваш: галлюцинация или нет? – Да я же почему знаю!?. Что от этого можно с ума сойти – это верно! Но я постараюсь этого не сделать...» и пр. за подписью: «Ваш Вс. Соловьев».

Ну, ведь вот какие штучки-то со Всево[олодом] Сергеевичем случались!.. Уж тут он никаким «портретом» Е.П.Блаватской *ослеплен* не был, – да и гипнотизировать ей его из-за моря-океана, думаю, несподручно было? Значит, она у него *точно* в гостях побывала... И такой замечательнейший «**факт**» он, вдруг, в воспоминаниях своих о знакомстве с ней помянуть позабыл!.. Ну, не права ли я, называя его память весьма *своеобразной*?.. Хорошо, что его письмо помогло мне восстановить этот **пробел** в его знакомстве с нею.

Потом он еще и 7 марта 1885 г. писал мне:

«Здесь недавно был молодой Гебгард¹³⁹, вернувшийся из Индии. Он рассказывал, что Ел[ене] Петр[овне] совсем плохо. Затем мы получили *циркуляр* Ольькота, объявляющий о совершившемся с нею чуде (ее выздоровлении). Но, во всяком случае, на мой взгляд, дни ее сочтены. Ужасно

¹³⁷ Блаватский Никифор Васильевич (ок. 1807–?) – муж Е.П.Блаватской, статский советник (1856), Эриванский вице-губернатор (1849–1860), чиновник, причисленный к Главному управлению наместника Кавказского (1860–1864), вышел на пенсию в 1864 г. Ходатайство Великого князя Михаила Николаевича о производстве Н.В.Блаватского в чин действительного статского советника императором Александром II удовлетворено не было (1865) (см.: РГИА, ф. 1268, оп. 10 (1864 г.), д. 23).

¹³⁸ деятельностью (*фр.*).

¹³⁹ Гебхард Артур (1855–1944) – сын Г.Гебхарда.

рано!.. И года небольшие, а главное – ум ясен и талант литературный в полном развитии... Но уж что ж об этом!..»

Когда весною сестра приехала вновь в Европу и написала ему (приведенное им на стр[анице] 153) письмо из Неаполя, он сам разразился непритворно радостным ей приветом.

3 мая, воскресенье.

«Дорогая Елена Петровна, *не знаю, как и выразить вам, до какой степени я рад*, что вы в Европе! – все же кажется, что ближе, что свидание возможней. Впрочем, ваш выезд из Индии не показался мне новостью: при первых же известиях о движении нашем в Азии¹⁴⁰ А[дель] стала уверять меня, что вам непременно от англичан будут неприятности и что вы уедете.

Помните, – *я говорил вам, что сильно близится время, когда русский человек и индус сойдутся? Вам казалось, что это еще не скоро.* А вот видите, – и помимо человеческих желаний и планов неизбежные исторические судьбы делают свое дело... Не могу достать здесь “Русск[ого] вестника”, но меня уж давно извещали из Москвы, что “Голубые горы”¹⁴¹ ваши должны начаться. Верно уж, напечатаны. Теперь ведь самое время писать об Индии... Выздоровляйте!!! Черкните словечко. Буду писать вам, освобождаясь от работы и часто.

Вам искренно преданный

Вс. Соловьев».

В то же время г. Соловьев и меня, в каждом почти письме, дружески извещал о сестре и «о деле ее в Париже», хотя это время для него было хлопотливое, очень занятое и, по многим обстоятельствам, крайне тяжелое. Я это упоминаю не без цели: на странице 160-й (сент[ябрьский] «Русский вестник») он дает читателям возможность предположить, что был так великодушен, что – *quand même*, несмотря ни на что – помог сестре моей в ее временной нужде...

«Через несколько дней, – говорит он, – в самую критическую для себя минуту Елена Петровна получила “от неизвестного друга” некоторую сумму денег и, конечно, пожелала узнать, – кто это пришел ей на помощь?.. Она писала *m-me de Морсье...*» и т.д. – «Разумеется, *m-me de Морсье* ничего не могла сообщить ей...»

Очень жаль! «Некоторая сумма», наверное, была бы давно возвращена «неизвестному другу», если б сестра или я могли догадаться о его личности, – но заподозрить в этом великодушии г. Соловьева было совершенно невозможно: одновременные письма его к нам от 3-го, 18 и 19-го мая 1885 г. равно повествуют о его собственном крайнем в то время оскудении... Все письма у меня пред глазами: я, как только прочла это косвенное *признание*, – тотчас обратилась к ним и вижу в его письме ко мне такие подробности о том, кто и как «обобрал» бедного г. Соловьева (и без того уж бывшего, по его выражению, «*tout à fait à sec*»¹⁴²), что совсем умилилась его добродетельной щедростью!.. Как мог он так долго терпеть, – великодушно ждать кончины своей бессознательной должника, – чтоб, наконец, преподать миру пример такого классического подвига, когда ни отдать, ни поблагодарить его она уже не может?

Но, очевидно, «подвиги великодушия» для г. Соловьева не редкость! Вот и еще один таковой: письмо к сестре моей от 18 мая 1885 г. Если принять во внимание, что оно им было написано именно в те дни, когда, облагодетельствовав своего врага «*некоторой суммой*», он тут же убедился (в десятый раз!) в ее преступности (о коей и заявляет на 163-й странице: «Предо мною было побоище каких-то двух грандиозных “пуассардок”¹⁴³ ...» и т.д.), то это письмо является положительно *подвигом*. А потому я привожу его, насколько возможно, целиком.

¹⁴⁰ Дело ген[ерала] Комарова при Кушке. – *Примечание В.П.Желиховской.*

Комаров Александр Виссарионович (1823–1904) – генерал от инфантерии, участник Кавказской войны и Туркестанских походов. «Дело при Кушке» – боевое столкновение, которое произошло 18 (30) марта 1885 г., при котором русские части под командованием А.В.Комарова заняли афганскую территорию к югу от реки Амударья и Мервского оазиса, у селения Пенджде. Этот международный инцидент, как думали в то время, поставил Россию на грань войны с Великобританией.

¹⁴¹ *Радда-Бай*. Загадочные племена. Три месяца на «Голубых горах» Мадраса // Русский вестник, 1884, №12; 1885, №1–4.

¹⁴² «совсем без гроша» (*фр.*).

¹⁴³ базарных торговков (*фр. poissarde*).

Понедельник, 18 мая 1885 г.
Paris 48, rue Pergolèse.

«Дорогая Елена Петровна, что же это значит? Я вам писал *два раза* и сам опускал письма на почту. От вас получил *одно* письмо, в котором вы извещаете меня о своем приезде в Torre del Greco¹⁴⁴. Сегодня m-me de Morsier сообщила мне, что вы моих писем не получали. Я немедленно же послал вам телеграмму; это письмо отправлю заказным!.. Куда исчезают наши письма – непостижимо!.. *Но, во всяком случае, сомневаться в моем к вам искреннем расположении вы не имеете никакого права. Я не меняюсь, – это не в моем нраве!* – Я тоже очень болен, дорогая Е[лена] П[етровна], у меня сильная болезнь печени и никто мне не помог здесь. Бед и неприятностей не оберешься...

Верьте, что делаю *все* от меня зависящее, чтобы, если только сил хватит и окажется неделя времени, поехать к вам. Но в моем положении это до такой степени трудно, я так всячески связан, что очень боюсь, что это останется мечтой... Что же мне делать?.. Я не имею права жить своей жизнью... У меня была мечта: эту весну провести в Италии, – тогда бы я, так сказать, *случайно* (?) встретился с вами...»

Здесь подробности о том, как его обманули и обобрали, а затем далее:

«Вообще, мне в здешних людях привелось сильно разочароваться. Все сношения, сначала приятные, неизменно оканчивались всякой эксплуатацией и грубым посягательством на мой карман...

Сегодня было собрание с Могини у m-me де Морсье. Могини объяснялся с Рише (?!); но они не понимают и не могут понять друг друга. Завтра собрание у меня. М-me де Морсье это устроила не спросив меня предварительно, – и вдруг обращается ко мне ваша *дюшесса* и просит позволения явиться... Я должен был ей поклониться с любезной улыбкой. Но как это мне приятно – можете судить! – Да это все пустяки, все здешнее – *un mauvais quart d’heure à passer, rien que ça*¹⁴⁵!.. Может быть пустяком и проделка ваших врагов относительно исследования феноменов. **Но силе надо противопоставлять**¹⁴⁶ – силу! Я *должен* видаться с вами! Но у меня одна голова, две руки, две ноги, совсем больное тело, да еще и *карма* связывает по всем направлениям... Что же с этим поделаешь?! Пишите, пожалуйста, хоть что-нибудь. Поправляйтесь – это наше вам сердечное желание.

Ваш Вс. Соловьев».

К этому самому времени принадлежит и письмо г. Соловьева, приведенное мною в VII главе, – где он утверждает, что всеобщая симпатия и уважение к сестре моей могли только *возрасти* после происков «этой гадины Куломб» и «ослов» ученых (психистов?).

Неужели это те самые письма, которыми он презрительно извещал Блаватскую, что «*не верит никаким ее Махатмам и феноменам*»? – письма, о которых говорит так уверенно в конце XVI главы своего произведения? Где же в них *повод* Е[лене] П[етровне] просить его – *хоть ради дружбы не покидать Общества*?!. Он ни малейшего намерения в *них* не изъявляет оставить его... Странно!.. Или те строгие и насмешливые письма неподкупного «жреца истины» к недостойной даже жалости его «жрице» обманной богини язычников *испарились*?.. Ибо, *судя по числам*, других в то время Блаватская не получала... Уж не «*шелухи*»¹⁴⁷ ли ее с ним сыграли злую шутку?.. В природе всяко бывает.

Но вот насчет веселого рассказца г. Соловьева об ошибке в правописании «индусенка» Баваджи я должна заявить свою непоколебимую уверенность в том, что если в самом деле он «по наущению Блаватской написал вместо “блаженны верующие” – “блаженны врущие”», – то сделал это *по ее собственному желанию*... От нее такая шутка с г. Соловьевым весьма могла стать!

¹⁴⁴ Торре-дель-Греко – в конце XIX века популярный летний курорт в Италии, рядом с Неаполем.

¹⁴⁵ паршиво проведенные четверть часа, и больше ничего (фр.).

¹⁴⁶ Противу... (устар.) – против...

¹⁴⁷ «Шелухи» («кикиморы») – так Блаватская называет низшие астральные двойники людей, которые в виде «духов» появляются на спиритических сеансах. См. письма Е.П.Блаватской к В.П.Прибыткову, Н.П.Вагнеру, А.П.Ганенфельдту (Блаватская Е.П. Статьи в русской прессе. Донецк, 2013. С. 172–185, 201–207).

Несколько писем ее того времени свидетельствуют, что она уже замечала у него некоторую слабость на язык; ибо жалуется мне на неприятности, происшедшие из-за его не совсем верных показаний и болтливости (она тогда считала эти проявления лицемерия с его стороны лишь легкомысленной болтливостью). Адресуя этот намек о *блаженстве врущих* прямо г. Соловьеву, она, наверное, желала намекнуть и посмеяться над ним.

Вольно было ему не понять ее иронии!

Х

Октябрьская статья г. Соловьева прямо начинается с эффектной сценки: неосторожная Е.П.Блаватская опростоволосилась – уронила «серебряный колокольчик» (тот самый, из которого не звон звенел, а летели аккорды струнные, как бы эоловой арфы, которые я сама и множество людей слышали, не догадываясь о такой интересной «штучке»). Он, разумеется, его учтиво поднял и подал ей, не воздержавшись, однако, от улыбки, которой доказал ей, что открыл ее обман (стр[аницы] 231 и 232).

«Елена Петровна, – говорит он, – изменилась в лице и выхватила у меня эту штучку. Я – *многозначительно* *крякнул* (о, Мефистофель!), улыбнулся и заговорил о постороннем...»

Желая дать г. Соловьеву случай **еще раз** – «многозначительно крякнуть и... *заговорить о постороннем*», мы ему напомним одно его – тоже «многозначительное» письмо, писанное им в Лондон:

6/18 августа [18]84 г.
Paris. Rue Pergolèse.

«Дорогая Елена Петровна, не писал вам потому, что в маленьком домике с садиком было очень неладно. Теперь кое-как успокоилось. *Карма жестокая!*.. *В некий тяжкий момент ясно и громко звенел несуществующий колокольчик* на столике, и внезапная мысль о вас пронеслась в голове и сердце...» и пр.

Это что же был за колокольчик, являвшийся в трудные минуты жизни утешать г. Соловьева?!

Вероятно, дальний родственник «*маленькой серебряной штучки*», им поднятой в Вюрцбурге?... Забавно!

Он и дальше презабавно повествует о пузырьке *померанцевого* масла, которое сестра моя, – желая, чтоб он подумал, что ему Махатма принес из Тибета *розовое* (?!?) масло в подарок, преловко ему опустила в карман. Но г. Соловьев – старый воробей! А d'autres¹⁴⁸!.. Его неповоротливая, толстая женщина (которая к тому же еле руками и ногами, опухшими от ревматизма, шевелила, – по его собственному, там же, указанию) хоть и действовала с юркостью присяжного *pick-rocket*'а¹⁴⁹, – никак не могла поднадуть!.. Вот и опять, бедняга, дуру разыграла!.. Что делать: не посягай на таких зорких и чутких людей!.. Да, кстати, и не отдавай им ключей от своих заповедных шкатулок...

Бедная, малоумная Елена Петровна! *Сама* послала г. Соловьева искать какой-то портрет; сама дала ему ключ туда, где она прятала (плохо прятала!) конверты для фабрикуемых ею писем Махатм, и сама себя, таким образом, выдала всему свету (хоть не искусной обманщицей, да зато душой присяжной), – ибо г. Соловьев, прождав ровно семь лет и *выждав ее смерти*, взял да и рассказал безжалостно все ею содеянные глупости...

Но если в главе XIX г. Соловьев выставляет мою сестру обманщицей и идиоткой, то надо отдать справедливость, что он не пожалел и себя! Я уверена, что многим честным людям, читавшим его рассказы о том, как он юлил, хитрил, льстил и обманывал, чтобы другого уличить в прегрешениях, ничуть не худших, чем его собственные, – он сам – г. Соловьев во всем блеске его ума, находчивости и благородства – сделался несравненно антипатичней той, которую желал предать на казнь. Надо, впрочем, не забывать, что он склонен к... увлечениям!..

¹⁴⁸ Меня не проведешь (*фр.*).

¹⁴⁹ карманника (*фр.*).

Прочитав его праведную речь (стр[аница] 234): «Пора же, наконец, кончить эту комедию... Неужели вам не ясно, что *еще в Париже* (в июне 1884 г. – значит?) *я убедился в поддельности ваших феноменов?*» – и т[ак] далее; прочитав и сопоставив эти негодующие речи с тем, что он сделал, вернувшись в Париж, – а именно, вспомнив письмо его от 8-го октября 1885 года, – только руками разведешь от удивления!.. Волей-неволей я должна вновь напомнить читателям это письмо, уже мною приведенное в нескольких его отрывках по поводу старательных убеждений г. Соловьевым профессора Ш.Рише «*в действительности феноменов*» и *личной психической силы* Е.П.Блаватской.

Вот его начало:

8-го окт[ября], [18]85 г. Париж.

«Дорогая Елена Петровна, – что лучше: писать зря или молчать и действовать на пользу своего корреспондента?.. Я *подружился* с m-me Adam¹⁵⁰, много говорил ей о вас, *очень* заинтересовал ее и она объявила мне, что ее “*Revue*” открыта не только для теософии, но и для защиты *лично вас*, если понадобится. Я расхвалил ей m-me de Morsier, одновременно нашелся и еще один человек, говоривший в вашу пользу в том же тоне, и m-me Adam пожелала познакомиться с m-me де Морсье, которая остается в Париже посредницей официальной между мною и “*Nouvelle Revue*”. Вчера состоялось знакомство сих дам, наша Эмилья (де Морсье) в полном восторге... Во всяком случае, *это очень хорошо*. Сегодня провел утро у Рише и опять-таки много говорил о вас по случаю Майерса и Психического Общества. **Я положительно могу сказать, что убедил Рише в действительности вашей личной силы** и феноменах (?), исходящих от вас...», и пр., известное уже читателям, о том, какой будет триумф на пагубу психистам, когда он, г. Соловьев, будет в состоянии ответить и *на третий* (?) вопрос Рише «утвердительно»... «Да так оно и будет! – заканчивает он это многозначительное письмо, – *ибо не играли же вы мной, как пешкой!*.. Я выезжаю послезавтра в Петербург... Что-то будет?!

Вам сердечно преданный,

Вс. Соловьев».

Теперь я смело обращаюсь ко всем благомыслящим, справедливым и разумным людям и спрашиваю их:

«Неужели г. Соловьев написал бы **такое** письмо сестре моей по возвращении из Вюрцбурга, *если бы* то, что теперь он пишет, *действительно произошло* там между ним и нею?!»

Согласны ли они со мной, что, несмотря на всю беззастенчивость лицемерия, в котором г. Соловьев признается сам, трудно предположить, что после разрыва полного, после всех *глупых гадостей*, которые он приписывает сестре моей (наущения Баваджи, изловленных конвертов и колокольчика, опускания в карман пузырьков с маслом и пр. нелепостей), он взял бы на себя позорную смелость убеждать в ее пользу таких людей, как Рише и m-me Adam? Людей – европейски известных, – людей, которые во всякое данное время могут, путем прессы, спросить его, как смел он их морочить?.. А с другой стороны, если предположить, что он все это тогда сочинил и не убеждал их в правоте и «действительности силы» Е.П.Блаватской, то она-то сама – Блаватская – как бы приняла *такое письмо* унизившего, избличившего ее человека, *только что* смешавшего ее с грязью и тут же радующего ее извещением, что он обратил к дружбе и вере в нее двух из передовых людей Европы?!.

Совместимо ли это?! Возможно ли?! **Не служит ли это письмо (от 8-го октября 1885 года) неопровержимым свидетельством, что все, рассказанное им на двадцати страницах «Русск[ого] вестника» за октябрь, его позднейший вымысел на потеху и новое обморочение**

¹⁵⁰ В статье моей в «Nouv[elle] revue» (окт[ябрь] 1892 г.) m-me Adam переменила слова «je suis en grande amitié» «я в большой дружбе, *фр.*» на простое заявление: «je suis en relations avec m-me Adam» «я знаком с мадам Адам, *фр.*» на том основании, говорит она, что «не могла состоять в *дружбе* с человеком, которого видела всего два раза» и который ей «с первого взгляда внушил далеко не симпатию». – *Примечание В.П.Желиховской.*

Речь идет о статье В.П.Желиховской «Биографический очерк о мадам Блаватской» (La Nouvelle Revue, 1892, т. LXXVIII, №9, 10).

Адан Жюльетта (1836–1936) – французская писательница, основательница журнала «Nouvelle Revue».

публики?

Я знаю достоверно, что, приехав зимою в Петербург¹⁵¹, он еще не только верил в возможность существования Махатм, но и ждал от них благостыни. Он всем нам говорил об этом по приезде в Петербург; да это, впрочем, и последние слова в письме его подтверждают.

Против страницы 241, где утверждается, что Е[лена] П[етровна] *била* и тиранила Баваджи (как ранее рассказывалось, что она *тиранила* и полковника Оллькота), я полагаю, возражать излишне... В статье г. Соловьева есть много таких страниц, которые действительно (как пишет мне недавно человек, его довольно близко знающий) *«хотелось бы перевертывать щипчиками»*...

К таким именно... **неудобным** страницам относится страница 246-я XX-й главы.

Прошу читателей обратить внимание на письмо г. Соловьева к сестре моей от 3-го мая [18]85 г., где он ей напоминает, как *она не хотела верить ему*, когда он предрекал ей «скорое сближение индуса с русским человеком», – и решить, *согласуется ли это неверие* Е.П.Блаватской с теми словами, которые он *теперь* ей приписывает: **«Я легко организую громадное восстание. Я ручаюсь, что в год времени вся Индия будет в русских руках!»**

А вот я так ручаюсь, что *моя сестра* никогда бы такой глупости не сказала!

А теперь пусть сестра моя сама, из-за гроба, говорит за себя – авось и ее оправданию поверят беспристрастные люди. Это письмо ею писано мне весной 1886 г. из Эльберфельда, куда она меня молила приехать и куда так сильно не желал, чтобы ехала я, г. Соловьев.

16 мая. Эльберфельд.

«...Соловьев обвиняет меня теперь, что я предлагала себя ему шпионкой русского правительства в Индии... Если человек в здравом рассудке подумает о таком обвинении серьезно, то увидит его бессмыслицу. Меня публично обвиняют в шпионстве для России и делают это целью и прямым мотивом всех фальшивых (якобы) феноменов и “*выдуманых мною* Махатм”! Меня – умирающую отправляют из Индии именно вследствие такого нелепого обвинения, которое, *несмотря на его нелепость*, могло для меня разыгаться тюрьмой и ссылкой только потому, что я русская и уже пострадавшая за эту клевету, не понимающая аза в глаза в политике, – *я буду предлагать себя шпионкой!.. И... кому же?* – Соловьеву!! Ему, – **зная его за неуправляемого болтуна и сплетника!**.. Да что ж я – желаю быть повешенной, что ли?! Да ведь я закрыла бы себе этим навеки въезд в Индию. Ведь он, распуская про меня эти слухи, играет прямо в руку Англии и губит меня ни за что, ни про что! Ведь сам он, в продолжение пяти недель (начав еще намеки с Парижа!), меня уговаривал ежедневно (Н[адежда]¹⁵² и Ц[орн] – это знают) вернуться в русское подданство, употреблять все мое влияние на индусов против англичан и за русских. Говорил, что это – благородное, великое дело и докажет мой патриотизм! Просил и молил изложить на бумаге *все, что я могу сделать* в этом отношении для России в Индии и что эту бумагу или “проект” он сам представит в Петербурге... На все это я отвечала, что готова умереть, положить жизнь и душу свою за Россию; что нет в России русского подданного, более приверженного Государю и родине, нежели **я** – гражданка Америки; но **что я не способна к этому делу, ничего не знаю в политике** и только бы рисковала своей шеей и сотнями индусов, если бы решилась на это.

Вот, Вера, святая правда, *которую я повторю умирая*. Если я перестала быть православной или какой-либо христианкой вообще, – я глубоко верую в загробную жизнь, в наказание и возмездие. Я клянусь всеми силами небесными, что говорю одну правду...

А он имеет медный лоб свои слова – на меня взваливать?

Противно про него и говорить, и вспоминать, как я искренне его любила и доверяла ему!.. Вера, берегись! Он и против тебя пойдет и без ножа зарежет!..»

Не пророческие ли это слова?.. Не есть ли нынешнее старание г. Соловьева выказать меня лгуньей, подтасовщицей, изменницей друзьям и т.д. – попытка нравственно меня зарезать?.. Но, на счастье честных людей, у таких господ ножи бывают плохи – **ими самими** зазубрены!

¹⁵¹ В конце 1885 г.

¹⁵² Н.А.Фадеева.

Г. Соловьев заявляет, что, *пока он был в России*, «разыгралась самая возмутительная история, поднятая жертвой донжуанских наклонностей Могини» (стр[аница] 251). Я же утверждаю, и если б не недостаток места и времени, я привела бы этому десятки свидетелей, что никто, как сам г. Соловьев, заварил всю эту кашу опять-таки [с] помощью своей «загипнотизированной», – как называют ее люди, близко знающие их отношения, – жертвы, m-me де Морсье, в Париже, **и никто, как он сам** (а не Блаватская), сыграл в этой истории «весьма скверную роль». Я расскажу, вкратце, все, что мне достоверно известно; но прежде еще должна привести два письма г. Соловьева для полной характеристики его отношений к лицам, замешанным в новой сплетне, впрочем, ничем не разыгравшейся, так как мисс Л[еонард] оказалась просто фантазеркой, а Могини пред ней *ничем* не повинным. Вот два письма г. Соловьева.

Понедельник. Вечер. (Без числа)¹⁵³.

«Дорогая Елена Петровна.

Могини – большая умница, и я полагаю, что он удостоится от своего учителя большой похвалы за это пребывание в Париже. Устроить что-нибудь действительно хорошее и серьезное со здешними господами – нет человеческой возможности; но что можно было сделать – он сделал.

Сегодня у Морсье (это было последнее собрание) он был великолепен! Говорил так хорошо, умно и, главное, *кстати*, что мне сильно хотелось расцеловать его браминское недотрожество моими, опороченными винопитием, мясоедением и греховными поцелуями, устами. Хоть я известен здесь за скептика, ведущего борьбу со всякой ок[к]ультностью (!) и даже с вами, но все же, так как известно также, что я ваш соотечественник и предан вам как “Елене Петровне”, то мои слова могут показаться пристрастными и не произвести должного впечатления. Между тем, **Могини – это что-то вроде маленького непогрешимого папы, в устах коего нет ни лжи, ни пристрастия**. Ввиду этого я просил его поведать нам все, что он знает про вас, и сделать характеристику. Он приступил к этому прекрасно и начал производить сильное впечатление. Но так как он думал ехать с вечерним поездом, то, взглянув на часы, я убедился, что надо прервать немедля начатый разговор, спешить за его вещами ко мне, накормить его и скорее на поезд – не то опоздает... Вдруг со мной случилось нечто странное! *Я весь похолодел* (трогали мои руки – как лед!). Голова пошла кругом, я закрыл глаза; *от меня* на бывшего тут сомнамбулу Эдуарда *пошло нечто*, отчего он стал всхрапывать, – и вот я, с закрытыми глазами, *увидел вас и почувствовал (!)*, *что вы желаете, чтобы Могини остался до утреннего поезда*...

Я должен был всем сообщить об этом... Могини остался и докончил свою блестящую, убедительную беседу.

Теперь, понятное дело, все ждут знать, что это такое было: действительная передача на расстоянии вашей мысли и желания, ваше магнетическое на меня влияние – или моя фантазия, а пожалуй, даже и выдумка. Больше всех, конечно, интересуюсь этим я, а потому прошу вас не оставить нас в неизвестности. Если это было *верно*, то пусть Могини немедля сообщит об этом m-me де Морсье, пока Драмар еще не уехал.

Жду от вас весточки, будьте здоровы и крепки.

Ваш Вс. Соловьев».

Второе письмо тоже без числа, но очевидно по смыслу, что оно писано *по возвращении из Вюрцбурга* осенью 1885 года¹⁵⁴.

«Дорогая Елена Петровна, Баваджи сидит у нас и через час А[дель] свезет его на станцию и отправит в Вюрцбург. У меня буквально голова идет кругом от всяких дел и делишек (??)... Письмо относительно Машки на французском языке пошлю вам завтра. Что касается до m-lle Л[еонард] (та самая англичанка, которая так жестоко наклепала на Могини. В.Ж.) – *ваше предостережение* *пришло слишком поздно*¹⁵⁵; но не тревожьтесь: рекомендовавшись как друг

¹⁵³ Сентябрь 1884 г.

¹⁵⁴ Конец сентября – начало октября 1885 г.

¹⁵⁵ «Предостережение» следовало назвать *мольбой*. Сестра умоляла его ничего не рассказывать о слышанном им в Вюрцбурге; а он не только растрезвонил, но и прибавил того, чего никогда не бывало... Все пагубная фантазия и

Синнетта, эта особа завладела де Морсье, которую я застал носящеюся с нею, как с каким-то чудом и святою...

Никаких мефистофельских взглядов я не бросал, а сказал ей, чтоб она не очень-то носилась с этой теософкой, ибо она желала соблазнить *челу, который, однако, оказался на высоте своего звания и призвания*. Так что, видите, репутация Могини не страдает нисколько и *никаких вам неприятностей быть не может* (?!); к тому же де Морсье отнеслась к неудавшемуся соблазнению крайне снисходительно (?!).

А потом Баваджи ей рассказывал всю эту историю; но без меня, и я не знаю как... Представьте! *Cette pauvre enfant*¹⁵⁶ – старая девка лет под сорок с желтыми, покрашенными волосами и лицом, представляющим подобие коробки с пудрой, которая так и сыплется!.. **Глядя на нее, конечно, никто не заподозрит бедного Могини.**

“Изиду” вышлю на днях... Шлем вам сердечный наш привет. Будьте здоровы, не мучайтесь даром и не мучайте бедного Баваджи, который и так может с ума сойти в холодной Германии.

Вам искренно преданный

Вс. Соловьев».

Как это дружеское письмо прекрасно согласуется с *прощанием* г. Соловьева с Е.П.Блаватской в том строго наставительном виде, как он его *теперь* расписывает (стр[аница] 249)! Как согласуются его слова г-же де Морсье о том, что «*Могини остался на высоте своего призвания*», – с тою тривиальной бранью и словами о бедном индузе, *будто бы* выговоренными сестрой моей в его, г. Соловьева, присутствии, о которых он говорит на стр[анице] 249 окт[ябрьского] «Р[усского] в[естника]».

«Она дала мне возможность навсегда расстаться с ней без чувства жалости!» – объявляет он (стр[аница] 250).

Пораженные и потрясенные читатели ждут, что вот он сейчас вернется в Париж и окончательно казнит преступницу! Он так и расписывает в своей статье, так что читатели поражены еще более смелостью Блаватской, о которой он рассказывает дальше (стр[аница] 251): «Она ни за что не хотела признать, что наши сношения покончены, что я навсегда простился с нею... Она рассчитывала на мою жалость к больной и старой женщине, наконец, на мою “*вежливость*” (?!). Ну, как же я не отвечу, когда она так жалуется на свои страдания и взывает к моему сердцу?.. Однако я нашел, что слишком довольно... **Я перестал отвечать на ее письма...**»

Какая неподкупная строгость! Какой неумолимый приговор!.. Мы имели бы право считать г. Соловьева, судя по его «Современной жрице Изиде», за непреклонного в правде мужа чести, за истинного *жреца истины*, если б... *если б* маленькие, серенькие листки почтовой бумаги не выдавали, с головой, его шулки!..

Да! Он добрей на деле, чем на словах, этот забывчивый г. Соловьев: не знаю, что *именно* он думал о моей сестре, но письма (как то видно из вышеприведенных) писал ей преигривые, предружеские и *добросовестно* старался найти ей полезных друзей в среде науки и литературы, – убеждая Шарля Рише, m-me Adam да, вероятно, и многих еще в ее психических силах.

Farceur¹⁵⁷!.. Это он теперь только придумал разыгрывать судью и палача.

XI

Теперь пришло время и мне заговорить *от себя*, то есть не опровергать только фальшь г. Соловьева с помощью его собственных писем, но рассказать действительную истину, известную не мне одной и записанную почти полностью и в письмах наших, и в дневниках.

Когда осенью 1885 г. г. Соловьев приехал в Петербург, он, в качестве глубоко преданного друга (каким выказывался в продолжение почти двухлетней усиленной переписки со мной и двумя старшими дочерьми моими, уж не говоря о преданности его сестре моей), стал бывать у нас ежедневно. Переписка его – о всевозможных интересных предметах, преимущественно о литературе, о поэзии и лучших их представителях, – очень интересовала дочерей моих; сам же он

привычка писать романы! – Примечание В.П.Желиховской.

¹⁵⁶ Этот несчастный ребенок (фр.).

¹⁵⁷ Забавник (фр.).

еще более заинтересовал всех нас своими живыми рассказами, своими оригинальными мистическими воззрениями на все в мире и своей **добродушной искренностью**, иногда доходившей до резкости. Эту последнюю черту он так искусно себе усвоил, что положительно очаровал нас своей *правдивостью*... Но более всего, надо сознаться, нас привлекали к нему его «несчастия», его *незаслуженно-тяжкое* положение в семье, дурные, – «несправедливые», как думали мы тогда, – отношения к нему всех близких ему по крови и *романические* подробности его тогдашнего существования, которое нам было представлено с самой возвышенной, симпатической стороны... Словом, Всеволод Сергеевич без труда занял в семье нашей, – только что переселившейся в Петербург с юга¹⁵⁸ и сильно тосковавшей по недостатку родственных или дружеских связей, – место самого близкого и дорогого приятеля.

Тут *впервые* стали мы слышать от него сомнительные, даже недружелюбные отзывы о сестре моей и ее деле. Чтоб доказать до какой степени эта перемена была неожиданна, привожу несколько строк из письма Елены Петровны, доказывающие, что и *для нее* такой *volte-face*¹⁵⁹ г. Соловьева был неожиданностью, – *ergo*¹⁶⁰, что его разрыв с ней и все занимательные «*сценки*» из пребывания его в Вюрцбурге – **плоды его позднейших, романических трудов**. В ответ на мои удивленные сообщения о том, что я от него впервые услышала, она писала мне от 2 февраля 1886 г.

«Удивительный ты субъект, Вера Петровна! *Ну за что* я стану отвечать “бранью”?.. За то, что ты, по своему внутреннему разумению и совести, говоришь мне, что думаешь?.. Это-то, именно, уж было бы не по-теософски с моей стороны. А вот, что я отвечу и должна отвечать “*бранью*” по адресу тех, кто тебе лжет, восстанавливая тебя против меня и тех, которые ни в чем не провинились и любят тебя больше, чем ты это думаешь, – так это *моя прямая обязанность*¹⁶¹ ...

В твоём коротеньком письме так и просвечивает тот новый, *неказистый* свет, в котором тебе представлены теперь и теософия, и я, и Могини, и даже некоторые добрые христиане... Ну так послушай же и мою песенку – и не бери на душу греха – осуждать людей по наговорам, их не расследовав...»

Затем долгое описание скандала с мисс Л[еонард] и Могини с указанием **настоящего источника этих сплетен** и главного «*раздувателя*» их. Но последнему указанию сестры никто из нас не поверил. По-нашему – *m-me de Морсье* и все на свете могли быть виновны, – но **уж никак не Всеволод Сергееч!**.. Продолжаю выписки из письма сестры.

«...Далее. Ты пишешь, что 1) Общество распадается; 2) что оно идет против христианства; 3) что Соловьев оставляет Общество потому, что убедился в его противу-христианстве. – **Три лжи!**.. Никогда Общество не стояло так крепко, как теперь (подробности)... Это кто же тебе говорил о распадении Теософического Общества?.. Неужели Соловьев?!. А ему, верно, де Морсье описала?.. Общество идет против христианства? Оно так идет против него, что в него вступают члены англиканской церкви, либералы, но христиане горячие; лэди Кэтнесс пишет книгу: “*Christian Theosophy*”¹⁶²; *m-r Vannon* – другую: “*Christ in Theosophy*”¹⁶³ и т.д. А что Все[олод] Сергееч расстался с Обществом потому, что *нашел его не христианским*, – так я тебе скажу, что *эту находку* он, вероятно, сделал у *тебя* в гостиной... Что-то здесь (в Вюрцбурге) ни я и никто от него *не слышали ничего подобного*. А когда бы это было, *то непременно услышали бы*... **Ему бы уж не промолчать**, кабы он так думал *здесь*...

(Прошу тут заметить, как я попала между двух огней и получила на чужом пиру – похмелье!.. Прошу также заметить дальнейшие показания Е.П.Блаватской – насчет прощаний в Вюрцбурге и принять во внимание, что лгать сестра моя не могла, если б и хотела, ибо этим фактам были другие свидетели, единодушно мне подтвердившие то, что она писала).

Прощались мы с ним как родные, чуть не с горькими слезами... Ни слова, кроме клятв заступаться за меня в России (*sic!*), во всем помогать, – я не слыхала. А теперь вдруг взял да и

¹⁵⁸ Из Одессы.

¹⁵⁹ крутой поворот (*фр.*).

¹⁶⁰ следовательно (*лат.*).

¹⁶¹ Это в ответ на мои вопросы сестре: неужели одно нам очень близкое лицо рассказывало обо мне те «ужасы и клеветы», о которых мне *проговорился* г. Соловьев... Но так как это дело, прямо сестры не касающееся, то дальнейшее о нем я буду пропускать. – *Примечание В.П.Желиховской.*

«Очень близкое лицо» – это Н.А.Фадеева.

¹⁶² «Христианская теософия» (*англ.*).

¹⁶³ «Христос в теософии» (*англ.*).

замолчал! Ни с того, ни с сего на него *уж в Питере* нашла полоса... Ты не знаешь в невинности души своей, а я знаю: просто перепугался он брани Психического Общества!.. Вишь ты, о *Gentilhomme'e de la Chambre*¹⁶⁴ отозвалось оно, что он или лгал, или галлюцинациями страдает... А вот прочти прилагаемое письмо его ко мне, только что написанное пред отъездом его из Парижа: “Я уверен, что сбудется! *Не играли же вы мной, как пешкой*”, – пишет... Он, видно, просто разозлился, что ожидаемое им еще не случилось¹⁶⁵, вот и нашел предлог: “противу-христианство”!.. Эх, Вера, Вера! Умный ты человек, а позволяешь себя морочить... Грех Всеволоду Сергеичу! Двойной грех: и за клевету, и за то, что *не ему* бросать камень в Могини, если б что и было!.. Куда пропали все его благие намерения, как только не так скоро свершается *то, чего он непременно ожидал* через два-три месяца... Самое письмо его докажет тебе, что не потому он взъелся на меня, что Общество мое “противу-христианское”!.. Вглядиись *поглубже*... Что же касается моего противу-христианства – ты его знаешь. Я враг католических и протестантских церковных излишеств; идеал же Христа распятого светлеет для меня с каждым днем яснее и чище, а против православной христианской церкви – пусть повесят меня – не пойду! Так мне Россия дорога, так наболело у меня сердце за родину, за все свое, что душу бы отдала в кабалу на десять тысяч лет за нее. Но лицемерить – не хочу. Вот тебе вся истина, – все, что на душе накипело и наболело. А уж исстрадалась я и намучилась за эти десять лет!.. Искупила прошлые грехи добром, насколько умела, – надеюсь, что предстану с чистым листом, если приняты будут в расчет мои муки; но... грешный человек, – хотелось бы, чтоб и здесь осудили не без апелляции!.. Не хотелось бы умирать, оставляя грязью забрызганное имя...»

Таким из глубины наболевшей души вырывавшимся воплем часто в последние годы заканчивались письма Елены Петровны. Я уверена, что многие поймут, что чувство нравственного долга – обелить ее память, насколько возможно, от злых и лживых нареканий недобросовестных врагов пробуждается во мне с новой силой при чтении таких писем сестры моей, и что я *должна*, для нее и для себя самой, удовлетворить это справедливое желание.

Тем не менее, хотя чувства жалости к страданиям нравственным и физическим сестры моей часто меня мучили, но ни минуты не думала я, чтоб все те стимулы, которыми всячески возбуждали наше общее, мое и всей семьи моей, негодование против нее, недоверие и предубеждение против наших с нею общих близких людей, были бы или выдумки, или же налету пойманные вспышки их гнева, точно так же искусно возбужденного (в Вюрцбурге) *против меня*, – как в Петербурге возбуждался мой гнев против них. А возбуждался он ни для чего иного, как чтоб заставлять меня и моих проговариваться в минуты крайнего возбуждения, – и давать тем возможность увеличивать то скопление сведений, которое г. Соловьев так картинно называет своим «*багажом*»...

«Г-жа Игрек была в то время в размолвке с Еленой Петровной», – обязательно уведомляет он читателей (октябрь, «Русский вестник», стр[аница] 252).

Но не извещает их, *кто* создал эту размолвку? *Кому* нужно было ее возбудить и поддерживать всякими неправдами, доходившими даже до уверений, что и сестра, и другая близкая мне особа¹⁶⁶ утверждали, что я *утаила деньги нашего умершего отца*¹⁶⁷... В оправдание своего тогдашнего безумия скажу одно: я была так хорошо подготовлена, что даже не сообразила,

¹⁶⁴ камер-юнкерстве (*фр.*).

Камер-юнкер – младшее придворное звание для лиц, имевших чин V–VIII классов. Вс. Соловьев имел звание камер-юнкера.

¹⁶⁵ Е.П.Блаватская не научила Вс. Соловьева производить феномены и не достала для него денег на издание нового журнала (см. выше).

¹⁶⁶ Речь идет о Н.А.Фадеевой.

¹⁶⁷ Имею доказательство, что г. Соловьев говорил это, – в собственном его письме. – *Примечание В.П.Желиховской.*

«Если я до сих пор не передавал вам всяких сплетен и предупреждений, с которыми обращались ко мне, и прямо и косвенно, ваши родные, знакомые и враги (которых у вас, как оказывается, во всяком случае, не меньше, чем у меня), – то это доказывает только, что мое доверие к вам существовало на деле и что, к тому же, я не испытываю болезненного наслаждения портить кровь тем людям, которых считаю своими друзьями. Раз только я счел своей обязанностью предупредить вас о том, что ваша тетка и сестра говорили мне о скрытии денег вашего отца, но я увидел произведенное на вас этим впечатление – и с тех пор не передавал ничего» (Из письма Вс. С.Соловьева В.П.Желиховской. 15.06.1886 г. // ГАРФ, ф. 5972, оп. 1, д. 89. Л. 21об.–22).

что ни сестра и никто из близких не могли сказать этого, ибо знали, что отец¹⁶⁸ мой умер, живя вдали от меня с другими детьми своими в Ставрополе за тысячу верст от Тифлиса, где я проживала безвыездно.

И вот тогда-то, когда я дошла до полубезумия, а дети мои до крайней степени ярости за меня, – тщательно принималось к сведению и записывалось все, что могло сорваться с языков наших в самом крайнем, преувеличенном раздражении смысле. К такого рода «багажу» г. Соловьева принадлежат и те мои письма, которые он ныне напечатал под прозрачным покровом данного им мне прозвища – буквы «У». Мало того, что все наши проговоры записывались, но они тут же передавались *à qui de droit*¹⁶⁹, – так точно, как нам было передано с самым хладнокровным расчетом нас раздражить против Е[лены] П[етровны] все, о чем говорилось и не говорилось в Вюрцбурге. Вот отрывок из письма сестры, прямо это указывающий, от 28 марта 1886 г. В начале его она истощает все свое красноречие, чтоб поправить дурное действие на меня наговоров на близких нам людей¹⁷⁰, чтоб нас примирить, убеждая не ставить друг другу в вину сердитых речей и писем.

«Грешно, Вера, – говорит она, – а для меня просто ужасно!.. Ведь надо же правду сказать: на тебя там¹⁷¹ рассердились по моей вине! Я глупость сделала. Огорчившись и рассердившись на тебя, я отослала туда письмо ко мне Соловьева, которое он начинает самым таинственным образом: “*После того, что было, нам разговаривать с вами более не о чем!*” – и кончает всевозможными намеками на вещи *двадцати- и тридцатилетней давности*... Ведь где же он мог все это слышать?.. Положим, в Петербурге есть люди, которые знают; могли сказать ему, – но не в таких подробностях, Вера! Я не сержусь на тебя, – я понимаю и твое раздражение; но она ведь мне больше, чем родная, – она друг всей моей жизни¹⁷² и возмутилась за меня, узнав, что все эти кошмары моей молодости, которыми я измучилась сама, теперь стали достоянием *салона m-me де Морсье*, а почерпнуты были Соловьевым у тебя в доме!.. Нечего греха таить: ни Куломбы, ни психисты, никто не сделал мне столько вреда, как эти сплетни Соловьева!.. Пятнадцать лет я неустанно работала на пользу людям; делала добро, кому и чем могла; старалась *поступками* замолить грехи. Скольких спасла и женщин, и мужчин от разврата, пьянства, всяких грехов, обращая их к вере в бессмертие, в духовную сторону бытия; а теперь сама стою забрызганная – какое! – покрытая густым слоем грязи и *через кого?*.. Соловьев, он, *он* – с его тяжким грехом на душе, – он первый бросает в меня камень¹⁷³!.. Ты говоришь: “*опрометчивость*”. Хороша опрометчивость! Он убил меня, продал, как Иуда, потому что “*on hait toujours ceux à qui l’on fait du mal sans raison*”¹⁷⁴, – других причин ненависти ко мне у него нет!.. Насплетничал, погубил и возненавидел еще больше!»

Да, – вот как воспользовался г. Соловьев нашим доверием в минуты им же возбужденного раздражения против сестры моей. Все это было бы навек погребено, – если б он сам не захотел меня принудить повиниться самой и поневоле отдать на суд русских людей не себя одну, а все его действия, происки и фальшь.

Если меня, женщину несравненно более хладнокровную, чем была сестра моя, искусные маневры его могли доводить до забвения разума, – что ж удивительного, что она, – всю жизнь отличавшаяся искренностью и безумной вспыльчивостью, – писала ему сумасшедшие письма?.. В письме, им приведенном в главе XXII, я узнаю ее горячность, доходившую в минуты возбуждения до безумия. Я узнаю ее... Но, вместе с тем, – я узнаю и письмо это... Это то самое письмо, которое

¹⁶⁸ Ган Петр Алексеевич (1798–1873) – офицер конной кавалерии, полковник в отставке (с 1845 г.), управляющий Каменец-Подольской земской конюшней (1846–1848), Гродненский губернский почтмейстер (1851–1858).

¹⁶⁹ кому следует (*фр.*).

¹⁷⁰ Речь идет о Н.А.Фадеевой и Е.А.Витте.

¹⁷¹ В Одессе, где проживали Н.А.Фадеева и Е.А.Витте.

Витте Екатерина Андреевна (1819–1898) – тетя Е.П.Блаватской и В.П.Желиховской.

¹⁷² Н.А.Фадеева.

¹⁷³ Если б г. Соловьев не оскорблял памяти сестры моей многими намеками на частную жизнь ее в молодости, – отнюдь не подлежащую его разбору, – я пропускала бы *такие* слова ее о нем и сама не касалась бы его частных к нам отношений. Но своей несдержанностью он отнял у меня право щадить его. – *Примечание В.П.Желиховской.*

¹⁷⁴ «ненавидят тех, кому делали боль без причины» (*фр.*).

наделало в Париже¹⁷⁵ столько шума и отвратило от Блаватской многих теософов, как пылкая m-me Морсье, поверивших его французскому переводу, которого мне ни г. Соловьев и *никто никогда не показывал*¹⁷⁶, но смысл которого мне был передан многими его читавшими, когда я, следующим летом¹⁷⁷, была у сестры. Главный пункт этого перевода, говорили мне (прошу заметить, что я не утверждаю полной истины этих показаний, ибо, повторяю, – *никто не захотел показать мне французского письма*), состоял в том, что Блаватская в нем *отрицала Махатм и сознавалась, что выдумала их существование*.

Вот что, главнейшим образом, возмутило парижан против Е.П.Блаватской; но, как видят читатели, этого в ее письме – в *русских* письмах ее – **нет**. Откуда взялось оно во французском переводе, – да еще *засвидетельствованном*?.. «Тайна великая», – лежащая между г. Соловьевым и г-жой Морсье...

Я еще возвращусь к этому эпизоду, когда буду говорить о ноябрьском № «Русского вестника»; теперь же место привести последнее, – действительно *последнее* письмо г. Соловьева сестре моей. Оно писано в ответ на приведенное им на страниц[ах] 255-й – 259-й «Русск[ого] вестника» за октябрь.

(Без числа)¹⁷⁸.

«Елена Петровна! Вы слишком умная женщина, чтобы предаваться ярому безумию, в котором Вы написали Ваше вчерашнее письмо, озаглавленное “*исповедь*”. Если б я действительно был *Ваш личный* враг, то теперь с торжеством ожидал бы Вашего явления в Париж (!) и Лондон (!?) и хладнокровно присутствовал бы при Вашей гибели (!!), которая *мне-то* уж повредить не

¹⁷⁵ В первой половине 1886 г.

¹⁷⁶ В этом случае ошибка Гебгарда, писавшего m-me Морсье будто бы я читала у г. Соловьева и перевод письма сестры моей, – понятна: она основана на моей твердой уверенности, что оригинал не сходен с переводом. Но меня несказанно удивляют насмешливые укоры г. Соловьева в том, *что я это сообщила сама*. Если б я читала перевод, то не недоумевала бы, *какое* в нем искажение, а прямо указала бы на него. Кому же, наконец, лучше самого г. Соловьева может быть известно, что я тогда же опровергла это ненамеренно ложное показание? Он, которому Морсье показывала все свои письма, *не мог не прочесть* нижеследующего моего письма к ней, – писанного из Эльберфельда в июне 1886 г.; к счастью, я сохранила копию и привожу из него отрывки, касающиеся дела, для желающих убедиться в факте. Вот оно в переводе.

«Я только что написала г. Гебгарду, прося его исправить ошибку, которая вкралась в то письмо его к вам, которое вы отослали г. Соловьеву. Вероятно, мое глубокое убеждение в том, что должно быть разногласие между переводом и русским, настоящим письмом сестры моей к вышеназванному господину, заставило Гебгарда думать, что мне были показаны им оригинал и вместе перевод. Нет, к несчастью! Как вы это знаете, г. Соловьев не имеет копии с французского перевода, который находится в ваших руках... Вследствие этого я не могла ни читать его, ни говорить, что его читала.

Дабы не было впредь недоразумений насчет этих слов по поводу этого несчастного дела, прошу вас принять к сведению мои личные о нем мнения и показания: 1) Я читала *настоящее* письмо сестры моей и утверждаю, *что в нем нет никаких признаний в обманах, фокусах или отречений от Махатм*. Чтение его меня положительно убедило, что смысл перевода, сделанного в Париже, разнится от настоящего текста. 2) Я всегда утверждала, что сличение письма с переводом приведет к желательному выяснению ошибки; но, к несчастью, г. Соловьев *отказывается прислать мне копию с письма* и этим самым лишает меня возможности устроить дело мирно, выяснив недоразумение... 3) По моему искреннему и глубокому убеждению *настоящее* письмо г-жи Блаватской к г. Соловьеву – никогда не могло бы подать повода к обвинениям (в отречении от существования Махатм), которых она сделалась жертвой...

Если же вы не думаете, что я права, указывая на ошибочный перевод, вы бы крайне меня обязали присылкой засвидетельствованной копии с него. Ваш и г. Соловьева отказы подвергнуть сличению копии с письма и перевода могут лишь усилить неприятные для вас заключения, что в существенной их разногласии существует преднамеренное зложелательство.

Прошу вас принять уверение и пр.

В.Желиховская».

Почему бы, кажется, г. Соловьеву не привести на страницах «Русск[ого] вестника» и *этого* письма г-жи «Игрек»?.. Да, кстати, и перевода с письма г-жи Блаватской?.. Того самого *перевода-невидимки*, который так хорошо хранится у г-жи де Морсье, что его никому не показывают, – как далее будет доказано. – *Примечание В.П.Желиховской*.

¹⁷⁷ В 1886 г.

¹⁷⁸ В.П.Желиховская записала на первой странице в левом верхнем углу этого письма Вс. Соловьева: «Сознание в собственной подлости» (ГАРФ, ф. 5972, оп. 1, д. 89. Л. 24).

может никоим образом, *ибо во все время моего знакомства с вами я поступал сознательно*¹⁷⁹. Каждый мой шаг относительно Вас, каждое мое слово, *сказанное* Вам мною или *написанное*, прямо указывает на мою *цель* (?!), в которой для меня, *как для русского человека и христианина*, нет бесчестия!

(До последней фразы, подчеркнутой мною, все курсивы самого г. Соловьева).

Цели этой, как Вам известно, я достиг, – недаром сидел в вонючем Вюрцбурге 6 недель! – Неужели Вы, в самом деле, думаете, что меня можно застрашать нахальной клеветой и ложью и *что у меня не подготовлено для Вас*, на всякий случай, – ибо я всегда всего ждал от Вас, – *изрядное количество всяких сюрпризов* (!?!). Это вот Вы только сами себе злейший враг и не знаете, что делаете и к чему стремитесь; я же *отлично знаю, что делаю* и что будет, хоть меня и не наушают Ваши Махатмы... Ведь *у меня голова холодная*, как Вы сами сказали; ну, а у Вас горяча до непостижимости, и когда горит, Вы ровно ничего не видите (sic!).

Скандала Вам угодно? Мало их у вас было! Ну что ж, – пожалуйста, милости просим! А за сим к делу.

В истории Могини с мисс Л[еонард], – которая от него беременна (это показание оказалось ложью, – если не предположить, что она и поныне, *восемь лет*, беременна! В.Ж.), я не принимал *никакого* участия – это не по моей части. Я был все время в России...

(Здесь я опять должна прервать это замечательное послание, чтоб напомнить читателям его же, г. Соловьева, письмо, где он извещает сестру мою, что просьба ее не распространять сплетен пришла «слишком поздно». Он действительно был в России, когда разыгрались последствия этих сплетен, но из творцов их, бесспорно, он один из главных).

Я знал эту историю по письмам m-me де Морсье. Затем мисс Л[еонард] обратилась к моей чести, прося сказать правду о распечатании ее письма Вами. Я должен был сказать правду и сказал, и уж, конечно, ничего не перепутал¹⁸⁰. – Факт их связи доказан и не подлежит никакому сомнению. Все документы в руках адвокатов. От Вас желают только одного, – чтобы Вы написали этой мисс: “Будучи уверенной в честности Могини и не имея в руках никаких доказательств противного, я дурно о Вас отзывалась. *Если* Могини обманул меня и поступил бесчестно, – прошу Вас извинить меня, и в таком случае, конечно, я считаю своим прямым долгом взять назад все свои, против Вас, обвинения”. – Вот и все. В этом нет ровно ничего для Вас унижительного, – *напротив*, написать такое письмо – это достойно! Это прямой долг, если Вы себя уважаете!.. Напишете – *и скандал избегнут*, и Вы мирно возвращаетесь к Вашим литературным трудам, которым я, ей Богу, искренно желаю всякого успеха, *пока они не сходят с литературной почвы* (?!). Больше мне нечего сказать Вам. Я Вам вовсе, вовсе не враг, я желаю вам всего лучшего, а главное – спокойствия вдали от всех этих треволнений.

Если же Вы уподобляете себя кабану и желаете кусаться – пожалуйста! – *капканы готовы*. Извините этот тон – он Ваш, а не мой.

Вс. Соловьев».

Вот каково было прощальное письмо г. Соловьева сестре моей.

Видно, плохи были столь усердно устраивавшиеся ей бывшим «до гроба преданным другом» *капканы*; ибо сестра моя несколько раз была в Париже, где ее всегда встречали с почетом, принимали радостно и провожали с печалью многие преданные и поныне памяти ее друзья; в Лондоне же она жила последние четыре года своей жизни, окруженная полным уважением, почетом и даже восторженным поклонением многих, несравненно выше стоящих по уму и знаниям людей, чем некоторые ее «обличители». Собственно, сознание этих фактов и раздражило их болезненное самолюбие до забвения всяких приличий и всякого разума в озлобленных на нее показаниях. Кроме г. Соловьева есть такие *двое-трое неумеренных врагов* Блаватской и за границей... И именно из тех, которые, как и он, воображали, что *крайне нужны Обществу* и что

¹⁷⁹ «Браво! Сам сознается в собственном лицемерии и подлости» – сноска В.П.Желиховской (ГАРФ, ф. 5972, оп. 1, д. 89. Л. 24об.).

¹⁸⁰ Очевидцы сцены прочтения письма рассказывают ее совсем иначе: письмо не было распечатано Блаватской, говорят они, а пришло в разорванном, истерзанном виде с вывалившейся из него фотографической карточкой мисс Л[еонард]. И никогда Блаватская не бранила и не осуждала Могини в таких выражениях, какие описывает Соловьев. – *Примечание В.П.Желиховской.*

никакой «Учитель» не может находить, что они для него *бесполезны*; словом, те, которые рассчитывали в нем играть крупную роль и – ошиблись в расчетах!

Итак, несмотря на утверждение г. Соловьева (стр[аница] 261), что он с m-те Морсье «хорошо поняли, что ждать появления Блаватской в Париже или Лондоне – нечего», – факты доказали, что они в этом ошиблись, так же как ошибались в очень многом другом. Как, например, ошибся он, утверждая, что Баваджи (индус, намекнувший ему о блаженстве «*врущих*») боялся смертельно «*бывшей его*» Блаватской, не смел сказать слова ей наперекор; а между тем, Баваджи, как только распространилась клевета на Блаватскую, будто она «отрекается от Махатм», – до того озлился, что тотчас ушел от нее и перешел даже, временно, в лагерь ее противников.

ХII

Зимой, вскоре после отъезда г. Соловьева в Россию, сестра моя снова очень сильно заболела¹⁸¹; жившая с нею в Вюрцбурге графиня Констанция Вахтмейстр¹⁸² писала мне об отчаянных отзывах докторов и передавала просьбы ее, чтобы я приехала повидаться, вероятно, проститься с нею. Несмотря на все наговоры, которым я тогда верила (кроме, собственно, теософических дел, одновременно возникли семейные пени¹⁸³, сплетни и неприятности – все из того же источника), я бы тотчас к ней поехала; но я сама почти всю зиму была в постели, а поднявшись после жестоких бронхита, плеврита и пр. удовольствий, я не могла несколько месяцев отделаться от жестокого кашля. Но я писала, что весной или летом приеду непременно; так что г. Соловьев совсем напрасно заставляет меня (на стр[анице] 282) делать глупое и лживое показание, будто бы я ехала к сестре **только для того, – чтобы отстаивать его интересы...** Это было бы оригинально!

Надо здесь заметить, что когда в январе¹⁸⁴ приехала нынешняя супруга г. Соловьева, то он умолил меня принять ее на несколько дней к себе, так как ей негде было в Петербурге остановиться: никто из родных (не исключая и матери ее), а тем более, никто из знакомых, почему-то, не пожелали ее приютить, а поселиться в отеле она не могла по неимению документов. Симпатизируя им обоим и совершенно доверяя показаниям их, я охотно оказала им эту дружескую услугу. Я благословила их, когда они ехали венчаться¹⁸⁵ из моего дома¹⁸⁶, и, разумеется, это еще более скрепило, по-видимому, узы нашей приязни; так что по отъезде их после свадьбы переписка между ними и семьей моей продолжалась еще дружественнее...

Тут разыгралась совсем неожиданная история, которую я уяснила себе лишь впоследствии. Вот что произошло.

Когда проект г. Соловьева – отторгнуть Е.П.Блаватскую от Теософического Общества, превратить ее деятельность в дело заурядного писательства [с] помощью запугивания процессом мисс Л[еоnard] – потерпел фиаско; когда он убедился, что сестра моя не станет писать «отречения от своих слов» – от обвинений этой интриганки, очернившей человека, которого сама же преследовала своими объяснениями в любви, и, – главное, – когда он *окончательно* уверился, что ничего не дождется от милостей Махатм, тогда только, в феврале 1886 г., он действительно отвернулся от Теософического Общества и его основательницы. Первое, чем выразилось его новое отношение к ней и ее делу, было распространение между парижскими теософами убеждения, что *она сама отрицает существование Махатм*, сознавшись, что они – *ее вымысел*.

Услышав об этом, мы были поражены донельзя!.. Зная, как тяготилась сестра моя просьбами г. Соловьева касательно помощи Махатм в том, что они, вероятно, признавали невозможным (в чем именно – я, не имея явных улик, умалчиваю!), я подумала, что она прибегла к такому

¹⁸¹ Ноябрь 1885 г.

¹⁸² Вахтмейстер Констанс (Wachtmeister, 1838–1910) – член Теософского общества с 1881 г., писательница, секретарь и казначей Лондонской ложи Блаватской, жена К.Вахтмейстера (1823–1871), министра иностранных дел Швеции (1868–1871).

¹⁸³ Пеня (*устар.*) – выговор, упрек, укор, изъявление неудовольствия.

¹⁸⁴ 1886 г.

¹⁸⁵ Спешу оговориться: я благословила одну невесту. Г. Соловьев ни за что не согласился, чтоб я его перекрестила образом, что меня крайне огорчило: я думала, что эта странность у него прошла. – *Примечание В.П.Желиховской.*

¹⁸⁶ 6 января 1886 г.

неожиданному пассажи, чтоб только он ее оставил в покое. Мое подозрение разделяли многие, знавшие обстоятельства их знакомства и надежд, которые он возлагал, вначале, на ее дружеское расположение. Я написала сестре, как же она «рискнула такой откровенностью, не связав его обещанием сохранить признание ее в тайне» (прошу принять во внимание, что я тогда сама не совсем верила в действительность Махатм).

Сестра мне отвечала отчаянным письмом, где высказывала полное недоумение, уверяя, что никогда не могла ничего подобного написать. Но я не поверила, предположив, что в припадке вспыльчивости она сама на себя взвела небывлицу, а после забыла. Так бывало не раз: под влиянием временного возбуждения она, иногда, сама на себя клепала в прошлом, лишь бы избежать настоящего затруднения; близкие ее знали всегда в ней эту черту легкомыслия и неосмотрительности, происходивших от нетерпения, и упрекали ее не раз за такое безрассудство.

Но чего я никак не могла себе объяснить это было: как мог Всеволод Сергеич так *неосмотрительно* предать ее к нему *частные* письма – гласности?!

Зная, что он скоро должен был опять приехать в Петербург, сестра умоляла меня побывать у него, прочесть *русское* письмо ее; что я и сделала, как только они возвратились¹⁸⁷. Это было нетрудно, так как в ожидании найма дачи его супруга вновь на несколько дней поселилась у меня в Петергофе.

Прочитав это громадное послание, написанное, очевидно, в каком-то горячечном бреду, я изумилась и прямо высказала г. Соловьеву свое недоумение: никакого «*признания в измышлении ею Махатм*» в письме не было. С чего же сыр-бор загорелся?.. Откуда парижане выдумали это?.. Г. Соловьев отвечал, что сам он не понимает, с чего они это выдумали!.. Меня также поразило, зачем все русское письмо испещрено печатями m-г Jules Baissac'a; г. Соловьев объяснил, что это для пущей верности, – как доказательство, что перевод верен. Я спросила: «А где же перевод? Дайте взглянуть!» Но перевода или копии с него у г. Соловьева не оказалось; он объявил, что он у m-me de Morsier в Париже. Оставалось предположить, что в перевод вкралась какая-либо ошибка, что я и заявила, очень прося г. Соловьева дать мне хоть копию, если не самое русское письмо сестры, чтоб я могла убедить всех, что в нем нет никакого «*сознания в преступности*», а есть только бред выведенной из себя несправедливостью и огорчениями женщины.

Он, как и сам заявляет, – не согласился на это справедливое требование... Почему?.. Его дело!

Едва я приехала в Эльберфельд¹⁸⁸ и услышала рассказы тех, кто читал перевод письма этого, я предположила, что дело было так: вероятно, весь параграф, начинающийся фразой (стр[аница] 259): «*Я скажу и опубликую в "Times", что "хозяин" (Мориа) и Махатма К.Х. (Кут-Хуми) – плоды моего воображения*» и пр., должно быть переведен в утвердительном смысле вместо условного, – в котором они мне запомнились¹⁸⁹; но теперь, увидав это письмо в печати, думаю, что дело «*отрицания Махатм*» было исполнено еще легче: просто переведены все последующие фразы русского письма без начального, основного предложения: опущены (вероятно) слова: «*Я даже пойду на ложь, – на величайшую ложь, которой оттого и поверят всего легче*». Если эта фраза пропущена – весь истинный смысл всего далее выраженного теряется и, действительно, является достоверное, убедительное признание в фальши, обмане и «*измышлении*» Махатм.

Сознаю, что это обвинение капитальное и потому, даже после всех подтасовок автора «*Современной жрицы Изиды*», несомненно мною доказанных, я заявляю его не утвердительно (как он чуть не на каждой странице своего произведения то делает, прямо укоряя меня в несуществующих лжах), а выражаю как предположение, на которое вот мои права: 1) Если б в переводе все было верно, г. Соловьев не имел бы причин отказать мне в копии русского письма. 2) Он прислал бы эту копию *без сомнения*, когда теософы ее требовали из Эльберфельда и Парижа, для восстановления *его собственной правоты* в доказательство того, что он *верно* перевел письмо Блаватской. 3) Перевод, в его настоящем смысле, никак не мог бы породить убеждения m-me

¹⁸⁷ Соловьевы прибыли в Петербург 18/30 мая 1886 г.

¹⁸⁸ В июне 1886 г.

¹⁸⁹ До появления письма в печати я думала, что, вероятно, во французских глаголах упущены были «s» на концах, что превращало бы *conditionnel* в *affirmative* <условное наклонение глагола в утвердительное, *фр.*>. Но теперь думаю, что последние строки переведены *верно*, – но пропущены слова начала: «*Я даже пойду на ложь*» и пр. – *Примечание В.П.Желиховской.*

Morsier и др[угих] в том, что «m-me Blavatsky a renié les Mahatmas!»¹⁹⁰, как они убеждены и по сию пору. 4) Г. Соловьев не без намерения *умалчивает совершенно* об этом необъяснимом инциденте – *главнейшей побудительной причине* моей поездки в Эльберфельд. Не мог же он *забыть*, что я ехала, чтоб удостоверит всех, что в письме сестры моей не было «признания, что она *сочинила* Махатм»... *Почему же он об этом факте не упоминает ни словом в своей статье?!* И, наконец, 5) потому, что *я не могла* даже теперь, через восемь лет¹⁹¹, будучи в Париже, *добиться взгляда* на этот пресловутый перевод...

Это, кажется, причины увесистые.

Г. Соловьев уверенно заявляет, что перевод хранится у г-жи де Морсье в Париже (стр[аница] 284), – *и что она его готова показать* всякому желающему сличить письмо с переводом, – но **это неправда**, и вот тому доказательство.

Прошлым летом я была лично у Бэссака и просила его сказать мне: свидетельствовал ли он письмо сестры моей, в [18]86 году писанное, и перевод с него; а равно и показать мне французский текст, дабы я, наконец, могла понять, в чем дело, – за что m-me де Морсье вооружилась на сестру и заварила всю кашу?

На первый вопрос он ответил, что как тогда, так и теперь не понимает, из-за чего всполошились парижские теософы, потому что в русском письме сестры моей не было ничего для нее компрометантного, а также и в засвидетельствованном переводе, хотя он нашел в нем первоначально неточности, но настоял, чтоб они были исправлены; на вторую просьбу обещал *непрерывно доставить перевод* и показать мне его. Но я напрасно прождала недели три и, наконец, получила нижеследующее уведомление.

Париж, 5 июня 1892 г.

«Madame, я бы желал прежде, чем вам ответить, сам просмотреть перевод, по поводу которого вы меня спрашивали. Этот перевод *не находится в руках m-me de Morsier*, а потому я и не мог с ним справиться. Не могу утверждать, чтоб я о нем сохранил верное воспоминание, но могу удостоверит, что нашел его сходным с русским подлинником. Прибавлю к этому, что, насколько мне помнится, ни в переводе, ни в подлиннике не было ничего, что могло бы возбудить недоверие к г-же Блаватской. Единственная не совсем ясная (un peu louche) фраза вполне могла быть объяснена в смысле *условном*, и так я ее и понял; я предпочел бы этот смысл как самый вероятный и справедливый¹⁹².

Примите уверение и пр.

Jules Baissac».

Это письмо уж было совсем не то, что этот почтенный, но весьма расслабленный годами старик говорил мне устно при свидетелях, – восторгаясь моей сестрой, предлагая дать мне прочесть брошюру, им написанную о теософическом учении, которая мне докажет, как *высоко он ценит m-me Blavatsky*, и тому подобные лестные вещи. Влияние его дорогого друга, m-me Морсье, в нем, очевидно, сказалось; но главное дело ясно: *перевода мне показать не хотели*, и поверенная г. Соловьева отозвалась неимением его...

Где же он?

«Теософическое мщение» г-жи Блаватской, о котором с таким пафосом рассказывает г. Соловьев, ограничивалось негодованием, из-за которого она болела. Что касается тех двоих людей из нашего посольства, которые весьма нелестно отзывались о г. Соловьеве (не одной герцогине

¹⁹⁰ мадам Блаватская отрицает Махатм (*фр.*).

¹⁹¹ В.П.Желиховская ошиблась: через 6 лет, в 1892 г.

¹⁹² Когда Гебгард ездил во время самого происшествия за сведениями в Париж к Бэссаку, то последний говорил ему тоже, что ровно никаких признаний в измышлении Махатм в русских письмах Блаватской не было; что, впрочем, он их *не читал целиком*, потому что г. Соловьев *всех писем ему не показывал*, «а лишь некоторые строки» (certains passages). За сим Бэссак прибавил, что после чтения засвидетельствованного им письма и перевода «его личное мнение о г-же Блаватской нимало не изменилось»... Это письмо Гебгарда от 27 июня 1886 г. из Парижа *у меня в целости*. Надо принять во внимание, что Бэссак тогда был моложе и, кроме того, происшествие это было недавнее, а потому показания его Гебгарду, с места описанные последним, имеют большое значение и вес. – *Примечание В.П.Желиховской.*

Помар), то я их знаю... Ему дивиться их невыгодному мнению нечего (стр[аница] 270), ибо один из них – сторонник его первой жены¹⁹³, а второй – друг и большой поклонник его брата, Владимира Сергеича¹⁹⁴.

О разговорах со мной, опять пространно приводимых в главе XXIV, ничего говорить не буду, кроме того, что нелепость их выдумки очевидна. Как я ни старалась оправдывать г. Соловьева и поддержать в себе веру в его прямоту и честность, веру, с которой стыдно и больно мне было расставаться, но еду к опасно больной сестре, даже с задачей уладить между ними недоразумения, я никак не могла его уверять, что еду «единственно (!) для того, чтоб выгородить его и ему одному доказывать свою дружбу»... О! Самомнение г. Соловьева часто его вводит впросак! Неужели он не чувствует, что такие фразы, которые он мне приписывает на стр[анице] 282 («я дрожу за вас!» и т.п.), – его самого делают смешным?..

Вообще, г. Соловьев чересчур многоглагольные «сочиняет» разговоры! Он столько глупых и злых речей заставляет меня говорить, что только можно удивляться, как бесцеремонно он обращается с чужими чувствами и словами. Видно, что нарекания и выдумки ему нипочем!.. Дело, верно, обычное...

А вот я могла бы, не выдумывая, напомнить ему отзывы его о чрезвычайно близких ему людях... Лживые отзывы, верней, – обвинения, писанные им совершенно хладнокровно. Но я великодушнее г. Соловьева и не назову их и не расскажу никому того, что он писал о них. Да будет ему мое великодушие в устыжение!

Геггард был совершенно прав, уверяя, будто Е[лена] П[етровна] утверждала, что перевод ее письма г. Соловьевым неверен (стр[аница] 287). Он мог бы еще прибавить, что это и я утверждаю. Иначе г. Соловьев не боялся бы прислать копии с него, да и парижане не составили бы о нем фальшивого мнения. Что он ссылался и ссылается на документы, хранящиеся у Морсье, «его искреннего друга» (стр[аница] 288) (друга, которого он, тем не менее, вначале очень порочил), так ведь это один отвод глаз, – как свидетельствует письмо Бэссака. «Ловкой дамой» меня г. Соловьев ([страница] 289) называет напрасно за то, что я, говоря о нем с Геггардом, всячески старалась его оправдать, медля поверить его неправде; ему бы скорее простительно было меня назвать «недалёкой и наивной дамой» – за то, что я так ему доверяла. А я действительно так глупо убеждена была в его добросовестности, что, когда теософы громко заговорили о фальсификации перевода, о подделке (un faux), я в негодовании воскликнула, что «скорее поверю, что Вс. С. Соловьев сошел с ума и совершил бессознательный поступок, чем такую ужасную вещь».

Очень напрасно он рассказывает о нашем мрачном «комплоте»¹⁹⁵, о каком-то коварном заговоре моем и сестры моей – выдавать его за сумасшедшего. Разумеется, читателям «Р[усского] вестника», которым г. Соловьев не рассказал ничего о знаменитом обвинении Блаватской в отречении от Махатм и сознании в том, что она их измыслила, совершенно непонятно, почему Геггард писал, что мы его назвали «сумасшедшим», а не другим именем; но в этом наименовании одна я виновата.

Когда г. Соловьев запрошлою зимою требовал свидания со мной, мотивируя нашему общему знакомому, А.А.Б[русилову], свое желание меня видеть, дабы объяснить о некоторых наших личных счетах, а именно, что я в Эльберфельде объявила его сумасшедшим¹⁹⁶, я вот что писала и

¹⁹³ Ольга Иосифовна Соловьева (урожд. Ламкерт).

¹⁹⁴ Соловьев Владимир Сергеевич (1853–1900) – философ-космист, поэт, публицист, литературный критик.

О том, какими были взаимоотношения Владимира и Всеволода Соловьевых написал их племянник С.М.Соловьев: «Сколько ни ссорились братья, отношения их не порывались, пока Всеволод Сергеевич не напечатал в “Русском вестнике” записки своего отца. Полностью записки эти не могли быть в то время изданы по причинам цензурным. Но Всеволод Сергеевич искажил образ отца до неузнаваемости, отбросив при напечатании все левые, либеральные места “Записок” и преподнеся публике одни консервативные страницы. Младшие братья приняли это как святотатство, как надругание над памятью отца и напечатали в “Вестнике Европы” резкий протест за подписью: “Владимир, Михаил”. Что было делать? Искаженные “Записки” появились в печати, либеральный Сергей Михайлович переkreщен сыном камер-юнкером в консерватора, полный текст “Записок” не может быть опубликован по причинам цензурным. Владимир Сергеевич печатает в “Вестнике Европы” статью “С.М.Соловьев” с выдержками из “Записок”, где, с одной стороны, обнаруживает скрываемую Всеволодом тайну духовного происхождения Соловьевых, а с другой стороны, приводит резкие отзывы историка о митрополите Филарете. Отношения между братьями порвались и не возобновлялись до смерти» (Соловьев С.М. Владимир Соловьев: Жизнь и творческая эволюция. М., 1997. С. 20–21).

¹⁹⁵ тайном сговоре (фр. complot).

¹⁹⁶ Прошу извинения у г. Б[русилова] за то, что привожу мое письмо к нему и вообще его имя; но надеюсь, что

что теперь повторю в свое оправдание.

«Многоуважаемый А[лексей] А[лексеевич].

На вопросы, которые поручил вам сделать мне г. Соловьев, отвечу вам по пунктам, которые прошу ему сообщить. О каком уговоре он говорит – решительно не знаю! Никогда не могла я с ним (почему *с ним*?!), уговариваться после смерти сестры не передавать в России того, что о ней говорят за границей или своих личных о ней воспоминаний. Такой уговор не имеет никакого *raison d'être*¹⁹⁷ и его никогда не было.

Распространять (как он говорит) в *России теософию* я никогда не возьмусь, что мною во всем, что я писала о ней, свидетельствуется везде ясно и категорично. Я даже обыкновенно начинаю свои статьи с того, что отрицаю всякий смысл ее водворения в России, – “где прочны идеалы христианства и крепки устои православия”... Всякому, читавшему статьи мои в “Новостях” и в “Обзрении”¹⁹⁸, мое равнодушие к преуспеянию доктрин теософии не может не быть очевидно. Значит, фраза г. Соловьева о том, что *он должен* (почему именно *он*?) *ревностно* поддерживать устои православия, – заботясь о нем больше других, и меня в том числе, – есть только предлог и более ничего¹⁹⁹. Я, со своей стороны, ставлю православное христианство так высоко, что думаю, что никакая теософия ему, собственно, не нужна и его не коснется, хотя я, безусловно, признаю, что ее чистое и нравственное духовно-отвлеченное учение для расшатанных безверием западников – спасительно!.. Множество английских изданий, в России мало кому доступных, меня в этом убедили.

Мое участие в эпизоде знакомства г. Соловьева с сестрой моей ограничивалось тем, что я, – как ему известно, – из кожи лезла, стараясь объяснить то, что тогда мне казалось *недоразумением*, и примирить их. Когда я прочла письмо Елены к нему, – письмо, *на переводе которого* им было построено обвинение ее в Париже, – я ему тогда же сказала, что “не вижу в нем тех признаний в обманах, о которых кричат отступившиеся от нее парижане”. Я просила его доверить мне это письмо для сличения его с переводом, но он мне его не дал.

По приезде в Эльберфельд я убедилась, что перевод не может быть точен, – что то, о чем сестра писала в виде предположения, в переводе передано утвердительно. Вопросенный на счет этого Бэссак, переводчик при парижском суде, отозвался, что всего письма не читал, а только приложил печати к одному параграфу, – так нам передал его ответ Г.Г.Гебгард (письмо его у меня цело). Тогда я и дочь моя, В.В.Джонстон, настоятельно просили Всеволода Сергеича прислать нотариально засвидетельствованную копию с письма Е.П.Блаватской, – но он упорно отказал и в этом.

Это странное упорство лишило меня возможности оправдать г. Соловьева, – доказав, что все дело в *недосмотре*, в ошибке переводчика, а всех поголовно защитников сестры моей заставило предположить *самое худшее*... Он меня поставил этим в безвыходное положение и в необходимость признать его виновным не в одном легкомыслии, как я до тех пор думала.

Не помню, чтобы я “*объявляла*” г. Соловьева сумасшедшим; но думаю, что он не мог бы оскорбиться, если б я, в порыве смущения и негодования, вместо того, чтоб прямо обвинять его в том ужасе, в котором его обвиняли все (узнав, что в русском письме сестра отнюдь не отрицается от Махатм), – и воскликнула, что он с ума сошел, так действуя... Сумасшествие – Богом посылаемый недуг – несчастье, а не позор, тогда как подлог, в котором обвиняли и обвиняют его разбиравшие это дело, – обвинение постыдное.

Вот все мое участие в этом печальном деле.

Пока я была у сестры, не было ужаса, которым г. Соловьев (живя в Петергофе, где жила и моя семья) не запугивал бы меньших детей моих, стараясь внушить им полное отвращение к их

так как он позволил упомянуть о нем г. Соловьеву, то не откажет и мне в необходимости сделать то же. – *Примечание В.П.Желиховской.*

¹⁹⁷ смысла (*фр.*).

¹⁹⁸ Речь идет о журнале «Русское обозрение».

¹⁹⁹ По свидетельству многих книгопродавцев, приходивших ко мне за сведениями о том, откуда можно выписывать сочинения сестры моей и вообще теософические издания, а равно и по количеству запросов частных людей о том же, я вижу, что сенсационная статья г. Соловьева достигла результатов, *совершенно противоположных* его благим целям: никогда теософией так не интересовались в России, как теперь, – благодаря его стараниям. – *Примечание В.П.Желиховской.*

тетке, и настаивал, чтоб мы с Верой скорее вернулись. Все их письма ко мне переполнены страхом за нас – за погибель наших душ и за всякие кары небесные, которые, по уверениям г. Соловьева, должны были пасть на нас за участие к сестре моей и старание ее успокоить. Все это записано в дневнике моей второй дочери²⁰⁰, которая, веря еще г. Соловьеву, пережила истинную пытку, пока мы отсутствовали. Когда же истинное участие г. Соловьева во всех печалях моей сестры и наших выяснилось и мы возвратились в Россию, то наше знакомство с ним, понятно, прекратилось.

Обо всех этих обстоятельствах я ни словом не упомянула в печати; неужели в благодарность за мою скромность г. Соловьев найдет возможным мне ответить, *припутав мое имя* в свои перипетии и разочарования в Теософическом Обществе?!. Как вы думаете, А[лексей] А[лексеевич], – совместимо ли это будет с азбукой добропорядочности?.. Как бы сам г. Соловьев ни смотрел на мою сестру, но он должен, конечно, понимать, что **теперь**, больше чем когда-нибудь, **оскорбление ей – тяжкое оскорбление мне**. Пусть знает он, что за умершую сестру я восстану решительней, чем за живую, если он принудит меня вступить за ее память.

Вас искренно уважающая В.Желиховская».

На это я получила ответ г. Б[русило]ва, в котором он меня уведомлял, что сделал все, что мог, чтобы отвратить Соловьева от его враждебных намерений, – в чем я и не сомневалась; но что он ему ответил, что **не боится меня, ибо никаких доказательств оправдательных я не имею**, – кроме его писем о частных делах, которые не касаются фактов, подлежащих его обличениям.

Он, вероятно, не знал, что в моих руках некоторые письма его к сестре моей, и забыл, что и в тех, которые он мне писал, *не все одни его частные дела*. Он, впрочем, предлагал мне ценой возвращения его переписки с моей семьей **откупиться** от его личных на меня нападков, но я сама от выкупа отказалась...

XIII

Мне остается теперь сказать еще немного. Необходимо лишь ответить г. Соловьеву на два замечания его относительно двух лиц – их собственными ему ответами. Но прежде, да позволено мне будет заявить, – *n'en déplaît*²⁰¹ г. Соловьеву и родственникам А.М.Бутлерова²⁰², утверждающим противное, – что я видела письмо и портрет покойного профессора в руках моей сестры. Что же касается факта о письме ее из Остенде, в котором она, *одновременно с газетами*, извещала нас о смерти его²⁰³, – оно у меня цело; и кроме того, я многим *тогда же* говорила об этом доказательстве ее духовидения и показывала это письмо... Не постигаю, почему г. Соловьев, сам будучи таким присяжным духовидцем, не хочет допустить возможности этого свойства у других?

Теперь перейдем к свидетельствам самих лиц, на которых г. Соловьев ссылается... **неверно**.

На стр[анице] 285-й ноябрьского «Русск[ого] вестника» он говорит:

«Через несколько месяцев я узнал, что этот самый Гебгард *разочаровался* в Е.П.Блаватской».

Прочитав этот параграф, я его перевела и отослала в Берлин к Г.Гебгарду, с которым наши добрые отношения никогда не прекращались, и вот что получила в ответ:

(Не желая растягивать статьи, я все английские и французские письма перевожу несколько вкратце, сохраняя в целости оригиналы).

Берлин, 8 января [18]93 г.

²⁰⁰ Речь идет о Надежде Желиховской.

²⁰¹ не в обиду будет сказано (*фр.*).

²⁰² Бутлеров Александр Михайлович (1828–1886) – химик, профессор Московского университета, президент Русского физико-химического общества, исследователь спиритуализма и парапсихологии с естественнонаучной точки зрения; в 1871 г. организовал в С.-Петербурге первый научный комитет по исследованию феноменов медиумизма; постоянный сотрудник журнала «Ребус».

²⁰³ Речь идет о следующем фрагменте из биографического очерка В.П.Желиховской «Елена Петровна Блаватская»: «Елена Петровна часто нас предупреждала о смерти людей, живших с нами в России, из-за больших расстояний. Последний такого рода факт случился летом 1886 года, когда, живя в Петергофе, мы получили от нее письмо из Остенде, где она извещала нас о кончине А.М.Бутлерова ранее, чем это известие появилось в наших газетах» (Русское обозрение, 1891, №12. С. 570).

«Дорогая m-me Jelihovsky!

В ответ на ваше доброе письмо, я приношу вам мою искреннюю благодарность за то, что вы даете себе труд отвечать на бредни человека, подобного этому – Соловьеву. Я бы вам усиленно советовал оставить в стороне все, что такой безумец (halluciné) говорил или будет говорить. Я никогда не писал иначе г-же де Морсье, как в видах интересов вашей, оплакиваемой нами, сестры. Если она отдала мои письма под влиянием гипнотического состояния, в котором тоже почти всегда находится, Соловьеву, это очень с ее стороны недобросовестно.

Что касается чувств моих к Н.Р.В[lavatsky], я лишь могу вам сказать, что глубокое почитание (vénération), которое я всегда испытывал к сестре вашей, перешло на память о ней и живо по-прежнему. Я никогда не принадлежал к великому числу тех, *которые, подобно Морсье и Соловьеву, преклоняли колена пред Е.П.Блаватской, обращаясь с ней, как с богиней, целуя ее туфлю, и которые ныне, когда эта великая женщина обратилась в прах, – оскорбляют ее память клеветами.* Что до меня, повторяю: я имел всегда и сохраняю в отношении нашего глубоко оплакиваемого друга чувства глубокой привязанности, симпатии, дружбы и **благодарности**. Я всегда буду ее считать одним из высочайших умов, порожденных нашим веком.

Вот, дорогая г-жа Желиховская, мои искренние мысли, которые я сам не способен изложить в печатной статье, потому что нахожусь в состоянии крайнего горя²⁰⁴... Благоволите извлечь из этого письма, что вам угодно, в ответ этому недобросовестному человеку²⁰⁵.

Примите мой почтительный привет и поклон.

G.Gebhard».

Это письмо, как я его ни смягчала, написано так резко, что я и не ожидала подобного ответа от хладнокровного, всегда спокойного старика, каким остался в моей памяти этот эльберфельдский миллионер. Но вот еще один ответ г. Соловьеву от затронутого им очень сильно лица.

В конце XXIII главы автор сенсационной сатиры на Е.П.Блаватскую с глубоким негодованием и с иронией, которая должна была бы убить меня, – если б не насмешила! – предает меня суду и осуждению людскому за *неверный перевод* (с большой головы – на здоровую?!) статей г-жи Купер-Оклей о покойной сестре моей.

«На статьи г-жи Желиховской (презрительно отзывается он на стр[анице] 275), *как уже достаточно доказано* (?!), рискованно опираться...» И далее снисходит до мнения, что «*все же*» трудно предположить, чтоб я *все* в них сама сочинила... Я очень благодарна г. Соловьеву за такое присуждение мне хотя бы самой маленькой дозы правды, но очень сожалею, что никак не могу ответить ему такой же любезностью: *в его рассказе* о г-же Купер-Оклей *нет ни йоты правды!*

В этом не я – она сама его уличает.

Надо знать, что эта женщина одна из самых горячих последовательниц и друзей моей сестры; до последней минуты она ее не покидала, – так же, как и сестра ее, мисс Лора Купер²⁰⁶.

Когда она услышала, что г. Соловьев затронул и ее в своих «воспоминаниях», то сейчас же написала мне нижеследующее письмо; когда же ей было переведено все, что он о ней поведал русской публике, она немедленно добавила к нему *обстоятельное опровержение всего, что он о ней рассказал*. Это опровержение так пространно, что мне придется из него воспользоваться только самыми существенными отрывками. Для начала вот письмо.

Лондон.

19 Avenue Road, 25 дек[абря] [18]92.

²⁰⁴ У него только что скончалась жена. – *Примечание В.П.Желиховской.*

²⁰⁵ В подлинном письме сказано: «се misérable» <этому ничтожному, фр.>. И вообще в нем выражения до того беспощадно оскорбительны, что я нахожу необходимым их сильно смягчить для печати. – *Примечание В.П.Желиховской.*

²⁰⁶ Купер Лора (?–1924) – сестра И.Купер-Оукли, член Теософского общества, жена Дж. Мида (1863–1933), английского теософа, писателя, специалиста по гностицизму и раннему христианству.

«Дорогая, m-me Jelihovsky, будьте, прошу вас, так добры, – опровергните какие бы то ни было показания обо мне г. Соловьева. Я всего раз его встретила в доме m-me де Морсье, где я была с доктором Китлеем²⁰⁷ и его братом. Я с ним не имела никаких разговоров, а потому какие бы то ни было мои речи, им напечатанные, должны быть фальшивы.

Он в то время занимался составлением самых диких и лживых обвинений на m-me Blavatsky; но хотя все, что он о ней говорил, не сделало на меня или братьев Китлеев никакого впечатления, мы вышли из дому в уверенности, что он горький и вместе недобросовестный враг вашей сестры, столь же неблагоприятный, как и неправдивый человек.

Могу присовокупить, что во время долголетней дружбы моей с г-жой Блаватской фальшивость (falseness) показаний г. Соловьева бывала много раз доказана. Я весьма сожалею, что вы имели столько беспокойств из-за него!..

Прошу вас поступить, как вам угодно, с моим письмом и, желая Вам всего лучшего, прошу вас верить искренности вашей

Изабеллы Купер-Оклей».

Три дня спустя m-rs Cooper-Oakley написала другое опровержение на 3-х листах. В нем она говорит, что изучала «Isis Unveiled» вместе с мужем своим и увлекалась учением моей сестры – *гораздо ранее*, чем Синнетт написал свою книгу²⁰⁸. (Значит не в силу увлечения ею она искала войти в Общество – **неправда 1-я**)²⁰⁹.

«Находилась с m-me Blavatsky в Мадрасе по собственному желанию, – пишет она далее, – ухаживала за ней в болезни; была при ней, когда “Учитель” пришел спасти ее от смерти, и уехала бы с нею вместе в Европу, если б сама не заболела...» Этой болезнью и ее рецидивом в Париже, – а вовсе не «ужасами», происходившими с нею в Адиаре, – объясняет она свою худобу и бледность, не имевшими ничего общего с теософией (**неправда 2-я**).

«Заявление, что я убежала из Адиара (говорит г-жа Купер-Оклей), **безусловно, фальшиво (неправда 3-я)**. Я уехала потому, что доктора нашли это необходимым... Что же касается того, что m-me de Morsier и г. Соловьев видели меня в слезах или каком-нибудь волнении, – **это ложь (it is a lie, – по счету 4-я!)**.

Я в то время была в *дружеской переписке* с m-me Блаватской и, что еще важнее, я приехала по просьбе Синнетта и Китлея, – чтоб узнать от друзей мисс Л[еонард]²¹⁰, на чем основаны ее претензии? Ни m-me Морсье, ни г. Соловьев **не могут повторять моих слов, ибо я им ничего не рассказывала** ни о своем муже, ни о себе? Всякий меня знающий подтвердит, что я не такая болтливая и легко волнующаяся женщина... (Из этого следует, что **рассказы на 274 стран[ице] – неправда 5-я!**).

Статья, написанная мной в журнале “Lucifer”, – *совершенно независимое* заявление фактов и *совершенно правдива в каждой подробности* (стр[аницы] 276–277). Это выражение именно того, что я думала и *тогда*, когда встретила с г. Соловьевым у г-жи Морсье, и того, что я знала в Индии и о чем никогда не изменяла мнения (**увы! неправда 6-я**). Говорить со стороны г. Соловьева о каком-то надо мною “насилии” (членов Теософического Общества) – **положительный абсурд (неправда 7-я)!..**

Г-жа Желиховская *сделала верный и точный перевод моих слов (сим изобличается восьмая неправда г. Соловьева на двух с половиной страницах его произведения... Красноречиво!)*. Я могу во всякое время дать дальнейшие ответы и подробности, если понадобятся...

Isabel Cooper-Oakley».

Так заканчивает г-жа Купер-Оклей свое обстоятельное показание от 28 дек[абря] 1892 года.

В конце главы XXIII и серии неправд, отмеченных мною, г. Соловьев пишет:

«Любопытно, *что бы сделала и сказала погибшая (?)* мистрисс Оклэй, если б m-me де Морсье или я встретили ее *с такими* (курс[ив] автора) ее “воспоминаниями” в руках и спросили

²⁰⁷ Китли Арчибальд (Keighley, 1859–1930) – английский врач, теософ, двоюродный брат Б.Китли.

²⁰⁸ Речь идет о книге А.П.Синнетта «Окультный мир» (1881).

²⁰⁹ Замечания в скобках принадлежат мне. – *Примечание В.П.Желиховской.*

²¹⁰ (Обвинительницы Могини). Друзья эти, значит, были Морсье и г. Соловьев? Как же он говорит, что никакого участия в ней не принимал? – *Примечание В.П.Желиховской.*

бы: «Что это значит?»»

Мрачный и строгий тон этого воззвания до того меня запугал, что я поспешила написать виновнице его гнева, и очень рада, что могла удовлетворить его «любопытство».

Теперь г. Соловьев знает, «что она сделала и что ему сказала»!

Надеюсь, что он доволен?!

Прочитав такие ответы лиц, вскользь затронутых сатирой на сестру мою; прочитав собственные письма г. Соловьева – показания, данные им самим против себя самого, – неужели у кого-либо еще может остаться капля доверия к показаниям его **против умершей?**..

Я, со своей стороны, считаю излишним продолжать мои опровержения, хотя я не извлекла из массы писем г. Соловьева и десятой части находящихся в них показаний, – красноречиво характеризующих его и в других отношениях, – т.е. в сношениях его с другими лицами. Я, было, хотела их сжечь, – но теперь вижу, что с некоторыми людьми надо не пренебрегать хотя бы ржавым, но *честно добытым*, а потому – могучим оружием...

Нет!.. Я не сожгу его писем; его двухлетних дружеских писем всей моей семье. Пусть лежат. Без нужды я их не трону и *первая* не буду вызывать грозные для неправдивых и неискренних людей тени прошлого. Но на защиту правды, на защиту тех, кто сам себя защитить не может, – я не остановлюсь пережить тяжелые дни, подобные только что мною пережитым ныне...

Старые письма умерших, любимых людей – перечитывать тяжело; но еще тяжелее углубляться в старую переписку с людьми когда-то близкими, с людьми, которых правде и дружбе верили – и которые не только изменили вашему доверию, но незаслуженно, жестоко над вами насмеялись... Да не взыщет на них Господь Бог! Вот все, что я, слава Богу, могу искренно пожелать им. Надеюсь, что это желание *не всеми* сочтется за лицемерие, хотя бы по следующим двум причинам: как тщательно ни старался г. Соловьев очернить меня перед русскими людьми, я уповаю, что ему это не особенно удалось. Что же касается до личности моей сестры, то она так неизмеримо выше его несостоятельных нападок, что все его комки грязи, в нее пущенные, вряд ли достигнут подножия того высокого пьедестала, на котором воздвигнут ей памятник в трех частях света.

XIV

Заявив этот факт, я, разумеется, обязана подтвердить его достоверность. Для этого мне только необходимо открыть два-три журнала из числа дюжины двух теософических органов²¹¹, существующих на белом свете по инициативе сестры моей, и меня тотчас же обуреет такое богатство доказательств, что я только буду иметь l'embarras du choix²¹².

Отсылаю тех, которые желали бы знать, какие именно и сколько числом *благодарственных* речей было произнесено над гробом Е.П.Блаватской и в годовщину ее смерти и сколько в память ее написано статей, – хотя бы к одному, самому доступному из всех этих журналов – к «Люсиферу». Мне же немислимо даже их перечислить по названиям или именам говоривших или писавших их лиц – такое их множество. Я могу лишь выбрать два-три отрывка из этих речей и статей, именно таких, которые выражают не личные чувства к ней и отношения, а повторяются чаще других во всех вообще о ней воспоминаниях. Они дадут незнающим действительных заслуг Е.П.Блаватской и сочинений ее приблизительное понятие о них; они, хоть отчасти, объяснят ее соотечественникам причину тех необыкновенных чествований памяти ее в Западной Европе, в Америке и Азии, о которых я расскажу ниже.

Вот несколько выдержек из статьи человека, находившегося при ней последние шесть-семь лет ее жизни, которого она отослала «работать» в Индию за несколько месяцев до своей кончины, который ныне состоит одним из главных там деятелей и помощников президента, отдав всю свою жизнь и все состояние делу Теософического Общества, – м-ра Бертрама Китлея. Он тоже один из

²¹¹ «Theosophist», «Lucifer», «Path», «Theosophical Siftings», «Light», «Theosophical Forum», «Vahan», «Buddhist», «Pacific Theosophist», «New Californian», «Anti-Caste», «Pauses» – и др. английские, индийские и американские. «Lotus Bleu», «Aurore» – и др. французские. «Sphinx» – немецкий. «Estudios Theosophicos» и «El Silencio» – испанские. «Theosofic Tidschrift» – шведский и пр. Не считая тех, которые печатаются в Индии и на Цейлоне на местных наречиях. – *Примечание В.П.Желиховской.*

²¹² затруднение в выборе (фр.).

многих осмеянных г. Соловьевым, – что отнюдь не мешает ему быть очень умным, образованным и – главное – очень искренним и честным человеком.

«...С того мгновения, как я впервые встретил взгляд ее, – пишет он, между прочим, – во мне возникло чувство полного к ней доверия, как бы к старому, испытанному другу. Это чувство никогда не ослабевало и не менялось, – разве крепло и росло по мере того, как я узнавал ее ближе... Часто месяцы, даже годы спустя, по мере того как мой нравственный рост позволял мне яснее и шире понимать вещи, я, оглядываясь на свое прошлое, изумлялся, что не понимал прежде всей правоты ее указаний... С течением лет долг моей благодарности ей, – ее руководившей меня на добро руке, – возрос, как возрастает из горсти снега горная лавина, и никогда я не смогу воздать ей за все ее благодеяния...»

Тут он рассказывает, как заедали его сомнения, безверие и материализм нашего времени; как он вступал в деятельную жизнь лишь под охраной условной нравственности, шаблонного сознания чести, с некоторой дозой юной сантиментальности²¹³, готовый восторгаться пред чуждыми добродетелями, но в то же время сильно сомневаясь не только в их заслуге и необходимости, но решительно «во всем, чего не могла доказать современная наука»...

«Что мне готовила жизнь? Что случилось бы со мной? – восклицает он. – Я погрузился бы в полный эгоизм, в самоуничтожение духа. От такой судьбы спасла меня Е.П.Блаватская своим учением... Она спасла меня, как спасала многих других. Прежде чем я узнал ее, жизнь для меня была лишена идеала, достойного борьбы... Признание уничтожения, указываемого материализмом, – этого фатального и конечного акта бытия, – расхолаживало каждое великодушное движение горьким сознанием его бесполезности и моего бессилия... Не видел я причины и цели *гнаться за трудным*, за высоким и далеким, когда всепожирающая смерть должна, безусловно, перерезать нить жизни задолго до достижения намеченных благих целей!.. Даже смутная надежда принести пользу грядущим поколениям падала в прах при созерцании безумной бесцельности, идиотской бесполезности жизненной борьбы!..

Вот от этого-то обессиливающего нравственного паралича, который тяжким гнетом душил мою внутреннюю жизнь и отравлял каждый час моего существования, она – Е.П.Блаватская – *меня избавила!* Меня – и других!.. Не обязаны ли мы ей более, чем жизнью?..

Продолжаю. Каждый мыслящий и чувствующий человек видит себя окруженным роковыми задачами. Со всех сторон угрожающие сфинксы готовы поглощать целые расы, если они не разгадают их загадок... Мы видим, что лучшие усилия человечества приносят зло, а не пользу. Мрачная пустота объемлет нас, и где искать нам света²¹⁴?.. Е.П.Блаватская указала нам свет этот. Она научила тех, кто желал ее слушать, *искать внутри себя лучи* той “предвечной звезды света, что сияет на пути времен”, – а стремлением к самоусовершенствованию указала возможность их возжигать... Она заставила нас сознать, что человек, сильный духом, умеющий забывать о себе в желании помочь человечеству, в своих руках держит ключ к спасению, ибо ум и сердце того человека переполняются мудростью, проистекающей из чистой, альтруистической любви, дающей познание истинных жизненных путей.

Вот что Е.П.Блаватская принудила *нас*, – меня и многих, – признать за истину. Не достойна ли она благодарности?»²¹⁵

Эта очень длинная статья кончается панегириком личной доброте сестры моей, щедрости ее, великодушию и незлопамятности. Приводятся примеры и доказательства этих прекрасных свойств, в показании которых, впрочем, согласны все, знавшие ее. Разумеется, кроме личных врагов, обратившихся по смерти ее к избитым орудиям всех *псевдо-жрецов истины*, украшающих себя одной ее личиной лишь с тем, чтоб сеять безопасно клеветы.

Я привела, как образчик мнения о покойной сестре моей близко знавших ее людей,

²¹³ Сантиментальность (*устар.*) – сентиментальность.

²¹⁴ Как тут не вспомнить слов самой Е.П.Блаватской в одном из писем ее ко мне:

«Православная Россия счастлива тем, что крепки ее устои; что не лишилась она идеалов чистого христианства!.. Но на Западе, в особенности в Англии, где рутинный материализм науки и безумия 666-ти сект убили всякую веру в духовные задачи бытия, теософия – спасительна!.. Они требуют научных доказательств преобладания духа над материей – и она им дает их». – *Примечание В.П.Желиховской.*

²¹⁵ «What H.P.B.[lavatsky] did for me». «Lucifer», July, 1891 <«Что сделала Е.П.Б[лаватская] для меня». «Люцифер», июль, 1891, *англ.*>. Отрывки. – *Примечание В.П.Желиховской.*

В.П.Желиховская ошиблась, эта статья была напечатана в августовском номере «Люцифера» за 1891 г.

несколько фраз англичанина; а вот для перемены несколько показаний человека, знавшего ее гораздо меньше, маркиза José Chifré²¹⁶, приехавшего делегатом испанской ветви Теософического Общества на конвенцию Европейской секции в Лондоне вскоре после ее кончины.

Говоря вообще об этой «роковой, непоправимой потере» для Общества – его «создательницы и просветительницы», маркиз Шифре объясняет, что он считает свои личные обязательства – глубокое почитание и *беспредельную благодарность* умершей – отнюдь *не единичным явлением*, а потому уверен, что имеет право говорить о них, как бы выражая чувства большинства ее знавших.

«...Я желал бы указать всему миру на громадное влияние, которое высокая душа ее имела на меня! – говорит он («Люсифер» и др. теософич[еские] журн[алы] за июль и август 1891 г.). – На ту перемену, которая совершилась в моих чувствах, мыслях и понятиях о предметах духовных и материальных, – во всей моей жизни, словом, – когда я познакомился с этой удивительной женщиной. М-р Синнетт в своей замечательной статье о ней в “*Review of Reviews*” (июнь, 1891 г.)²¹⁷ сказал совершенно верно: “Е.П.Блаватская главенствовала всегда и везде. Она должна была быть или беспредельно любима, или же ненавидима! Она никогда не могла быть предметом равнодушия для тех, кто приближался к ней...” По-моему, это показание замечательно справедливо...

Когда я впервые приехал в Лондон с единственной целью увидеть и познакомиться с нею – с Н.Р.В.²¹⁸, дарования которой произвели на меня глубокое впечатление, я понимал, что увижу замечательнейшую личность нашего века как по уму, так и по обширным ее знаниям. Чувство, привлекавшее меня к ней, было не простое любопытство, а всеильное, непреодолимое влечение...

Но действительность превзошла все мои ожидания!.. Ее первый взгляд проник мне в душу и как бы уничтожил, уничтожил во мне ту личность, какой я был дотоле... Процесс этот, непостижимый и неизъяснимый для меня самого, но совершенно реальный и неотвратимый, проявился немедленно и безостановочно свершался в глубоких тайниках моего духовно-нравственного бытия... Превращение моей индивидуальности с прежними ее склонностями и чувствами постепенно свершилось полное... Я не буду и пытаться объяснить этот, по-видимому, поразительный факт – исчезновения моей прежней личности, но из памяти моей он никогда не изгладится...

С каждым новым свиданием во мне увеличивались чувства доверия, привязанности и преданности ей. *Ведь я ей обязан своим перерождением!* Только узнав ее – я познал нравственное равновесие и душевное спокойствие. *Она мне дала надежду на будущее.* Она внедрила в меня свои великодушные, благородные стремления. Она радикально изменила мое будничное сосуществование, *подняв идеалы жизни, указав мне в ней высокую цель:* стремление к задачам теософии – к самоусовершенствованию в труде на благо человечества...

Смерть Е.П.Блаватской – горькое испытание для меня, как и для всех работников-теософистов, знавших ее лично и ей обязанных бессмертным долгом благодарности.

Я, лично, потерял в ней друга и учителя, очистившего меня от жизненной скверны, возвратившего мне веру в человечество!.. В великом примере ее мужества, самоотречения, бескорыстия и великодушия я найду силы всю жизнь работать на дело, которое мы все обязаны защищать.

Да будет благословенна ее память!

Дорогие братья и друзья, – вот те немногие слова, которыми я хотел высказать, что **никогда не забуду, чем я ей обязан**. Пусть враги и материалисты объяснят, если могут, силу влияния и власти Е.П.Блаватской; если же не могут – да умолкнут!.. Древо познается по плодам его, – а действия наши будут судимы и оценены – по их результатам».

Эти два свидетельства, **взятые наудачу** из массы подобных им, принадлежат людям

²¹⁶ Шифре Хосе (Xifré José, 1856–1920) – испанский теософ, перевел на испанский язык «Тайную Доктрину», «Разоблаченную Изиду», «Свет на Пути», «Ключ к Теософии», выпустил семнадцать томов теософского журнала «Sophia».

²¹⁷ Two views of Madame Blavatsky, by William T. Stead & A. P. Sinnett // Review of Reviews, 1891, V. III, June. P. 613–617 <Два мнения о мадам Блаватской, Уильяма Т.Стеда и А.П.Синнетта // Review of Reviews, 1891, т. III, июнь. С. 613–617>.

²¹⁸ Эч-Пи-Би – английское произношение букв Н.Р.В. – было и есть наименование сестры моей во всем теософическом мире. В Англии близкие люди всегда называют друг друга своими инициалами. – *Примечание В.П.Желиховской.*

европейского происхождения и образования. Несмотря на это, я многое в них пропустила и везде старалась смягчить их восторженный тон. Что же касается до воспоминаний о Е.П.Блаватской друзей ее других рас – поклонников ее учения и личных качеств, принадлежащих к восточной цивилизации, – я их не стану и касаться из боязни, что они покажутся русским людям болезненным бредом, до того восторженны их панегирики.

Да не упрекнут меня читатели по примеру г. Соловьева, что я возвеличиваю сестру мою и ее учение. Не я их возвеличиваю, но я хочу доказать, что на Западе и на Востоке есть множество людей, которые имеют данные смотреть на нее воистину с благоговением; *а это значит, что в ней были действительные заслуги* из ряда вон, даже помимо ее учености и уж, разумеется, помимо всяких «феноменов», которым лишь поверхностные, совершенно не знакомые с ее учением люди могли придавать какое-либо значение.

В силу этого законного желания восстановить личность сестры моей во мнении русских, узнавших о ней только из унижительной на нее сатиры г. Соловьева (а таких, к несчастью, немало!), – я и написала эту последнюю главу, ей одной посвященную.

К счастью, среди людей, воздавших ей справедливость, есть много имен, гораздо более известных миру, чем «романист» Соловьев. На смерть ее отозвались все страны и такие люди, как Крукс, Фламарион²¹⁹, Стэд, Гартман, Гюббе-Шлейден²²⁰, Бек, Фуллертон, Эйтон, Буканан²²¹ и множество других, почтили память ее иными воспоминаниями и речами.

Слова профессора Гюббе-Шлейдена я даже приведу здесь. Вот что писал он в своем журнале «*Sphinx*»:

«Что бы друг или враг ни думал об умершей, – воздавали ль бы ей божественные почести или презрение, – все должны согласиться в том, что она была одним из замечательнейших человеческих созданий, проявившихся в наш век: она была единственная в своем роде... Не пришло еще время окончательного приговора над ней; но не можем воздержаться, чтоб не сказать, что *мы, как и многие другие, сознающие то же самое, – обязаны ей и благодарим ее за вдохновения, которым нет цены!*.. Она из тех, о коих Шиллер²²² сказал верно:

Вся окруженная любовью и ненавистью партий,
В анналах мировой истории личность ее грядет – бессмертна!»

Много ль на свете было женщин, – не отличавшихся ни особенным происхождением, ни богатством, ни связями или покровительством сильных мира сего, а только исключительно своими *личными заслугами*, по смерти коих была бы предложена *такая* эпитафия?.. И надо взять еще во внимание, что предложена она не кем-либо из личных друзей Блаватской, преданных ей на жизнь и смерть, а человеком сравнительно посторонним, очень мало ее знавшим, оценившим ее более по результатам ее деятельности и научных трудов, нежели по симпатии.

На экстренной конвенции по случаю смерти основательницы Теософического Общества съехавшиеся из Индии, Америки, Австралии и, разумеется, из всех почти стран Западной Европы делегаты, под председательством президента-основателя²²³, все первые заседания исключительно посвятили ее памяти. В большой зале митингов в Лондонской Главной теософической квартире не хватало места: приходилось нанимать сторонние залы, где могли бы поместиться более тысячи

²¹⁹ Фламарион Камиль (1842–1925) – французский астроном, писатель; интересовался сверхординарными явлениями природы и парапсихологией, собрал много феноменальных случаев в своей книге «Неведомое»; автор широко известных книг «Множественность обитаемых миров», «Обитатели иных миров» и др.; автор романов «Стелла», «Урания», «Конец мира», «Люмен»; член Теософского общества; часто и продолжительно общался с Е.П.Блаватской.

²²⁰ Хюббе-Шлайден Вильям (Hübbe Schleiden, 1846–1916) – немецкий юрист, писатель, путешественник, редактор журнала «Сфинкс», президент Теософского общества Германии.

²²¹ Бьюкенен Джозеф Родес (Buchanan, 1814–1899) – американский врач, профессор физиологии, антрополог, писатель.

²²² Шиллер Фридрих (1759–1805) – немецкий поэт, философ, теоретик искусства, драматург.

²²³ Г.С.Олькотта.

человек.

Тотчас же было решено открыть повсеместные подписки на капитал имени Блаватской – «*H.P.B.[lavatsky]'s Memorial Fund*»²²⁴ – ради выполнения желания ее, для которого она неустанно трудилась, а именно: на печатание сочинений по вопросам теософии, как оригинальных, так и переводных с санскритского и древне-тамильского языков; сочинений, знакомство с которыми «послужит союзу между Востоком и Западом».

Потом поднялся вопрос о хранилищах для праха²²⁵ ее. Теософы Индии требовали, чтоб ее прах вернули им; чтоб он, сообразно ее собственному желанию, покоился в Адиаре. Но полковник Оллькот, снисходя к желаниям «братий других стран света», решил, приняв во внимание, что теософическая деятельность Е.П.Блаватской делится на три периода: Нью-Йорк – *колыбель ее*; Адиар – *ее алтарь* и Лондон – *ее могила*, предложил разделить его на три части, и предложение его было единодушно одобрено.

Тут же делегаты из Швеции просили позволить им доставить для Лондонской Главной квартиры бронзовую урну работы известного стокгольмского мастера Бенгстона²²⁶. Полковник Оллькот заявил, что в адиарском саду будет выстроен мавзолей для сохранения праха «возлюбленного их учителя». В Нью-Йорке же, при Главной квартире американских теософов, строится для той же цели великолепный мавзолей по плану лучшего из архитекторов, члена Теософического Общества, предложившего свои труды безвозмездно.

Урна, присланная из Швеции, великолепна. Ее поставили в комнате моей сестры, которую решено сохранить навсегда в том виде, в котором она при ней находилась. Она обыкновенно заперта; в нее входят только по делу, – чтобы взять одну из книг ее библиотеки или показать ее помещению посетителям-теософам. 8-го мая нов[ого] ст[иля], в день годовщины смерти сестры моей, вся комната, в особенности «*Дагоба*» (урна с прахом Е.П.Блаватской), а затем портрет ее «*учителя Мории*», стоящий на том же месте, как и при жизни ее, сплошь были покрыты белыми цветами, розами, жасмином, но более всего лилиями – прообразами лотусов²²⁷, которых в Европе не достать.

День этот – 8 мая официальным постановлением, вотированным в Адиаре 17 апреля 1892 года, а утвержденным единодушно всеми теософическими центрами, решено назвать «*Днем Белого Лотуса*» и посвящать его ежегодно памяти основательницы Теософического Общества, стараясь знаменовать его не только речами о ней и чтениями ее сочинений, но и, по возможности, благотворительными делами. Так, в саду теософического квартала²²⁸ в Лондоне в этот день были накормлены соседние нищие; в Индии же, не только в Адиаре, где все ее бывшие комнаты были покрыты лотусами, но и в Бомбее, и в Калькутте, кроме пищи бедным раздавались экземпляры их священной книги Богавад-Гиты²²⁹. То же самое происходило и в Нью-Йорке, и в Филадельфии, и в нескольких городах Соединенных Штатов, где процветает теософия, – а она нигде так не процветает во всех отношениях, как в Америке²³⁰.

Но нигде печаль о смерти Е.П.Блаватской не проявлялась так демонстративно, как на остр[ове] Цейлоне.

Там, «кроме отзывов прессы, переполнившейся ее именем», первосвященник Сумангала²³¹ совершил торжественное о ней поминовение, и все девичьи буддийские училища были закрыты на три дня. На другой день в Коломбо был экстренный митинг теософистов, на котором решено вделать в стену залы собрания Общества бронзовую доску с именем ее основательницы, числами ее рождения, приезда в Индию и кончины – на вечную о ней память. Вице-президент Восточной

²²⁴ «Мемориальный фонд Е.П.Б[лаватской]» (англ.).

²²⁵ Е.П.Блаватская завещала, чтобы тело ее было предано не земле, а огню. Оно было сожжено в лондонском крематориуме <крематории, англ. crematorium> 11 мая [18]91 года. – *Примечание В.П.Желиховской.*

²²⁶ Бенгтссон Свен (Bengtsson, 1843–1916) – шведский мастер по изготовлению изделий из бронзы, скульптор.

²²⁷ лотосов (англ. lotus).

²²⁸ Главная квартира Теософического Общества в Лондоне состоит из трех домов, выходящих на две улицы, с палисадником и большим садом внутри. – *Примечание В.П.Желиховской.*

²²⁹ Бхагавадгиты (англ. Bhagavad Gita).

²³⁰ При жизни сестры моей в Америке было не более 50 ветвей Теософического Общества; теперь их более 70-ти и все последние носят имя или фамилию ее: «Blavatsky Lodge» <«Ложа Блаватской», англ.> или «Branch H.P.B.[lavatsky]'s Section» <«Филиал отделения Е.П.Б[лаватской]», англ.> и т.д. – *Примечание В.П.Желиховской.*

²³¹ Сумангала Тхера Хиккадуве Шри (1827–1911) – цейлонский буддийский монах и ученый.

коллегии, ревностный теософ, прочел лекцию о ее деятельности и учении, в особенности о заслугах ее пред племенами Индии и пред буддистским миром – ознакомлением Запада с верованиями, знаниями и литературой арийцев.

В следующее воскресенье Теософическое Общество в Коломбо, преимущественно состоящее из буддистов, пригласило по местному обычаю 27 человек монашествующей братии принять пищу и милостыню в память усопшей; а один из монахов получил в дар одежду и все немногочисленные предметы, которыми дозволено владеть инокам: кружку для подаваний и металлический кувшин для воды, бритву, пояс и т.п. Кроме того, несколько сот человек нищих было накормлено поминальным обедом в память покойной, и все эти обряды решено выполнять ежегодно. В день годовщины ее смерти число накормленной нищей братии возросло до 3000 человек; а в отчетах журнала «The Theosophist» значится, что на проценты собранного в Цейлоне в память Блаватской фонда будут воспитываться на вечные времена три сироты – это стипендии имени Н.Р.В[lavatsky].

Вообще, в память ее в разных частях света учреждено много благотворительных и полезных дел, – уж не говоря о множестве новых ветвей Теософического Общества, которые то и дело избирают инициалы ее своим наименованием. В Англии, Америке и Индии имя этой русской женщины пользуется необычайным уважением и популярностью.

Уж хотя бы за это соотечественники ее не поминали этого имени *только* лихом!.. Православные люди могут осуждать ее во имя христианства; можно, без сомнения, не симпатизировать ее отчасти пантеистическому учению; но нельзя оскорблять женщину, сумевшую возбудить такое громадное умственное движение, такой великий подъем нравственности и духовных сил десятков (если не сотен) тысяч людей, пропадавших от материализма нашего века, бесправно затрагивая ее частную жизнь и обзывая ее кличками – *«шарлатанки, воровки душ, обманщицы и фурии»*...

Да падут эти постыдные клички на голову их автора, мнящего себя праведником, имеющим право раскапывать чужие жизни, бросать на других тень позора, не задумываясь о собственном прошлом... Я уверена, что большинство русских людей отвергнут и клички эти, и его наветы, и охотно присоединятся к пожеланию одного высокоразвитого духовного лица²³², сказавшего в утешение близких Е.П.Блаватской, оплакивавших смерть ее и ее личные религиозные заблуждения, эти истинно христианские слова:

«Господь истины – помилует и простит ей все ее прегрешения за то, что она, по крайнему разумению своему, – всегда и неуклонно стремилась к благу истины».

Это слова, достойные пастыря единой истинной Христовой церкви, и ими я закончу свой ответ в защиту сестры моей.

Вера Желиховская.

С.-Петербург.
Большая Итальянская, 37.

Январь.
1893.

²³² По всей видимости, речь идет о Евгении Константиновиче Смирнове (1845–1923), протоирее, настоятеле императорской посольской церкви в Лондоне, писателе, с которым была знакома Е.П.Блаватская.