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«Воспитание в моральном климате памяти» - такова тема нашего семинара, и я хочу говорить об этом, но в более широком контексте методологии духовного гуманизма, как я её понимаю.

А понимаю я духовный гуманизм, как соединение в единое целое гуманизма в возрожденческом смысле, когда господствовала идея Человека как высшей ценности, и гуманности, как идеи высшего Христоподобного отношения к людям. Я имею в виду со-чувствование каждого отдельного человека, со-понимание его, со-видение его духовной сущности, независимо от того, что наседает на человека в виде генетики, пола, национальности, религии, социума… И это соединение осуществляется на основе духовности. А духовность понимается мною, как внутреннее состояние постепенного, но непрерывно растущего духа, который ощущается как нечто отличное от тела, от любого телесного опыта: от чувства, от эмоций, от импульсивности... Это некий, рожденный внутри нас импульс постоянного стремления-движения вперед, вверх, к Свету, которого постоянно не хватает, который нужен, как воздух, чтобы дышать и жить, подобно тому, как воздух нужен птицам, чтобы летать.

Теперь о моральном климате памяти в контексте методологии духовного гуманизма. Существует понятие текста и контекста. Контекстом духовного гуманизма является пространство духовно-нравственного опыта всего человечества: религиозного, философского, научного, искусства – того, что мы называем Храмом Культуры. Воздухом этого пространства стали жизни великих созидателей Себя и своей бессмертной сущности, их идеи, открытия, размышления… Их жизни текут перед нами, как реки, и питают собой высокие идеалы человечества.

Таким образом, для учителя становится важным как текст – его предмет, так и контекст – пространство духовного гуманизма. Если учитель сам находится в контексте духовного гуманизма, сам дышит этим воздухом, то и его ученики будут воспитываться в этом пространстве, духовная память будет работать на созидание личности учеников.

Вся беда только в том, что обучение всегда идеологизировано и превращает детей из субъекта в объект знания. Каждая эпоха утверждает свою собственную систему жизни и диктует свою систему ценностей. Когда одна система сменяет другую, в первую очередь меняются учебники, программы и переучиваются учителя. Всё программируется на то, чтобы подвести подрастающее поколение под свои стандарты. Но жизнь всегда сложнее любой утверждаемой системы, а человек – не объект, а субъект истории. Он постоянно созидает себя самого, утверждает своё миропонимание. Поэтому всё внимание учителя должно быть обращено к безотносительному взращиванию личности ученика через развитие его креативной мысли. Тем более это важно в современную информационную эпоху, когда индивидууму дана свобода выражать себя в медиа пространстве, а нравственная ответственность минимизирована. Воспитание в моральном климате памяти – прекрасная возможность такого взращивания.

Вот, например, роман Гончарова «Обломов». Прекрасный роман великого мастера, не побоюсь этого слова, гениального писателя, потому что он гораздо шире и глубже прочитывается сегодня, чем в девятнадцатом веке или в Советскую эпоху.

История Обломова 19 века – это история *осуждения* патриархального барина, развращенного гнусной привычкой жить за чужой счет, пользоваться чужим трудом. Он в критике того времени – нравственный раб, приговор дворянству, как классу. А Штольц – деятельная натура, взращенная как раз постоянным трудом.

В советскую эпоху акцент делался на медленной смерти человека, чья жизнь бесцельна, не подчинена интересам общества, не направлена на общее благо. А Штольц, соответственно, - накопитель, делец, деятельность которого направлена только на личное благо. И опять явственно слышится осуждение героев.

Но такие трактовки узкие, однозначные. Это идеологизированное прочтение романа. Ещё в школе и потом, в начальную пору своего учительства, изучая роман с детьми на уроках, я чувствовала неясное томление, смутное предчувствие, что эти трактовки неполные, что ими не исчерпываются герои и их жизни. Гончаров вложил в свой роман много не только литературных сил, но много и психологических, философских размышлений. И герои его далеко не однозначны. Прочтение романа в пространстве духовного гуманизма дает ключ к раскрытию всей глубины этого произведения.

Если выстроить цитаты, а их очень много, и они разбросаны по всему роману, в определенном порядке, то перед нами предстанет абсолютно разный Обломов. Опуская длинные цитаты, привожу видение Обломова в разные моменты повествования. Вот перед нами праздный дворянин, раб чужого труда. А вот он же - образованный, думающий, глубоко чувствующий человек. В другом месте мы видим героя, который так много жаждет от жизни. Он стремится служить благу, мечтает переделать мир на других основаниях, он хочет объехать весь мир, чтобы познать его и себя. На страницах романа перед нами возникает образ человека, сознающего своё назначение, данное Творцом, подниматься через труд души, сердца и ума неустанно и непрерывно по лестнице совершенствования. Обломов не довольствуется данным ему положением, он ищет высшей истины. Наконец, перед нами философ-созерцатель жизни, жаждущий покоя. И на протяжении почти всего романа он, толстый, неаккуратный, но притягивающий к себе излучением особого света, который не виден, но всеми ощущается рядом с ним.

 Так о чем же этот роман? Почему так трагично он закончился? Что произошло с героем? Почему в определенный момент своей жизни он перестал сопротивляться, он отошел от неё? Все внешние толчки и побудительные причины деятельности, которые предлагал ему Штольц, бумерангом возвращали героя к суете жизни, к погоне за социальным благополучием. Он не то, чтобы не увидел, *что* в ней нужно *делать*, чтобы жизнь не становилась бесцельной, у него просто не хватило внутренних энергетических ресурсов преодолевать самого себя, слишком мал был волевой жизненный запас. Единственный идеал, который был ему по плечу – это идеал внутреннего покоя. Поэтому мне кажется, что этот роман о монументальной личностной потенции, о том, что человеку Дано, и как он этим воспользовался. Всё дело в том, что все мы разные, у каждого из нас своё жизненное предназначение, каждый оставляет *только свой* след, свой отпечаток в этой жизни. И как это важно, понять и открыть себя в себе и остаться собой, несмотря ни на что. Поэтому глупо и негуманно все время сравнивать и сталкивать героев, делая «нужные» выводы, подтасовывая их под знамение времени. Этот роман о том, что мы приходим в этот мир разными, разными путями идем по жизни, но мы сущностно необходимы друг другу такими, какие мы есть. Мы зависим друг от друга, мы влияем друг на друга, мы растем, благодаря друг другу. Разве мало сделал Обломов в пределах своих возможностей? Ведь это он, а не Штольц, пробудил к духовной жизни Ольгу, подтолкнул её к личностному росту. Только после того, как Ольга полюбила Обломова, у Штольца «открылись» глаза на это сокровище. Он невидимо воздействовал и на Штольца, своей мечтательностью, сердечностью, добротой, «разбавляя» его немецкий менталитет. Поэтому мало сказать о Штольце, как о простом накопителе. Он ведь, по существу, стремится к жизни, в которой практицизм соединялся бы с тонкими потребностями человеческого духа. А это в нем именно от Обломова, это его незаметное благодатное влияние. Штольцу всегда мечтается одухотворенное дело, творческое и выгодное одновременно.

В пространстве духовного гуманизма Храма Культуры этот роман занимает свое подобающее место. Он дает детям прекрасную возможность почувствовать свою индивидуальность, свою неповторимость, свою нужность миру, зависимость мира от каждого из нас, а не наоборот. Насколько такое прочтение романа духовнее и нравственно богаче, чем узко идеологизированное.

Лично мне бесконечно симпатичен Обломов. Во мне много его черт: его незлобивость, нереализованная потенция, его тяга к созерцательности, его непрактичность, его несуетливость, его уход от грубо политизированной жизни.