

В подтверждение того, что писала нам¹ Mme Blavatsky, приведу сообщения самых близких ей в то время лиц: президента Теософ[ического] Об[щества] (Co-founder and President)² Olcott'a и W.Q.Judge'a, тоже старейшего из ее сподвижников по основанию Общества. Первый, заслуженный офицер, отличившийся в войне за освобождение негров, впоследствии занимавший административные места в Соедин[енных] Штатах, но со времени знакомства с Е.П.Б[лататской] все оставивший ради интересов Теософического движения⁴. Второй, очень уважаемый в Нью-Йорке бывший юрист, тоже бросивший адвокатуру и отдавший себя и все, что имел, на их общее дело. Мистер Джедж состоит президентом Американских Теософов с самого основания Об[щества], с 1875 года. Эти двое лиц пишут, между прочим, о том первом времени ее деятельности в Нью-Йорке как очевидцы, не разлучавшиеся с ней.

Олькотт, говоря о самопожертвовании Блаватской делу, о гонениях и клеветах на нее ханжей-иезуитов, равно как и тупоумных материалистов, сравнивая ее с величайшими ок[к]ультистами всех веков и утверждая, что она была в последнем столетии единственной в Европе посвященной во все таинства великих мистерий религии разума – Теософии, говорит, что они «семнадцать лет шли рука в руку, признавая лишь волю своих “Учителей” (Masters and Teachers), направлявших их к единому делу».

«Мы оба знали их лично, – она во сто раз ближе, чем я. Это-то и делало разрыв между нами невыносимым... В ней совмещались две личности, из которых первая, – сознается он, – бывала порой беспокойной, раздражительной вследствие постоянных телесных страданий, но я любил ее преданно за ее другую личность – за ее высшее *ego*, полное таинственной силы...»

Видя нашу дружбу, можно было предположить, что я пользовался ее полной откровенностью и доверием, но факт тот, что, несмотря на многие годы близости в совместной работе, она для меня осталась до конца неразгаданной энигмой... Как часто казалось мне: вот-вот теперь я всю ее понял, я ее знаю! Но тут же мне открывались в ней новые способности, глубины недосыгаемые. Я никогда не мог открыть и определить, кто она? Не как Е.П.Блаватская, дочь Ганов, внучка Фадеевых, князей Долгоруких и графов Прёбстинг⁵, – генеалогию ее проследить не трудно, – но кто та таинственная личность, которая писала и творила дивные дива во образе ее?..»

Далее он рассказывает, как шаг за шагом следил за каждой страницей, каждой строкою *Isis Unveiled* (*Разоблаченная Изиды* – первое творение Е[лены] П[етровны]). Как она писала ее без всяких вспомогательных источников, делая выноски, ссылки на фолианты и пергаменты, часто единичные, находящиеся в Ватикане, в Британском или другом каком Музее⁶, за тысячи верст от нее...

«Этого сочинения с его ссылками и необычайными сведениями было бы достаточно, чтобы убедить меня в чудесных способностях и в высочайших психических дарах его автора, – продолжает полковник, – но мне бывали не раз в них даны еще сильнее доказательства. Часто, когда мы зарабатывались до полуночи и ей приходилось поучать меня относительно ок[к]ультных (сокровенных) сил природы и человека, она дополняла свои объяснения наглядными демонстрациями, неожиданными экспериментальными феноменами собственно ради моего назидания в науке ок[к]ультизма, – точно также как профессора химии и физики производят в своих лабораториях опыты ради подтверждения теорий Гиндаля или Фарадея. С нами тогда не было грязных предателей Coulombs⁷ (пролетарии, муж и жена, умиравшие с голоду, благодетельствованные Блаватской и впоследствии предавшие и оклеветавшие ее корысти ради,

¹ Далее зачеркнуто: Е.П.Б.

² соучредитель и президент (англ.).

³ Далее зачеркнуто: полковника американской службы, H.S. полковника Генри Стил.

⁴ О Г.Олькотте см.: Блаватская Е.П. Предисловие к книге Г.С.Олькотта «С того света» // <https://art-roerich.org.ua/?q=blavatskaya/articles.html>

⁵ Матерью П.А.Гана была Элизабет Христина (Елизавета Максимовна) фон Пребстинг, дочь поручика Магнуса Вильгельма фон Пребстинга (1731–1788).

⁶ Музее (англ. museum).

⁷ Куломбов.

подкупленные ее врагами⁸), никакие лицемерные свидетели не стояли над нами, выжидая подачек от Радж-Йогов в виде драгоценностей или чародейских сил. Ей просто надо было, чтоб я хорошо понял то, что надо было ей яснее изложить в ее сочинении⁹. Я был одиноким свидетелем чудных дел, о которых никто никогда не писал... Никто, конечно, после этого не удивится, что я, – более нежели кто-либо осчастливленный этими ценными доказательствами ее знаний, которому она показывала не раз истинную мощь трансцендентальных химии и физики и чудесных динамических сил, сокрытых в духе и воле человека, – всегда презирал вздорные пересуды ее недобросовестных врагов и критиков. Могу ли я, – введенный ею на чудную стезю истины, по коей с той поры радостно иду, – я, которому она доставила возможность видеть, узнать и беседовать с нашими Восточными Учителями, – не знать ее сил или в них сомневаться?...» (*Theosophist*, July¹⁰)¹¹.

В другой статье полк[овник] Оллькот подробно рассказывает, как впервые к нему явился Мах-Атма в своем *астральном* теле, уложив плотское тело *спать* где-то в Цейлоне или Тибете, что не помешало ему с ним разговаривать и подарить ему свой тюрбан, который он и поныне хранит на груди как святыню. (Это я рассказывала подробно в «Очерках биографии Е.П.Б[лаватской]» в журн[але] *Русское Обозрение*). Да простят мне и сестра моя, и ее сотоварищи, но я не в силах, повторяя такие показания, воздержаться от чувства невольного скептицизма, хотя и признаю, что собственно не имею права не доверять им, сама зная то, что знаю о ее ясновидении и психических силах.

Что касается Mr Judge'a, то он столько рассказывает феноменов об том времени пребывания Е.П.Блаватской в Нью-Йорке¹², что из них трудно сделать выбор: это целая цепь непрерывных чудес, творчеств, размножений и раздвоений предметов, из коих лишь небольшое число объясняется *ма[й]ей* – миражом или внушением, а большая часть так и осталась матерьялизованными предметами, имеющими и ныне свой вес и ценность. В числе подобных *творческих* феноменов один предмет особенно удивляет меня между многими матерьяльными вещами из металлов, шелка и пр., которые Оллькот и Джедж не раз показывали мне, утверждая, что они «сотворены» Еленой Петровной: это сохраняемый президентом как святыня чудный портрет одного Радж-Йога, появившийся на чистом листе бумаги, на который Блаватская на несколько секунд возложила неподвижно руки... Десятки лиц были свидетелями появления этого портрета и засвидетельствовали о том печатно своими подписями. Но самый замечательный, по моему, факт, который я *лично* проверила, это что ни один живописец и ни один химик в академиях художеств и лабораториях Лондона и Парижа, свидетельствуя подписями о необыкновенной тонкости и красоте рисунка, не могут определить, *какими красками* он нарисован... Все удостоверения в способе, которым Е.П.Б[лаватская] его проявила, а равно и последние свидетельства гг. академиков, хранятся у Оллькота вместе с портретом.

Я прошу извинения в том, что невольно забежала вперед и возвращаюсь к письмам Е[лены] П[етровны] из Америки, в то время как только что появилась на свет ее *Isis Unveiled*.

«Тебе странным кажется, что индус Саиб ко мне хозяином, en maître, вторгается?.. Понятно, что с непривычки к такому, хоть и не вовсе беспримерному, но совершенно игнорируемому донныне явлению, всякий отнесется недоверчиво, от непривычки вникать в суть вещей. Ты вот спрашиваешь: “Не путешествует ли он еще по чьим-нибудь потрохам”, – кроме моих... Не знаю! Но вот что я *знаю*. Допусти раз, что душа человека, его жизненная душа – peréspirit – совершенно отдельная штука в организме, что peréspirit не приклеен же клейстером к физическим потрохам и

⁸ В 1884 г.

⁹ Это показание станет понятным, если принять во внимание факт, заявленный не раз печатно самой Е.П.Б[лаватской], что в [18]74 и [18]75 годах, когда она писала *Изиду*, английский литературный, а тем более научный язык ей далеко не был так хорошо знаком, как впоследствии. – *Примечание В.П.Желиховской*.

¹⁰ июль (*англ.*).

¹¹ Речь идет о статье Г.Олькотта «Смерть Е.П.Блаватской» в июльском номере журнала «The Theosophist» за 1891 год. Текст этой статьи под названием «Уход Е.П.Блаватской» был перепечатан в августовском номере журнала «Lucifer» за тот же год.

¹² Некоторые из них я привела в *Р[усском] О[бозрении]*. В книге Синнета «Incident in the life of Mme Blavatsky» их целая глава, составленная из показаний Джеджа и многих других свидетелей. Также в журналах этого [1891] года (за Июнь, Июль и Август) *Lucifer* и *Path* множество таких свидетельств. – *Примечание В.П.Желиховской*.

что именно эта животная душа, существующая у всего живого, начиная от инфузории до слона, только тем и отличается от животного двойника, что, осеяемая более или менее бессмертным духом, способна действовать самостоятельно. У непосвященного профана она действует во время сна, у посвященного адепта – по воле его, во всякое время. Усвой это – и многое тебе сделается ясно!.. Этот факт знали и верили ему во времена глубокой древности. Св. Павел¹³, который из всех апостолов был единственным посвященным в адепты Греческих таинств, прямо говорит об этом, рассказывая о своем “восхищении на третье небо” – *в теле или вне тела* – “не знаю, – про то знает Бог!..”¹⁴. Также и Рода прямо говорит о Петре: “Это не Петр, – а ангел его”¹⁵, – т.е. *двойник, дух...*

А в Деяниях Ап[остолов] (VIII, 39), – когда “Дух Господень подхватил Филиппа и перенес его”... Ведь не тело же его он перенес, не грубую плоть, – а его его – дух и душу его...

Читай Апулея, Плутарха, Ямвлика¹⁶ и других ученых, все они *намекают* – клятва, даваемая при посвящении, не допускала их говорить прямо – о таких феноменах. То, что медиумы совершают произвольно, под влиянием одолевающих их посторонних сил, то адепты производят сознательно, по собственной воле, – вот и все!

Саиба я знаю давно. Он двадцать пять лет тому назад приезжал в Лондон с принцем Непальским¹⁷. Три года тому он мне прислал письмо с одним Индусом, который приезжал читать здесь лекции о буддизме. В этом письме он мне напомнил многое, что тогда предсказывал, и спросил, верю ли я ему теперь и согласна ли слушаться во избежание своего полного уничтожения?..

После того он много раз и сам являлся не только ко мне, но и к другим, и к Олькоту, которому велел быть президентом Т[еософического] Об[щества] и во всем научил, как лучше его устроить...»¹⁸

«Хозяина я знаю и вижу, а часто, *не видя его*, с ним говорю. *Как* это делается, что он меня слышит отовсюду и что я везде, из-за морей и океанов, слышу голос его по двадцати раз на дню, я не знаю! Но это так. *Он* ли собственно в меня вселяется?.. Ну, право же, не могу уверенно сказать. Не он – так его сила, его влияние. Им только я и сильна, – а без него я – ничто!» – пишет Е[лена] П[етровна] в другом письме.

В успокоение наше насчет того, что ею овладел дух какого-то языческого кудесника, Елена много раз принималась доказывать нам, как глубоко ее «хозяин» уважает Христа и дух его учения. Еще в последнее свидание наше летом 1890 года в Лондоне она подробно описывала пещерный храм в сердце Тибета, где-то возле Каракор[у]мских гор, где возвышаются чудные бронзовые статуи Иисуса Назаретского, Гаутамы Капилавагастского и Ананды, его двоюродного брата. Теперь нахожу их подробное описание в одном из писем из Нью-Йорка,¹⁹ в котором она говорит, что

¹³ Павел (предп. 5/10–64/67) – апостол Иисуса Христа.

¹⁴ «Знаю человека во Христе, который назад тому четырнадцать лет (в теле ли – не знаю, вне ли тела – не знаю: Бог знает) восхищен был до третьего неба» (2 Кор. 12, 2).

¹⁵ «Когда же Петр постучался у ворот, то вышла послушать служанка, именем Рода, и, узнав голос Петра, от радости не отворила ворот, но, вбежав, объявила, что Петр стоит у ворот. А те сказали ей: в своем ли ты уме? Но она утверждала свое. Они же говорили: это Ангел его» (Деян. 12, 13–15).

¹⁶ Апулей (124/125–?) – древнеримский писатель и поэт, философ-платоник, автор романа «Метаморфозы» («Золотой осел»), был посвящен в мистерии.

Плутарх (ок. 46 – ок. 127) – древнегреческий писатель, философ, общественный деятель.

Ямвлих (*др.-греч.* Ἰάμβλιχος, 245/280–325/330) – античный философ-неоплатоник, ученик неоплатоника Порфирия, глава Сирийской школы неоплатонизма в Апамее.

«Ямвлих (греч.). Выдающийся теург, мистик и писатель третьего-четвертого веков, неоплатоник и философ, родившийся в Халке в Кэле-Сирии. Правдивых биографий его никогда не существовало вследствие ненависти христиан; но то, что было собрано о его жизни в отдельных фрагментах из сочинений непредубежденных языческих и независимых писателей, показывает, каким возвышенным и святым был его нравственный облик и сколь велики были его познания. Его можно назвать основателем теургической магии среди неоплатоников и возродителем практических мистерий вне храма или святилища» (*Блаватская Е.П.* Теософский словарь. М., 1998. С. 484).

¹⁷ Джанг Бахадур Рана (1817–1877) – непальский государственный деятель, премьер-министр (1846–1877), в мае-октябре 1850 г. находился в Великобритании и Франции.

¹⁸ См. письмо Е.П.Блаватской к Н.А.Фадеевой от 28–29 октября 1877 г. (<https://art-roerich.org.ua/?q=blavatskaya/articles.html>).

¹⁹ Далее зачеркнуто: *зде*.

уезжала и семь недель почему-то провела в Соугусе²⁰ в громадных лесах и в полном уединении, где никого не видела кроме «хозяина», ежедневно ее поучавшего. «Громадная статуя Иисуса Христа, – говорит она, – представлена в минуту отпущения греха Марии Магдалине; Гаутама Будда – подает пить воду из пригоршни нищему; Ананда же сам пьет из рук парии-проститутки...»²¹ Очень жаль, что она не объясняет, *как* видела этот храм и статуи. Вероятно во сне или в видении...

В это же время приблизительно, помню, она сердила меня рассказами о том, что учится *выходить из тела*, «отделять от себя свой двойник», и предложениями «нанести мне визит» во мгновение ока из Соединенных Штатов в Тифлис, – чем меня и пугала и вместе смешила... Я просила ее не беспокоиться, – не пугать меня на смерть!

«Чего тут бояться? – отвечала мне сестра. – Не слыхала ты разве о появлениях двойников?.. Я, то есть тело мое, будет себе спать на моей кровати, а не то подождет меня и бодрствуя, да только в таком состоянии как тихий идиот. Понятно: ведь свет Божий в нем отсутствовать будет – к тебе полетит. А после прилетит и снова храм осветится присутствием божества... Только, разумеется, если не порвется между нами нить. А если ты закричишь, как сумасшедшая, – нить может порваться и аминь мне тогда – мгновенно умру^{22!}²³

Писала я тебе, что недавно еще был у нас в гостях двойник профессора Мозеса²⁴?.. Семь человек его видали. А хозяина то и дело посторонние видят. Он иногда совсем как живой и преселый. Постоянно надо мной посмеивается. А я теперь к нему совсем привыкла... Он скоро нас увезет в Индию и там мы его увидим *в теле*, – как следует быть»²⁵.

²⁰ Saugus – город в штате Массачусетс (США).

²¹ См. письмо Е.П.Блаватской к Н.А.Фадеевой от 28–29 октября 1877 г. (<https://art-roerich.org.ua/?q=blavatskaya/articles.html>).

²² См. письмо Е.П.Блаватской к Н.А.Фадеевой от 19 июля 1877 г. (<https://art-roerich.org.ua/?q=blavatskaya/articles.html>).

²³ Нижеслед[ующее] правда ли?? *Узнай*. – Примечание В.П.Желиховской, обращенное к В.В.Джонстон.

²⁴ Мозес Уильям Стейтон (1839–1892) – английский священник, основатель и президент Лондонского альянса спиритуалистов, писатель, медиум.

²⁵ См. письмо Е.П.Блаватской к Н.А.Фадеевой от 28–29 октября 1877 г. (<https://art-roerich.org.ua/?q=blavatskaya/articles.html>).