

**Письмо Е.П.Блаватской к Н.П.Вагнеру.  
23 июня 1883 г.**

Адьяр. Мадрас. Июнь 23.  
1883.

Милостивый Государь,  
Николай П. (?)<sup>1</sup>

На ваше короткое письмо przygotowляюсь отвечать длинным. Обвинение ваше не длинное, зато куда веское! и уж коли отвечать, так отвечать надо так, чтобы вы поняли. А мне, пишущей с таким трудом по-русски, это весьма не лёгкое дело.

Вижу с душевным прискорбием, что те, которые для меня дороже и ближе всех прочих, или, выражаясь яснее, мнением коих я наиболее дорожу, т.е. русские, *свои*, – менее всех меня и понимают! Что же мне делать, как оправдаться? Обвиняю в этом не вас и не добрейшего Алекс[андра] Никол[аевича]<sup>2</sup> (который, кажется, за исключением обвинения веры в «Парабрамчики»<sup>3</sup>, как он выражается, также не очень много понял из нашего учения), а свою, во (1<sup>х</sup>), злую участь, заставившую меня по-русски забыть, а по-английски, видно, не доучиться, – а во (2<sup>х</sup>), *матерьялизм*<sup>4</sup> – ужасный, неотвязный матерьялизм как в религии, так и в спиритизме и особенно в спиритуализме.

Говорите что угодно, казните али милуйте, а коли пошло уже на откровенность, то я вам прямо говорю, всем спиритам и каждому порознь, – «Вы ужасные, *неисправимые матерьялисты*».

Отвечу сперва на пункты в вашем письме *Seriatim*<sup>5</sup> и укажу на ошибочные мнения.

1. Правильное мирозерцание (если хорошо понимаю слово, т.е. *conception of the universal truths*<sup>6</sup>) есть не «великое дело», а *величайшее* и самая первая необходимость для мистика и спирита. Без него каждый из нас очутится в неисходном<sup>7</sup> болоте, и очутится в этом мирозерцании, как белка на колесе, кружа и себя и не видя ничего из-за этого колеса.

2<sup>0</sup>. «Истины, которые проповедует *Theosophist*», сделаются истинами только тогда, когда сметётся вся эта паутина из мозгов человеческих – паутина антропоморфических концепций, которая, как закопченный колпак на лампе, затемняет истину света, бросая чудовищные тени на все окружающие предметы. – Эти истины откроются лишь тогда, когда ни от моих, ни ваших

---

Письмо публикуется по: Литературный архив Музея национальной письменности (Прага), личный фонд Н.П.Вагнера.

По сравнению с первой публикацией (*Блаватская Е.П.* Статьи в русской прессе. Донецк, 2013. С. 175–184) текст письма уточнён.

Подготовка текста и комментарии А.Д.Тюрикова, при участии А.Кирсанова.

Вагнер Николай Петрович (1829–1907) – зоолог, профессор Санкт-Петербургского университета, писатель, один из лидеров российского движения экспериментального спиритизма.

<sup>1</sup> Исправьте, бога ради, и позвольте узнать отчество, – а пока извините за невежество. Е.Б. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

<sup>2</sup> Аксаков Александр Николаевич (1832–1903) – писатель, переводчик, лидер российского движения экспериментального спиритизма.

<sup>3</sup> Е.П.Блаватская писала А.Н.Аксакову 12 декабря 1881 г.: «...Всё пока копаюсь в “Парабрамчиках” и Nirване...» (РО ИРЛИ, ф. 2).

Парабраман – «безличный и безымянный всемирный Принцип» (*Блаватская Е.П.* Теософский словарь. М., 1998. С. 307). «Истинно, если Парабраман индусов может быть рассматриваем как представитель скрытых и безымянных божеств других народов, то этот абсолютный Принцип будет явлен как прообраз, с которого были взяты все остальные подражания. Парабраман не “Бог” – ибо Он не есть личный Бог, – Он есть ТО, что есть высочайшее и невысочайшее (*Паравара*). Он высочайший как причина, но не как следствие. Парабраман просто Реальность, Не Имеющая себе Второй, Всеобъемлющий Космос или, скорее, беспредельное космическое Пространство, конечно, взятое в высшем духовном понимании» (*Блаватская Е.П.* Тайная Доктрина. В 2 т., 4 кн. Т. 1, кн. 1. Космогенезис. Мн., 1993. С. 49).

<sup>4</sup> материализм (*устар.*).

<sup>5</sup> по порядку (*лат.*).

<sup>6</sup> понятие универсальной истины (*англ.*).

<sup>7</sup> безысходном (*устар.*).

костей не останется и следа, а будут наши атомы гулять в беспредельном пространстве. Меня учат, а я передаю как учат, насколько хватает во мне мозгов,<sup>8</sup> воли и силы. Вон Синнетт<sup>9</sup> написал новую книгу *Esoteric Buddhism*<sup>10</sup> со слов и рукописей, адресованных к нему самим Кут-Хуми. Посмотрим, что из этого выйдет.

3<sup>0</sup>. Почему же вы были «удивлены и озадачены», получив вступительную речь Олкотта<sup>11</sup>? Олкотт – честнейшая, добрейшая и самая правдивая душа в мире. Олкотт никогда не отрекался, и не для чего ему отрекаться, от того, что он писал в *People from the Other World*<sup>12</sup>. Но разве он объяснял что в этой книге? Он просто и честно отдал на суд публики *факты*. Эти факты, за исключением некоторых, малых, ничего не изменяющих дела, *фокусов* Горация Эдди<sup>13</sup>, так и остаются фактами *медиуминическими* и – *психо-физиологическими*. Он о них не знал ничего тогда более, чем знали окружающие его спириты. Я знала многое, *весьма многое* уже и тогда; но с упрямством отчаяния держалась еще, как держится утопающий за соломинку, – за последний луч надежды, что есть *исключения*, что не все из *матерьялизованных* духов пустая, выпотрошенная шелуха<sup>14</sup>, фаршированная мозгами невменяемого медиума и нашпигованная магнетизмом или, скорее, *with the magnetic and electric aura*<sup>15</sup> присутствующих. У меня умер отец, бабка, дед<sup>16</sup>, племянница – всё то, что я любила более всего и чем я дорожила на свете. Неужели вы думаете,

<sup>8</sup> Далее зачеркнуто: *и*.

<sup>9</sup> Синнетт Альфред Перси (Sinnett, 1840–1921) – английский журналист, писатель, редактор газеты «The Pioneer» (Аллахабад, Индия) в 1872–1882 гг., президент Лондонской ложи Теософского общества.

<sup>10</sup> «Эзотерический буддизм» (англ.). Книга была издана в Лондоне в июне 1883 г.

<sup>11</sup> Олкотт Генри Стил (1832–1907) – американский юрист, журналист, писатель, издатель, полковник, участник Гражданской войны в США, один из основателей и первый президент Теософского общества.

Речь идет об инаугурационной речи Г.Олкотта на открытии Теософского общества 17 ноября 1875 г. (см.: *Олкотт Г.С.* Практическая теософия. М., 2002. С. 25–42).

См. также письмо Г.Олкотта к Н.П.Вагнеру от 21 июня 1883 г. из Адьяра (Литературный архив Музея национальной письменности (Прага), личный фонд Н.П.Вагнера): *Блаватская Е.П.* Статьи в русской прессе. Донецк, 2013. С. 421–424.

<sup>12</sup> «Люди с того света» (англ.), книга Г.Олкотта, которая первоначально публиковалась на страницах нью-йоркской газеты «The Daily Graphic» (сентябрь–декабрь 1874 г.), а затем вышла отдельным изданием весной 1875 г.

Н.П.Вагнер вспоминал: «В эту весну 1875 г. А.Н.Аксаков получил из Америки от госпожи Блавадской перевод писем полковника Олкота, которые он писал как корреспондент “New-York Herald”, – о медиумических фактах, наблюдаемых им на ферме Эдди. Вскоре эти письма вышли отдельным томом под названием “People from the Other World” (“Народ с того света”). Для нас троих – меня, Бутлерова и Аксакова – эти письма представляли живейший интерес, и мы собирались два, три раза у Бутлерова, который читал нам по два или по три письма в вечер. Письма эти дали мне массу фактов, которые я напечатал в “Русском вестнике” (октябрь, 1875 г.) – вместе с ответом на все нападки, какие были сделаны на меня и на Бутлерова в нашей журнальной литературе. Бутлеров и Аксаков не были уверены, что Катков отнесется объективно к делу медиумизма и напечатает статью. Я сам отвез ее к Каткову и долго беседовал с ним по поводу медиумических явлений. Он привел мне, между прочим, факты из летописи Нестора, подтверждающие явления лиц из другого мира. Статья была напечатана...» (*Вагнер Н.П.* Воспоминанье об Александре Михайловиче Бутлерове // *Бутлеров А.М.* Статьи по медиумизму. СПб., 1889. С. XLI–XLII).

Рукопись Е.П.Блаватской «перевода писем полковника Олкота» сохранилась, см.: РО ИРЛИ, ф. 2.

Бутлеров Александр Михайлович (1828–1886) – основатель органической химии, профессор Московского университета, президент Русского физико-химического общества, исследователь спиритуализма и парапсихологии с естественной точки зрения, в 1871 г. организовал в С.-Петербурге первый научный комитет по исследованию феноменов медиумизма, постоянный сотрудник спиритического журнала «Ребус».

Михаил Никифорович Катков (1818–1887) – публицист, издатель журнала «Русский вестник» и газеты «Московские ведомости».

<sup>13</sup> Уильям (1832–1932) и Горацио (1842–1922) Эдди – американские медиумы.

<sup>14</sup> Словами «шелуха» и «кикимора» Е.П.Блаватская называет низшие астральные двойники людей, которые в виде «духов» появляются на спиритических сеансах.

<sup>15</sup> с магнитной и электрической аурой (англ.).

<sup>16</sup> Ган Петр Алексеевич (1798–1873) – офицер конной кавалерии, полковник в отставке (с 1845 г.), управляющий Каменец-Подольской земской конюшней (1846–1848), Гродненский губернский почтмейстер (1851–1858), отец Е.П.Блаватской.

Фадеева Елена Павловна (1788–1860) – ученый-естествоиспытатель, бабушка Е.П.Блаватской.

Фадеев Андрей Михайлович (1789–1867) – государственный деятель, тайный советник (1858), управляющий конторой иностранных переселенцев (Екатеринослав, 1817–1834), член комитета иностранных поселенцев Южного края России (Одесса, 1834–1837), главный попечитель кочующих народов (Астрахань, 1837–1839), управляющий палатой государственных имуществ Саратова (1839–1841), гражданский губернатор Саратова (1841–1846), член Совета главного управления Закавказского края (Тифлис, с 1846 г.), управляющий экспедицией государственных имуществ при главном управлении Закавказского края (Тифлис, с 1850 г.), дед Е.П.Блаватской.

что мне легко было отречься от этой последней надежды? Что я совершила «вольт фас»<sup>17</sup> так себе, хладнокровно! Но ведь я поехала-то в Америку для того, чтобы или *узнать всю истину*, или же отречься навсегда от этих страшных, окружающих меня, почти во всё время моей молодости, кикимор. Много грешила я на свете, много тяжелого – *невыразимо тяжелого* – лежит у меня на душе. А кому я обязана этим, коли не «шелухам»? Чему – если не медиумству? Будь он проклят этот страшный, влекущий человека прямо в бездну – дар! Мать моя<sup>18</sup>, умершая в 28 лет мученицей и святой, которую я, однако же, любила всеми силами души, хотя и потеряла её на десятом году жизни моей. И что ж? Эта молодая, непорочная мать, которая вылила в предсмертном письме всю душу свою из боязни моего характера, вспыльчивого, непокорного, гордого и увлекающегося, мать, которая тогда и не знала и слышала ни о духах, ни о медиумстве (это было в 1841 году), а просто в невинности и простоте сердечной принимала все мои сомнамбулические и медиумистические феномены, по-православному, за чёртово наваждение, эта мать стала являться ко мне с 15 лет моей жизни, *советуя, подстрекая*, ведя, так сказать, *за руку* на такие мерзости, что теперь,<sup>19</sup> хотя прошло уже около сорока лет, я краснею до корня седых волос моих при одном воспоминании! О Господи! что за ужас одно воспоминание об этом... Затем *горбунчик* являлся мне; что являлся, день и ночь со мною играл с восьми до 15 лет, *подстрекал, учил*... Извините меня, простите, я доверяюсь вам как честному человеку, вам и Алек[сандру] Ник[олаевичу], – и коль поможет это кому, то и всем честным людям. Что то была не мать, – а творение собственно моё с помощью кикимор и шелухи (в чертей *православных* я никогда не верила), то об этом я узнала еще в 1857 году, – но было поздно.

«Дядя» у «Уильяма Эдди». Да, дядя, Густав Алексеич Ган<sup>20</sup>, – взятый из моей головы *целиком*, опять создание, объективное для всех, создание во фраке и с лентой на шее<sup>21</sup>, как я его видела в последний раз. Орден, принесенный дядей будто от отца, Булгарской работы орден, не похожий ни на какой другой<sup>22</sup>. Когда бы вы знали, что с ним сделалось, – и говорить не хочу!

<sup>17</sup> Вольт-фас (*фр. volte-face*) – резкая перемена взглядов.

<sup>18</sup> Ган Елена Андреевна (1814–1842) – писательница, мать Е.П.Блаватской.

<sup>19</sup> Далее зачеркнуто: *42 года тому*.

<sup>20</sup> Ган Густав Алексеевич (1805–1859) – офицер русской армии, уволен в чине полковника (1841), управляющий Ярославской палатой государственных имуществ (1842–1845), председатель Олонецкой казенной палаты (1848–1850), председатель Гродненской казенной палаты (с 1850 г.), статский советник (1848), кавалер орденов Св. Анны 3-й и 4-й степеней и Св. Владимира 4-й степени, имел сына Евгения (1834–1873) (см.: РГИА, ф. 383, оп. 6, д. 5912; НИАБ в г. Гродно, ф. 24, оп. 6, д. 68; ф. 332, оп. 2, д. 2), дядя Е.П.Блаватской.

<sup>21</sup> «Занавес приподнялся и на платформу выступил медленными шагами, не спуская глаз с мадам Б\*\*\*, джентльмен такой замечательной наружности, что было бы более нежели нелепо вообразить себя хоть на минуту, что Уиллиам [Эдди] был бы в состоянии представить такую личность. То был довольно высокого роста дух с манерами и походкой совершенного джентльмена, один вид которого заставил всякого понять, что перед ним стоял человек другого общества и воспитания, чем окружающие его духи; на нём был черный вечерний фрак и такие же панталоны, белая тонкая рубашка, воротник и манжеты. На часовой цепочке у него висела большая сердоликовая печать, а на шее висел на красной муар[овой] ленте Анненский крест.

Как только он явился и стал перед мадам Б\*\*\*, она вскочила и, думая в первую минуту, что то был отец ее, воскликнула: «Не отец ли?» (по-английски). Дух сделал еще шага два вперед и, остановясь, сказал ей несколько слов по-русски, из которых осталось мне памятным слово: «Дядя», и тогда она узнала, что то не был отец ее, но брат его, сильно похожий на него при жизни. [«Не вы ли, дядя Густав?» – спросила она. – «Я, Елена, твой дядя Густав», – явственно произнес по-русски дух. «Иди сюда, ближе, ко мне», – добавил он, маня её рукою на платформу. Мадам Б\*\*\* встала и пошла, но то, что было произнесено между ними, конечно, никто не слышал, а если бы и слышал, то не понял бы <Даже в эту минуту, узнав дядю по его сходству с отцом, я всё-таки несмотря на свой невольный страх *сомневалась*, и когда он обнял меня, дав поручение к своему сыну, я взяла печать, висевшую у него на цепочке, и, приподняв её ближе, ясно увидела на ней *наш семейный герб* Ганов. Затем, поняв мое сомнение, он улыбнулся и стал исчезать из рук моих... – Примечание Е.П.Блаватской>]» (*Олькотт Г. С того Света // РО ИРЛИ, ф. 2*).

<sup>22</sup> «...Я сомневаюсь, чтобы когда-либо случилось собравшемуся на сеансе обществу видать что-нибудь удивительнее следующего спиритического явления. Вечер 24 октября [1874 г.] был ясен, и на дворе было светло, как днем. Великолепная полная луна освещала окрестности, и хотя воздух был пропитан сыростью, но атмосферные условия благоприятствовали, по-видимому, хорошим манифестациям. В тёмном сеансе, как только потушили свечу, «дух Джорджа Дикса», обращаясь к мадам Б\*\*\*, сказал необычайным ему серьезным тоном голоса следующие слова: «Теперь, мадам Б\*\*\*, мы готовимся дать вам доказательства в подлинности спиритических явлений, случающихся на этих сеансах и надеемся убедить этим не только вас самих, но и остальных скептиков. Передаю вам некую вещь, которую вы вероятно узнаете и признаете по некоторому на ней знаку. Это медаль за храбрость (*the badge of honor*), полученная вашим отцом за кампанию 1828 г. во время войны России с Турцией и взятая нами через влияние духа вашего дяди, которого вы только что видели в материализованном образе, из могилы вашего отца в

3.<sup>23</sup> Почему мы с Полковником сделали «вольт-фас»? Потому что нам было сказано *теми, в кого мы веруем* более, нежели в самих себя: «Или проповедуйте истину – или прощайте». Я знаю, что Алек[сандр] Никол[аевич] более, нежели на две трети, *не верит*. Но пусть он только подумает, да и вы с ним, какая нам выгода идти против всего мира? Против спиритов, дейстов<sup>24</sup>, верующих и скептиков, против и «бога и чёрта», по пословице. Не в тысячу ли раз облегчилась бы наша задача, если бы мы последовали по старой колее, хотя и выкапывая новые, незаметные тропы. Какая мне награда, какой почет? То, что все Англо-Индийские журналы прокричали меня авантюристкой, обманщицей, русской шпионкой и т.д., и то же сделали бы и спиритские, когда бы только не боялись меня; да и говорили всё это некоторые Американские. Посмотрите, в каком я почете была первое время в Америке, когда еще не знали моей настоящей карты. А со дня основания Общества<sup>25</sup> всё пошло вверх дном. Вы не следили, не знаете, сколько мы выстрадали за истину. Алек[сандр] Ник[олаевич] не верит ни в *Морью*, ни в «Кут-Хуми – Махатму». Напрасно. Оба живые<sup>26</sup> люди и многим в Индии лично известные, особенно первый. Он приезжал в Бомбей<sup>27</sup>, и Олкотт видел его раз двадцать в собственном, а не в *астральном* теле. Я же его знаю с 1853 года – и послушалась бы его тогда, не горевала бы я теперь, а жила бы как все люди. А знаете, почему не поверила? пот[ому] что верила крепко в антропоморфического бога, а не в Божественную Единую Эссенцию, в *Духа Святаго* (нашего, а не вашего), как верю теперь. Меня зовут атеисткой? А я отвечаю, что была не только атеисткой, но, хуже того, идолопоклонницей до 30 лет, пока верила в

---

Ставрополе <Подлинные слова *духа Дикса*; в этом я готова принять клятвенную присягу в минуту смерти и перед лицом Всевышнего. NB. Как могли Эдди знать что-либо о моем отце? – *Примечание Е.П.Блаватской*>. Надеюсь, что мы этим доставляем вам удовольствие”. Тотчас же мы услышали как русская леди, испустив восклицание, потребовала огня, и мы все увидели её бледную и рассматривающую в немом удивлении какую-то серебряную вещицу, которую она держала в руках <Эту пряжку я видала много раз у отца моего полк[овника] Петра Алексеевича Гана в деревне Ругодево (Псковская губер[ния]). Не знаю и не могу сказать наверное, носил ли он её с какой медалью или нет, но я сама сломала по неосторожности конец булавки в 1860 г. и отец очень сердился, говоря, что получил ее в Бухаресте во время Турецкой комп[ании]. Что это *подлинная*, виденная мною у него вещица, я в этом убеждена. На портрете отца, который у меня уже много лет, между орденами видна корона, похожая на верхнюю часть пряжки №1 над медалью за Турецкую кампанию. “Daily Graphic” срисовал пряжку при мне, но ни портрета, ни медали *я не дала* им, сколько они не просили меня. Память отца слишком священна мне, чтобы я давала эти вещи в руки всякому спекулирующему янки. Поэтому, они нарисовали *медаль с памяти* и конечно переврали и надпись, и величину ее, которая гораздо менее. Нельзя ли попросить Александра Николаевича Яхонтова (beaî frîre`a <деверя, *фр.*> моей сестры) вспомнить, не видал ли он этой пряжки у отца *на груди* с прочими орденами, так как хотя я и признаю саму пряжку, но желаю увериться, была ли она действительно похоронена с отцом в Ставрополе. – *Примечание Е.П.Блаватской*>. Когда она немного пришла в себя, то объявила, что эта пряжка действительно находилась у отца ее между прочими орденами; что знак, по которому она, по словам духа, должна была узнать её налицо в виде сломанной ею самой булавки много лет назад, и что эта медаль должна была быть, *если не пряжка*, похороненной вместе с ее отцом, так как в России обыкновенно хоронят военных со всеми их орденами. Медаль, привешенная к пряжке, такая, какую имели многие офицеры после турецкой кампании. Эта леди прибавила, что отец ее умер 15 июля 1873 года во время ее отсутствия и что она не была на его похоронах. Что же касается до подлинности подарков, то она имеет полное доказательство их тождества на портрете отца ее, который она и обещала показать мне, приехав в Нью-Йорк.

Легко вообразить себе с каким нетерпением я ожидал возвращения в Нью-Йорк, чтобы убедиться в том, что существует на свете верный фотографический снимок с оригиналов, поднесенных мад[ам] Б\*\*\* таким чудесным образом. Теперь я могу ручаться за справедливость слов этой леди; я видал портрет и узнал на нём медаль и верхнюю часть, как мне показалось, этой самой пряжки. Оба представлены в увеличенном виде, а надпись на медали сделали как могли со слов мадам Б\*\*\* и насколько помнил сам художник. Случалось ли когда кому-нибудь слышать о более необыкновенной “манифестации”? Медаль, вырытая неизвестным образом невидимыми, таинственными руками из могилы отца и принесенная дочери за пять тысяч миль расстояния через целый океан! Орден в груди почившего воина, спящего своим последним, непробудным сном в русской земле, сверкающий в полумгле сального огарка в мрачной комнате вермонтской фермы! Поистине, драгоценный то подарок со стороны духов и который мадам Б\*\*\* должна всегда хранить, как святыню воспоминания из могилы самого близкого ей, любимого, родного, и как вечное доказательство того, что даже сама смерть не может разъединить уз крови и привязанности между теми, которые пожелают соединиться за земными пределами!» (*Олкотт Г. С того Света // РО ИРЛИ, ф. 2*).

<sup>23</sup> Так в тексте письма, должно быть: 4.

<sup>24</sup> Деизм (от *лат.* deus бог) – философское учение, признающее божество началом и основой всех вещей, но (в противоположность теизму) отрицающее личного Бога, откровение и Промысел, и вообще богословское, догматическое учение. Иными словами, согласно деизму, Бог, сотворив мир, не принимает в нем дальнейшего участия и не вмешивается в закономерное течение событий.

<sup>25</sup> Речь идет о Теософском обществе.

<sup>26</sup> Далее зачеркнуто: *чело*.

<sup>27</sup> Подразумевается период 1879–1882 гг., когда в Бомбее располагалась Штаб-квартира Теософского общества.

то, во что верят у нас все; а теперь верю – *потому что знаю* – и умирать не боюсь, а жду смерти как избавления. А во что верю я, в то верит и Олкотт, п[отому] ч[то] одной с ним школы. Мы не «перепрыгивали от одного воз[з]рения к другому», а только решились сбросить маску, в которую до той поры сами первые верили. Мы решились, узнав, без малейшей возможности сомнения, *истину*, и **всю истину**, не лгать более ни перед людьми, ни [перед] своей собственной совестью. Грешно обвинять поэтому – особенно бедного Олкотта, который потерял и отдал *всё* ради истины – родину, детей, уважение всех родных и света, взирающего на него как на безумного энтузиаста, – который сделался *буквально нищим и аскетом*, живущий теперь на несколько копеек риса и молока в день, – грешно, говорю я, обвинять его, не выслушав истины. *Меня* третируйте как хотите: *в прошлом я все заслужила*. Но теперь – видят чистые духи, те, в коих верю, существование коих мне известно, – что я служу *истине*, одной истине; и если бы завтра мне пришлось идти на костер за эту истину, то – я готова.

А теперь – быть может, вам лучше узнать, во что мы верим, хотя и уважаем, и оставляем в покое веру других – во что бы они ни верили. Не считая себя непогрешимыми и зная, что много, много есть еще такого, чего ни мы, ни даже наши *адепты* Гиммалайские<sup>28</sup> (по собственному их сознанию) не могут знать, ибо никто из них – даже самые высшие планетарные духи, или Архангелы по-вашему, не могут проникнуть за завесу *нашей солнечной системы*, – мы и не догматизируем. То, что знаем, *мы знаем наверное* собственным опытом, но никогда не навязываем этого знания другим. Зачем? Человек способен верить лишь настолько, насколько его умственные способности позволяют ему, и не более. Если бы было возможным анализировать наши психические чувства так же легко и с такой же верностью, как и мозги наши по смерти, то не нашлось бы двух человек, верующих в одно и то же одинаково. Что для меня истина, то для вас может являться заблуждением, и – *vice versa*<sup>29</sup>. Какое имею я право проповедовать собственные воз[з]рения как математически доказанные аксиомы? Никакого. Поэто[му] я заодно с вами, когда вы говорите, что я могу и ошибаться. Весьма могу – только не перед собственной совестью и не в том, что для меня дважды два четыре. Но вы спрашиваете, просите *просветить*. От последнего отказываюсь, а сообщить всё, что имею право сообщать в *Теософисте*, готова – и к вашим услугам.

Мы разделяем существо человеческое на три главные части. На человека физического, полуматериального и чисто духовного, – то есть верим в божественное бессмертное *Ego*. Эта *тройца* подразделяется на *семь* элементов (долго рассказывать и входить в метафизику)<sup>30</sup>. Вы ученый и должны знать, что в мире всё объективное имеет тройной вид (*aspect*); все субъективное – четыре (тетрактис<sup>31</sup> Пифагора<sup>32</sup>). Употребляю более вам известные примеры из Греческого мистицизма и

<sup>28</sup> Так в оригинале письма.

<sup>29</sup> наоборот (*лат.*).

<sup>30</sup> троича (*устар.*).

«После Пралайи, как Великой, так и Малой, <...> первой к активной жизни просыпается пластическая Акаша, Отец-Матерь, Дух и Душа Эфира, или же Площадь Круга. Пространство называется Матерью до его космической деятельности и Отцом-Матерью при первой стадии пробуждения. В *Каббале* это тоже Отец-Мать-Сын. Но тогда как в Восточной Доктрине они являются Седьмым Принципом Проявленной Вселенной или же ее Атма-Буддхи-Манас (Дух-Душа-Разум), Тριάдой, разветвляющейся и разделяющейся на семь космических и семь человеческих Принципов, в Западной *Каббале* христианских мистиков она является Тριάдой или Троицей, а среди их оккультистов двуполым Иеговою, *Jah-Navah*. В этом и заключается все различие между эзотерической и христианской Троицами. Мистики и философы, восточные и западные пантеисты, синтезируют свою предначальную Тριάду в чистую божественную абстракцию. Ортодоксальные очеловечивают ее» (*Блаватская Е.П.* Тайная Доктрина. В 2 т., 4 кн. Мн., 1993. Т. 1, кн. 1. Космогенезис. С. 62–63).

<sup>31</sup> «Тетраксис или Тетрада. Священная четверка, которой клялись пифагорейцы; это была их наиболее обязывающая клятва. Она имеет очень мистическое и разнообразное значение, являясь тем же, что и Тетраграмматон. Прежде всего, это – Единство, или Единый в четырех различных аспектах; затем это – фундаментальное число Четыре, Тетрада, содержащая в себе декаду, или 10, – число совершенства; и, наконец, оно означает первичную триаду (или треугольник), слитую в божественную монаду. <...>

Как объяснено в «Разоблаченной Изиде» (I, с. XX), мистическая декада, сумма Тетраксиса, или  $1 + 2 + 3 + 4 = 10$ , является способом выражения данной идеи. Единица есть безличный принцип, «Бог»; два – материя; три, соединяя монаду и дуаду и обладая природой их обеих, представляет мир явлений; Тетрада, или форма совершенства, выражает пустоту всего; а декада, или сумма всего, вмещает в себя весь Космос» (*Блаватская Е.П.* Теософский словарь. М., 1998. С. 394).

<sup>32</sup> Пифагор Самосский (570–490 до н.э.) – древнегреческий философ, математик, астроном, создатель философской школы пифагорейцев.

философии, так как вы не изучали ни Буддистского, ни Браманского эзотеризма. Вместо того чтобы смеяться, не понимая, о чем речь идет, как Менделеев<sup>33</sup>, лучше бы он научился и узнал, что такое мы подразумеваем под «нелепостью» квадратуры круга. А это величайшая мистерия.<sup>34</sup> La solution de ce problème<sup>35</sup>, в мире психическом, одно в мире способно доказать всякому, что дух бессмертен и что есть бог, – да не *экстра* космический<sup>36</sup> и *вне* нас самих, – называйте его Христом, Кришной, Авилочатишварой<sup>37</sup>, *Логосом – Словом* – чем хотите, это всё одно. Разве кто когда видел бога *вне* себя? Ваша наука никогда не дойдет до великой тайны: одна «квадратура круга» на практике (конечно, в психическом смысле) поставит вас лицом к лицу с «Единой Истиной». Мы разделяем материю на семь – не знаю, как это в русской науке называется? – видов или состояний. Простите за невежество. Seven states or conditions<sup>38</sup>.<sup>39</sup> Три вы всегда знали – четвертую, «лучезарную материю», открыл Крукс<sup>40</sup>. Остается еще три. Ищите и обрящете<sup>41</sup>. Мы верим, что синтезис<sup>42</sup> всего – *Единица*, от этой всемирной, вездесущей, несотворенной и вечной, без начала, как и без конца, идут семь лучей. Наука подтверждает это в спектре<sup>43</sup> – один белый луч и от него зарождаются шесть и семь. Дух и матерья одно и то же. Дух принадлежит к седьмому разряду – за Космической матерьей. Есть только явленная и неявленная матерья, *manifested and unmanifested*<sup>44</sup>. Чёрт знает что! – воскликнете и Вы, и Алек[сандр] Ник[олаевич], однако это так. Но эти объяснения заведут нас слишком далеко.

Поэтому – мы, веря в духовное (*чисто* духовное) *Ego*, «в Сына в Отце и Отца в Сыне»<sup>45</sup>, даем имя «духа» только этому одному принципу. *Духовная* душа человека нераздельна с ним; но

---

<sup>33</sup> Менделеев Дмитрий Иванович (1834–1907) – ученый-энциклопедист, химик, открыл периодический закон химических элементов. В мае 1875 г. под его председательством была создана комиссия для исследования медиумических явлений. Спустя год комиссия вынесла приговор, что «спиритические явления происходят от бессознательных движений или от сознательного обмана, а спиритическое учение есть суеверие». 22 мая 1876 г. в «Санкт-Петербургских ведомостях» появился протест 130 человек против этого приговора. Протестующие заявили, что «поверхностным и поспешным отношением к предмету своего исследования комиссия далеко не выполнила возложенной ею на себя задачи», и выражали надежду, что «заявленное от имени науки рассмотрение медиумических явлений будет доведено до конца, согласно достоинству и требованиям науки». А.Н.Аксаков просил Е.П.Блаватскую перевести на английский язык этот протест «против шарлатанства комиссии» и напечатать его в американской прессе. Перевод протеста с вступительной статьей Елены Петровны и именами всех подписантов появился в бостонской спиритуалистической газете «Знамя Света» (Banner of Light, 1876, т. XXXIX, 24 июня).

<sup>34</sup> Далее зачеркнуто: *и*.

<sup>35</sup> Решение этой задачи (*фр.*).

<sup>36</sup> «Экстракосмический. Вне Космоса или Природы; бессмысленное слово, изобретенное для утверждения существования *личного* бога, независимого от Природы *per se* <по сути, *лат.*> или находящегося вне ее, в противоположность пантеистической идее, что весь Космос пропитан или одушевлен Духом Божества и что Природа является лишь одеянием, а материя – иллюзорной тенью реального невидимого Присутствия» (*Блаватская Е.П. Теософский словарь. М., 1998. С. 471*).

<sup>37</sup> «Авалокитешвара (санскр.). “Наблюдающий Владыка”. В эзотерической интерпретации он – Падмапани (носитель лотоса и лотосом рожденный) Тибета, первый божественный прародитель тибетцев, полное воплощение, или Аватар, Авалокитешвары; но в эзотерической философии – Авалоки, “наблюдающий”, есть Высшее Я, в то время как Падмапани – Высшее Эго, или манас. <...> Тогда как народная фантазия заявляет о многих воплощениях Авалокитешвары на земле и видит в нем – не так уж неправильно – духовного водителя каждого верующего, – эзотерическая интерпретация усматривает в нем **Логос** – как небесный, так и человеческий» (*Блаватская Е.П. Теософский словарь. М., 1998. С. 21*).

«Одновременно с эволюцией Всемирного Разума, Сокрытая Мудрость Ади-Будды – Единого Высочайшего и Вечного – проявляется как Авалокитешвара (или Проявленный Ишвара), который и есть Озирис египтян, Ахура-Мазда Зороастра, Небесный Человек Герметической Философии, Логос платоников и Атман ведантистов» (*Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. В 2 т., 4 кн. Т. 1, кн. 1. Космогенезис. Мн., 1993. С. 160*).

<sup>38</sup> Семь состояний или условий пребывания (*англ.*).

<sup>39</sup> Далее зачеркнуто: *Чет*.

<sup>40</sup> Крукс Уильям (1832–1919) – английский физик и химик, президент Лондонского королевского общества (1913–1915), член совета Лондонской ложи Теософского общества, президент Общества психических исследований (1896–1899), занимался практическими исследованиями парапсихологических явлений (см.: Спиритуализм и наука. Опытные исследования над психической силой Уильяма Крукса, члена Лондонского Королевского общества. Составил, перевел и издал А.Аксаков. СПб., 1872).

<sup>41</sup> Мф. 7, 7.

<sup>42</sup> синтез (*англ. synthesis*).

<sup>43</sup> спектре (*лат. spectrum*).

<sup>44</sup> проявленная и непроявленная (*англ.*).

<sup>45</sup> «Разве ты не веришь, что Я в Отце и Отец во Мне?» (Ин. 14, 10).

для того чтобы *личность* человека, его земное *Я* (т.е. Вас, проф[ессора] Вагнера, или меня), могла слиться с духовной *монадой* и перейти вместе с ним в вечность – в обитель чистых духов, – необходимо выработать в себе, т.е. в животном *Я*, с разумом и сознанием собственной личности, – «le moi conscient», *духовное* сознание, а не животное одно. Эта духовная душа, l'ame spirituelle, – как нескончаемая нитка, луч образующий во время циклов или периодов сознательной жизни, переходящей из одной личности (земной) в другую. На ней нанизываются, как жемчужины, одна личность за другой (– реинкарнация). По смерти физического человека, его тело, животная эссенция и первая эфирная оболочка возвращаются каждая в свой элемент. Остается 4 принципа: (1). Животная душа. (2). Сознание собственной личности, то есть Петра или Ивана, – или Разум. 3. Духовная душа и 4. Дух – отличный от Первобытной Эссенции только тем, что он явленный, тогда как то – *неявленный* дух. Между каждым новым воплощением и прежним проходят тысячи лет (а не по Allan Kardec'у<sup>46</sup> – скачки из одной оболочки в другую).<sup>47</sup> Это время для души бывает или наградой, или же наказанием. Мы верим в *Карму*, т.е. последствия каждого действия – хорошего либо дурного. Ни одно слово, ни одно помышление не проходит даром, но всё оставляет отпечаток в вечности. Закон в природе один и непреложен, и Бог и есть закон. Положим, что животное *Я* выработало в себе достаточно *духовной* Кармы. (Любовь, напр[имер], бессмертное и самое духовное чувство.) Духовная душа отделяется вместе с животворящим ее духом, и, переполненная, упитанная эссенцией всех *личных*, присущих животному *Ego* чувств, она отделяется от земной полуэфирной оболочки животной души и земного материального, так сказать, *Ego* – и отходит в области чисто духовные. Сознаюсь, что нахожу почти невозможным вам объяснить ясно, *по-русски*, нашу систему; я не знаю ни необходимых для этого терминов по-русски, ни технических слов. Алек[сандр] Ник[олаевич] Аксаков читает ведь *Fragments of Occult Truth*<sup>48</sup>, пусть он и объяснит.

Теперь – в то время как чистая душа, духовное *Ego*, отправилась в области духовные (это не место, а une condition, un état<sup>49</sup>) – в мире форм (то, что Греки называли αἰδησις<sup>50</sup>) остается лишь *шелуха*, осадок земного *Ego*, который переживает тело, но, оставшись без животворящего духа, – *не может* носить название «духа». Эти-то тени и есть ваши *матерьялизованные* кикиморы, вампиры, сосущие из медиума все необходимые для этой искусственной жизни соки: живут умом и воспоминаниями как медиумов, так и присутствующих; этот «*ток медиумизма*», – о котором Менделеевы и Тиндалы<sup>51</sup> и понятия не имеют, – электричество живого существа, действует на шелуху умершей личности, как гальваническая батарея действует на труп. Ни «дух», ни медиум не виноваты. Первый действует бессознательно, инстинктивно, второй – невменяем. Разве можно отнести к личному гению простой горничной, если в припадке лунатизма она станет играть на скрипке, как виртуоз? Почему «дух» в Петербурге не станет говорить и проповедовать того, что другой дух говорит в Париже или Нью-Йорке? Почему *дух* в России будет православным, в Лондоне протестантом, а в Париже Allan Kardec'истом? Положим, духи одной нации привлекаемы более к своим. Да какой же это *дух*, когда он часто не знает даже имени своей матери и отца, коли оно неизвестно ни медиуму, ни кому другому? И разве духи и медиумство способствуют к улучшению нравственности? Вон ваш лучший медиум D.D.Home<sup>52</sup> – такого эхидного<sup>53</sup> злого языка, тщеславного злючки и ябедника я еще никогда не встречала. Насмотрелась я на последствия медиумства в Америке. Да и по себе знаю.

Да, верим мы в эволюцию не меньше вашего – в материальную, как и в духовную. И знаем, что из области духов души не возвращаются. Но всё-таки верим и в сообщение чистых,

<sup>46</sup> Кардек Аллан (1804–1869) – французский теоретик спиритизма.

<sup>47</sup> Далее зачеркнуто: *В*.

<sup>48</sup> «Фрагменты оккультной истины» (*англ.*) – цикл из статей, авторами которых были А.О.Хьюм (The Theosophist, 1881, октябрь; 1882, март, сентябрь), А.П.Синнетт (The Theosophist, 1882, октябрь, ноябрь; 1883, март, апрель, май), Ф.Гартман (The Theosophist, 1883, май) и Е.П.Блаватская (The Theosophist, 1883, июль).

Хьюм Аллан Октавиан (1829–1912) – британский государственный и политический деятель, орнитолог, член Теософского общества (1880–1882).

Гартман Франц (1838–1912) – немецкий врач, писатель, теософ.

<sup>49</sup> условие, состояние (*фр.*).

<sup>50</sup> Аид (*греч.*) – в древнегреческой мифологии название царства мертвых.

<sup>51</sup> Тиндаль Джон (1820–1893) – английский физик.

<sup>52</sup> Юм Дэниэл Дуглас (1833–1886) – шотландский медиум.

<sup>53</sup> эхидного (*устар.*).

непорочных медиумов, детей и молодых девушек, с духовными личностями наших дорогих, любимых умерших. Но только не дух сходит сюда стучать в стол, а то чистая *духовная душа* медиума обобщается с духом притягивающей её отошедшей личности. В трансе и даже без транса. Велика, могущественна сила человеческого духа. В вечности нет ни географических разделений, ни времени. Медиум – конечно, не профессиональный – может на ваших глазах сообщиться с быстротою молнии с умершей личностью, *настоящим* духом – и писать его рукою и говорить его голосом и даже на минуту преобразоваться наружно в ту личность, – а вы и не заметите и будете думать, что дух здесь, возле вас...

Теперь спросите, почему и откуда мы это знаем. Не стану ставить примером собственный *личный* опыт, так как могу ошибаться не хуже других. Но говорю вот что. Вы, спириты, знакомы с духами всего 35 лет, и с первого дня, как *разнощик*<sup>54</sup>, стучащий у Кэт Фокс и сестер ее<sup>55</sup>, сказал, что он «дух» умершего (кажется, убитого) разнощика, так оно и пошло, и теория эта привилась разом ко всем феноменалистам<sup>56</sup>; никакой другой они и не позволяли и не допускали. Тот факт, что якобы умерший разнощик (*peddler*) вовсе и не думал умирать, а в то время как его «дух» стучал в Рочестри<sup>57</sup>, он сам был жив, и есть и теперь старики, которые присягнут, что умер он в 1854 году, у одного фермера, – ничего. Этот маленький пассаж замяли и скрыли ваши Америк[анские] Спиритуалисты. Стало быть, эту теорию о духах и душах умерших вы получили не вследствие опытов, исследований и научных данных, а получили её от стучащих кикимор и мозгов медиумов. Не теория истекает из фактов, а *факты* подводятся под теорию во что бы то ни стало, так как она самая утешительная, приятная для нашего самолюбия, *эгоизма* то есть, – как и для более духовных чувств. Все, что узнал Allan Kardec, – он узнал из уст сомнамбулок, ясновидящих (!) под влиянием магнетического сна. «Желание – родитель мысли»<sup>58</sup>. Магнетизер или исследователь *желает*, – хотя бы и бессознательно, – чтобы то были души умерших, и – медиум, мозг коего отражает, как [в] зеркале, мысли и чувства того, кто сильнее действует на него, варьирует на заданную тему. Почему же – если то всё духи и души – такая разница между Allan Kardec'ом, Андру Джексоном Дэвисом<sup>59</sup>, Сведенборгом<sup>60</sup>, Бёме<sup>61</sup> и всеми знаменитыми ясновидящими? Истина одна: и как ни варьировать её в деталях<sup>62</sup>, но *основная* истина должна быть одна. А что мы находим? – У Allan Kardec'a *реинкарнация*, – а А.Д.Дэвис – и ногами, и руками от неё открещивается. У одного – дважды два – пять, а у другого – стеариновая свечка<sup>63</sup>. Не было еще такого ясновидящего на свете, не было того медиума, который мог бы видеть истину как она есть. Почему? Потому что медиум *натуральный*, не *дрессированный* (извините за выражение) по методу и системе,<sup>64</sup> выработанные тысячелетием исследований и опытов, как у браманов<sup>65</sup>, не способен отличать истины от иллюзий, *факта* от фикции. Не умея отделять духовной души своей от чисто *физической* интеллекции<sup>66</sup> так, чтобы функции последней не мешали, не перепутывали

<sup>54</sup> разнощик (*устар.*).

<sup>55</sup> Фокс Кейт (1837–1892), Маргарет (1833–1893) и Лия (1814–1890) – американские медиумы, сестры; в 1848 г. в Гайдсвилле и Рочестере (штат Нью-Йорк, США) с ними происходили различные паранормальные явления; от так называемых «рочестерских стуков» ведет начало спиритуалистическое движение. В 1883 г. К.Фокс приезжала в Петербург (см.: *Вагнер Н.П.* Кэт Фокс. (Из письма в редакцию) // Новое время, 1883, №2513, 25 февраля; №2514, 26 февраля; *Н.В.Ч-ц.* У Кет Фокс // Новое время, 1883, №2525, 10 марта; *Вагнер Н.П.* По поводу стуков Кэт Фокс. (Письмо к Н.В.Ч-цу) // Новое время, 1883, №2527, 12 марта).

<sup>56</sup> Феноменализм – философское учение о том, что мы познаем не сущность вещей, «вещи в себе», а лишь явления.

<sup>57</sup> Рочестер (*англ.* Rochester).

<sup>58</sup> Или: «Желание – отец мысли». Выражение происходит или от английской поговорки: «The wish is father to the thought» – цитата из пьесы Уильяма Шекспира «Генрих IV», или от крылатого изречения из немецкой литературы: «Der Wunsch ist der Vater des Gedankens».

<sup>59</sup> Дэвис Эндрю Джексон (Davis, 1826–1910) – американский медиум, один из основоположников учения о спиритизме, писатель.

<sup>60</sup> Сведенборг Эммануил (1688–1772) – шведский ученый-естествоиспытатель, изобретатель, теософ, визионер.

<sup>61</sup> Беме Якоб (1575–1624) – немецкий философ и теософ.

<sup>62</sup> Так в тексте письма; наверное, от *фр.* détail [дэтай].

<sup>63</sup> Слова из романа И.С.Тургенева «Рудин» (1855): «Мужчина может, например, сказать, что дважды два не четыре, а пять или три с половиною; а женщина скажет, что дважды два – стеариновая свечка».

<sup>64</sup> Далее зачеркнуто: *кот.*

<sup>65</sup> Браманы (брахманы) – в древнеиндийском обществе сословие жрецов.

<sup>66</sup> деятельность ума (*англ.* intellection).



бы, бросая фантастические тени на голый свет виденных образов, душа медиума, даже самого чистого и непорочного, не *может* отличить истину от лжи, действительность от миража. Большая часть, скажу более, – *всё* то, что мы видим во сне, – истина; а последняя, переходя через наши мозговые атомы или молекулы, составляющие физический базис нашей памяти, искажается совершенно; мы не способны (коли не учёны в этом процессе) заставить картины действительности запечатлеться на скрижалях этой памяти так, чтобы они тотчас же не покрылись пятнами и тенями нашего вечно работающего воображения, основанного на жизненных, земных иллюзиях. Как часто, просыпаясь и имея смутные воспоминания о сне, мы стараемся удержать его и можем сами следить, как он улечивается, как воспоминания о нем исковеркиваются и т.д. Вот почему ни один ясновидящий, кроме тех, кто посвящен в древнюю науку *брамавидья*<sup>67</sup> – наука, которая учит нас парализовать<sup>68</sup>, по воле, все функции, вольные, как и механические, нашего физического мозга и отпечатывать на нем *действительность*, которая затем и передается во всей чистоте своей тем, что Гёксли<sup>69</sup> называет «*sensigenous molecules*»<sup>70</sup> памяти, – ни один природный ясновидящий не способен передать верно то, что он видел и знал и сознавал своим *личным я* во время<sup>71</sup> ассимиляции последнего с *духовной* душой.

Теперь вам станет, быть может, понятным, почему мы верим в учение посвященных *Йоги*<sup>72</sup>, и отрицаем фантастические теории, хотя и основанные на чистой искренней вере – медиумов и спиритов. Наши «Гиммалайские Братья» – Йоги, и иерархия их основана на развалинах другой, еще древнейшей иерархии со времен Будды – или, вернее, за 317 лет до Р.Х. С тех пор они изучают психическую науку<sup>73</sup> по такому же строгому методу, как и ваши физики и естествоиспытатели: т.е. они ничего не берут на веру. В продолжение целых столетий их *челлы*<sup>74</sup> (ученики), изучив, как отделять животную душу и мозг от духовных души и интеллекции, подвергаются опытам. Приведя ученика в это состояние, гуру (учитель) записывает слово в слово то, что ему рассказывает ученик, описывая всё то, что он видит и *знает* (духовная душа *всеведущая*). До самого посвящения ученик не знает ни слова ни из записей, сделанных со слов других, предшествовавших ему учеников, ни того, что он *должен* видеть (как это бывает с медиумами), ни того, что находится в уме у учителя, который закрывает<sup>75</sup> для него, так сказать, книгу мыслей своих, и ясновидение ученика не пересилит науку и могущество учителя. Теперь спрашивается. Если слова ученика-ясновидящего ничем не отличаются от описаний, данных другими учениками 1000 лет тому назад, и ни один не противоречит<sup>76</sup> другому; и наконец, что сами учителя – посвященные в науку чистого ясновидения адепты – знают загробные миры и что там творится, изучая это годами и – как и в земной науке – проверяя один другого, поправляя целыми столетиями опыта и наблюдений, – так что их система выходит почти что совершенной, без пробелов, ни сомнительных гипотез, факты подтверждая теорию, а теория<sup>77</sup> вызывая и тем доказывая факты, – как же нам не верить? В спиритизме всё – хаос, всё – незаконченные, неоправдываемые действительностью теории, в *эзотеризме* – всё ясно, всякое слово подтверждается фактами и всякому можно проверить его.

Вы правы: «между нашим чувственным миром и теми высшими областями, где дух человека является свободным от эфира (т.е. *a-rupa*<sup>78</sup>, без формы и каких-либо объективных земных атрибутов), – *лежит целый ряд ступеней*». Зачем миновать их? Кто их минует? Никак не *адепты*. Они прошли по всем ступеням тысячи лет тому назад. Они изучили каждую ступень и поэтому только просят честных, желающих добра человечеству людей не мешкать, не останавливаться на этих *опасных* ступенях; не считать каждую ступень *омегой* теории о духах и не догматизировать.

---

<sup>67</sup> Брамавидья (Брахмавидья, Брахмавидиа) (*санскр.*, букв. «знание о Высшем Божестве») – знание о высших аспектах бытия.

<sup>68</sup> парализовать (*фр. paralyser*).

<sup>69</sup> Гексли Томас (1825–1895) – английский естествоиспытатель и философ.

<sup>70</sup> сенсигенными [вызывающими ощущение] молекулами (*англ.*).

<sup>71</sup> Далее зачеркнуто: *своей его*.

<sup>72</sup> Йоги (*англ. yogi*).

<sup>73</sup> Далее зачеркнуто: *с*.

<sup>74</sup> челы (*англ. chela*).

<sup>75</sup> Далее зачеркнуто: *перед*.

<sup>76</sup> противоречит (*устар.*)

<sup>77</sup> Далее зачеркнуто: *доказывая*.

<sup>78</sup> арупа (*санскр. aṅīra*).

Есть духи и духовный мир, и наша духовная душа постоянно в сообщении с ним. Мы не *веруем*, а *знаем* это. Но то, что истина для нас, – для вас, быть может, не будет оной.

А теперь, прося извинения за незнание русского языка и запутанное объяснение, остаюсь глубоко уважающая Вас Е.Блаватская.