

Теософия и Психическое общество

От публикатора

Предлагаемая читателю статья написана в связи с выходом в декабре 1885 г. в Лондоне отчета Комитета Общества психических исследований (ОПИ)¹, называемого также отчетом Ходжсона². Комитет³ был создан для оценки феноменов, связанных с Теософским обществом и Е.П.Блаватской. Расследование в Индии проводил член ОПИ Ричард Ходжсон. В отчете Блаватская совершенно необоснованно и бездоказательно была объявлена мошенницей и русской шпионкой. Основой для отчета Комитета ОПИ послужили клеветнические заявления Эммы и Алексиса Куломбов, служащих при Теософском обществе в Адыре (Мадрас, Индия). Эмма работала экономкой, Алексис – разнорабочим, плотником, механиком. Весной 1884 г. Правление Теософского общества исключило их из членов этой организации. Им было предъявлено обвинение в вымогательстве, шантаже, клевете и злоупотреблении денежными средствами общества. Через несколько месяцев Куломбы открыто заявили, что феномены, производимые Блаватской, были поддельны и что они сами помогали ей совершать их. Для этого они представили письма, по их утверждению написанные Блаватской, в которых она якобы признавалась в обманах. В фальшивых письмах, сфабрикованных Куломбами, утверждалось, что являвшиеся на заседания Теософского общества бестелесные образы Махатм – всего лишь чучела, сшитые из кисеи. Также Куломбы обвинили Блаватскую в том, что она подделала Письма Махатм.

В 1986 году ОПИ выпустило пресс-коммюнике, в котором говорилось, что Вернон Харрисон, бывший президент Королевского фотографического общества, эксперт по исследованию и выявлению подделок документов и член ОПИ с более чем пятидесятилетним стажем, заново проверил все обстоятельства дела и пришел к заключению, что «письма, уличающие мадам Блаватскую в мошенничестве, являются фальшивкой, состряпанной бывшими служащими [Куломбами] из мести, тогда как корпус Писем Махатм, хранящихся ныне в Британской библиотеке, написан почерком, явно не отвечающим характерным особенностям почерка мадам Блаватской, даже если бы она и попыталась его изменить» (Пресс-коммюнике Общества психических исследований. 1986 г. // Вестник Космической эволюции. Сборник статей. – Тверь: ООО «Издательство ГЕРС», 2012. С. 355).

В отношении отчета Ходжсона В.Харрисон считает, что «по мере тщательного анализа обвинений, выдвинутых в этом отчете, становится все более очевидным, что в то время как д-р Ходжсон был готов ухватиться за любое, даже самое пустяковое и сомнительное свидетельство, направленное против мадам Блаватской, он совершенно проигнорировал все то, что могло бы свидетельствовать в ее пользу. Его отчет нашпигован предвзятыми суждениями, предположениями, выдаваемыми за установленный или возможный факт, ничем не подтвержденными показаниями безмянных свидетелей, избирательным отношением к отбору свидетельских показаний и откровенной ложью. Как следователь д-р Ходжсон не выдерживает никакой критики. Его дело против мадам Е.П.Блаватской абсолютно бездоказательно» (Там же). Харрисон делает вывод, что «отчет Ходжсона отнюдь не является, как это повсюду считалось в течение более ста лет, образцом беспристрастного и тщательного научного исследования. В действительности это работа человека, который сделал выводы еще до своего исследования и который впоследствии, предвзято отбирая и искажая факты, не колеблясь принимает ложные аргументы в поддержку своего предположения» (Харрисон В. Е.П.Блаватская и Общество психических исследований. Проверка отчета Ходжсона 1885 года (фрагмент) // Вестник Космической эволюции. Сборник статей. – Тверь: ООО «Издательство ГЕРС», 2012. С. 361).

Был опубликован ряд книг, в которых доказывалась лживость выводов отчета Ходжсона: *Sinnett A.P. The «Occult World Phenomena» and the Society for Psychical Research. London, 1886* (Синнетт А.П. «Феномены оккультного мира» и Общество психических исследований. Лондон, 1886); *Besant A. H.P.Blavatsky and the Masters of Wisdom. London, 1907* (Безант А. Е.П.Блаватская и Учителья Мудрости. Лондон, 1907); *Hastings B. Defence of Madame Blavatsky. 2 vols. Worthing, 1937* (Гастингс Б. Оправдание мадам Блаватской. В 2 т. Уортинг, 1937); *Vania K.F. Madame H.P.Blavatsky, Her Occult Phenomena and the Society for Physical Research. Bombay, 1951* (Ванья К.Ф. Мадам Е.П.Блаватская, ее оккультные феномены и Общество психических исследований. Бомбей, 1951); *Waterman A.E. Obituary: The «Hodgson Report» on Madame Blavatsky. Re-Examination Discredits the Major Charges Against H.P.Blavatsky. Madras, 1963* (Уотерман Э.Э. Некролог: «Отчет Ходжсона» о мадам Блаватской. Повторное рассмотрение опровергает главные обвинения против Е.П.Блаватской. Мадрас, 1963); *Harrison V. H.P.Blavatsky and the*

Статья опубликована в: *Boston Courier*, 1886, 18 июля.

Публикация и комментарии А.Д.Тюрикова.

Перевод с английского Е.А.Бобровой.

¹ SPR Report on Mme. Blavatsky & the Theosophical Society // *Proceedings of the Society for Psychical Research*, December, V. III, 1885. (Отчет Общества психических исследований о мадам Блаватской и Теософском обществе // *Proceedings of the Society for Psychical Research*, 1885, т. III, декабрь).

² Ходжсон Ричард (1855–1905) – преподаватель Кембриджского университета, член ОПИ, подготовил клеветнический отчет о деятельности Е.П.Блаватской и Теософского общества.

³ Кроме Р.Ходжсона в Комитет входили Ф.Майерс, Э.Герни, Г.Сиджвик и др.

Майерс Фредерик (1843–1901) – английский филолог, поэт, писатель, критик, один из основателей ОПИ.

Герни Эдмонд (1847–1888) – английский психолог, писатель, один из основателей ОПИ.

Генри Сиджвик (1838–1900) – английский философ и экономист, писатель, профессор философии Кембриджского университета, первый президент ОПИ (1882–1884, 1888–1892).

Лондонское Общество психических исследований, возможно, не оправдало надежд ни одного из своих друзей в своих открытиях, исследованиях и манифестах, но более вопиющей ошибки, чем его отчёт о теософии, оно ещё не совершало. У нас нет особого желания вступать в защиту эзотерического буддизма⁴, поскольку, в первую очередь, он сам способен с лихвой постоять за себя, да и в любом случае, те нападки, которые были сделаны, настолько невежественны и предвзяты, что не заслуживают какого бы то ни было внимания, и хотя можно добавить, это не наш план – становиться его защитником, большинство из так называемых толкований – это более или менее жалкие проявления невежества, либо легкомыслия, либо злобы писателей, и как таковые могут быть оставлены продолжать запутывать своих авторов.

Отчёт Психического общества, авторитетно исходящий от организации, включающей многих широко известных людей, вероятно, привлечёт большее внимание, и ему будет придано большее значение, чем он имеет в действительности. Уже было показано в памфлете, опубликованном мистером Синнеттом⁵, насколько доказательства, приведённые в отчёте, безосновательны, и в этой связи представляет интерес прочитать следующий протест, который был отправлен из Негапатама⁶, подписанный почти семьюдесятью высокопоставленными лицами, ни один из которых никоим образом не связан с Теософским обществом:

«Мы, нижеподписавшиеся, были очень удивлены, прочитав доклад “Общества психических исследований по теософии”. Существование Махатм или садху не было изобретено мадам Блаватской или каким-либо другим человеком. Наши предки, жившие и умершие задолго до рождения мадам Блаватской и Куломбов, не только полностью верили в существование Махатм и их психические силы, но и имели личные беседы с ними. Даже и в наши дни есть в Индии люди, которые не имеют никакого отношения к Теософскому обществу и всё же беседуют с этими Высшими Сущностями. Имеется множество аргументов, чтобы доказать эти хорошо установленные факты, но у нас нет времени и было бы бесполезно вдаваться в подробности. Пусть мистер Ходжсон и Комитет, если они искренни, проведут серьёзные исследования по данной теме и обнаружат, что их выводы были не только поспешными, но и совершенно необоснованными. Доклад мистера Ходжсона и заключение Комитета по этому вопросу никоим образом не могут

⁴ Отсылка к названию книги А.П.Синнетта «Эзотерический буддизм» (1883).

«С появлением в Англии Теософической литературы стало обычным называть это учение “Эзотерическим Буддизмом”. И став привычкой, – согласно старой поговорке, основанной на ежедневном опыте, – “заблуждение катится по наклонной плоскости, тогда как истина должна с трудом прокладывать свой путь в гору”.

Старые трюизмы часто наиболее мудрые. Человеческий ум едва ли может оставаться совершенно свободным от предубеждений, и решающие, установившиеся мнения часто создаются прежде, чем было сделано основательное исследование предмета во всех его аспектах. Сказанное относится к господствующему заблуждению, которое, с одной стороны, ограничивает Теософию Буддизмом; а с другой, смешивает положения религиозной философии, проповеданной Готамою Буддою, с доктринами, широко набросанными в “Эзотерическом Буддизме” г-на Синнетта. Трудно представить себе нечто более ошибочное, нежели это. Это дало возможность нашим врагам обрести сильное оружие против Теософии, ибо, как один известный учёный очень остро выразился, – в упомянутом томе не было “ни Эзотеризма, ни Буддизма”. Эзотерические истины, представленные в труде г-на Синнетта, перестали быть эзотерическими с момента их опубликования; также книга не содержит религии Будды, но просто лишь несколько положений до сих пор сокровенного учения, которые в настоящих томах объясняются и добавляются многими другими. Но даже последние, хотя и выдают многие основные тезисы ТАЙНОЙ ДОКТРИНЫ Востока, все же лишь слегка приподнимают край плотного покрывала. Ибо никто, ни даже величайший из живущих Адептов, не мог – если бы даже он этого хотел – выдавать без разбора на посмеяние неверующего мира то, что так бережно скрывалось от него на протяжении долгих эонов и веков» (*Блаватская Е.П. Тайная Доктрина: синтез науки, религии и философии. В 2 т., 4 кн. Т. 1, кн. 1. Космогенезис. Мн., 1993. С. 11*).

Синнетт Альфред Перси (1840–1921) – английский журналист, писатель, редактор газеты «The Pioneer» (Аллахабад, Индия), президент Лондонской ложи Теософского общества.

⁵ *Sinnett A.P. The «Occult World Phenomena» and the Society for Psychical Research. London, 1886 (Синнетт А.П. «Феномены оккультного мира» и Общество психических исследований. Лондон, 1886).*

⁶ Нагапаттинам (Nagarattinam, Nagaratnam, Negaratam) – портовый город в индийском штате Тамилнад, расположен на берегу Бангальского залива в 350 км к югу от Ченная (Мадраса).

повлиять, по крайней мере, на нашу веру в существование Махатм, но только лишь выдают их грубейшее незнание оккультной истории индусов»⁷.

В действительности, мистер Ходжсон, посланный Лондонским Обществом в Индию, чтобы расследовать деятельность мадам Блаватской, был настолько непригоден для доверенной ему работы, что сам стал жертвой самых вопиющих ошибок. Он приписал изобретательности мадам Блаватской источник тех теорий и высказываний, которые могут быть найдены в весьма большом количестве в английских сочинениях об индийских религиях, опубликованных в Лондоне ещё столетие и более назад; а общество вряд ли захочет отвести мадам срок жизни столь продолжительный, чтобы предположить, что она спровоцировала написание книг столь древних. Безусловно, доклад замахнулся на слишком многое и при первом же прочтении выглядит нелепым. Вопрос здесь, конечно, не в реальности садху, а в происхождении веры в них; и нет ничего проще, чем доказать, что эта вера была распространена в Индии с незапамятных времен.

Конечно, пока речь идёт об истинности или бессмысленности теософии, то не имеет ни малейшего значения, кем может или не может быть мадам Блаватская или кто-либо другой. Этическая система держится либо рушится в силу своих достоинств, её судят по фактам человеческой жизни и тому, что человек смог открыть для себя во Вселенной. Никогда не было религии или философии, которая бы не насчитывала среди исповедующих её сторонников – и как правило, среди самых выдающихся из них – людей никчёмных, которые сделали из этого просто средство для достижения собственных низменных целей. Если теософское движение окончится ничем, это будет не потому, что мадам Блаватская или кто-то другой окажется никчёмным и коварным; и равным образом, если оно выстоит, то не потому, что характер этих или других его приверженцев будет вне подозрений и упреков.

Здесь можно добавить, что те, кто больше всего интересуется теософией, мало заботятся об оккультизме, который в общепринятом представлении так тесно связан с ней. Теософия в своей основе представляет собой систему этической философии, а оккультизм, который использовался – возможно, к сожалению, – чтобы привлечь к себе внимание, может быть принят за теософию лишь в той же степени, в какой церковный колокол – представлять доктрины, на проповедь которых он созывает людей.

⁷ «Из Негапатама, страны пандитов (ученых) по преимуществу, пришло послание, подписанное 70-ю подписями, перепечатанное во всех теософических журналах. Вот его содержание вкратце:

“Мы, нижеподписавшиеся, несказанно удивлены, прочтя *“отчет Лондонского психического общества о теософии”*. Смеем заявить, что существование Махатм никоим образом никем не измышлено. Наши прапрадеды, жившие задолго до рождения m-me Blavatsky, имели полную веру в их психические силы, ибо знали их и с ними общались. И в настоящее время есть в Индии множество лиц, не имеющих ничего общего с Теософическим Обществом, но находящихся с ними в постоянных сношениях. Мы имеем многие средства для доказательства существования и деятельности этих *“Высших Существ”* (Superior Beings). Пусть м-р Ходжсон и его “комитет” поищут правды поглубже и, может, сами найдут, что поторопились и составили весьма ошибочное заключение... Он со своим “комитетом” выказали великое невежество в истории Индии и индусов, а за ними и пресловутое общество для психических изысканий совершило самую грубую ошибку, – не удовлетворив ни в чем надежд, возложенных на него мистиками”» (*Желиховская В.П.* Радда-Бай. Биографический очерк // *Блаватская Е.П.* Загадочные племена на «Голубых горах» в дебрях Индии. Дурбар в Лагоре. Из дневника русской. СПб., 1893. С. 34–35).